

اَسْنُ الْكَلَامِ

فی

ترك القراءۃ خلف الإمام

شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد رفیع الرحمن صاحب

مد

مکتبہ صفا دار

نزد مدرسہ نصرة المسلمین گھنڈہ جھم

گڑھی نوالہ، پاکستان

لَا صَلَوةَ لِمَنْ لَمْ يَقْرَأْ بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ فَصَاعِدًا (حدیث شریف)
 جس شخص نے سورہ فاتحہ اور اس کے ساتھ قرآن کریم کا کوئی اور بھی حصہ نہ پڑھا تو اس کی نماز نہ ہوگی (حدیث رسول)

أَحْسَنُ الْكَلَامِ

فِي

تَرْكِ الْقِرَاءَةِ خَلْفَ الْإِمَامِ

جلد دوم

”جس میں امام کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھتے کو رکن اور ضروری ٹھہرنے والے فرق کے پیش کردہ نقلی اور عقلی دلائل پر روایت و درایت سیر حاصل کلام کیا گیا ہے۔ اور یہ امر واضح تر براہین سے ثابت کیا گیا ہے کہ حضرت عبادہ بن الصامت وغیرہ کی اس روایت کے علاوہ جس میں فصاعداً ما تيسر اور ما زاد کی زیادہ یا اللہ و رائد الإمام کی استثناء بھی مذکور ہے اور کوئی روایت صحیح نہیں ہے، خصوصاً وہ روایات جن میں خلف الامم کی قید اور الا بفاتحة الكتاب کی استثناء موجود ہے وہ تمام ضعیف کمزور اور معقول ہیں نیز حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ وغیرہم کے آثار کا پس منظر بھی آشکار کیا گیا ہے اور مؤلف غیر الکلام کے اعتراضات کا اتنا بانا بھی پیش نظر رکھا گیا ہے“

تالیف

ابو الزاہد محمد سرسبز از خان صفت در گوجرانولہ

فہرست مضامین احسن الکلام (جلد دوم)

۴۰	تخصیص کن کن دلائل سے ہو سکتی ہے؟	۵	پیش لفظ
۴۲	چوتھا جواب مذکور رکوع اس سے جھوٹا ہوتا ہے۔	۷	پہلا باب قرآنی استدلالات
۴۶	مذکور رکوع کے بارہ میں حضرت ام بخاریؓ کی دلیلوں کا حال	۸	پہلی آیت اور اس کا جواب
۴۷	پانچواں جواب اس روایت کے مرکزی ردی بھی	۱۰	دوسری آیت اور اس کا جواب
۴۸	اس حدیث کو صرف منفرد کے حق میں سمجھتے ہیں	۱۲	تیسری آیت اور اس کا جواب
۵۰	اس روایت کا چھٹا جواب فریق ثانی کو امام کے پیچھے جہرے	۱۳	چوتھی آیت اور اس کا جواب
۵۱	قرأت کر لی چاہیے کیونکہ حضرت عبادہؓ اب ہی کیا کرتے تھے	۱۷	دوسرا باب مرفوع روایتیں
۵۲	دوسری روایت		پہلی روایت
۵۳	حضرت ابو ہریرہؓ کی خلع والی روایت	۱۷	حضرت عبادہؓ بن الصامت کی مرفوع حدیث
۵۴	اور اس کا جواب	۱۸	اس روایت کا پہلا جواب حرف مت
۵۵	علاء بن عبد الرحمنؓ محدثین کی نگاہ میں؟	۲۳، ۲۴	عموم میں نص قطعی نہیں ہے۔
۵۸	لفظ خلع اور غیر تمام رکبیت کو نہیں چاہتا		متواتر خیر الکلام کے اعتراضات اور ان کے جوابات
۶۱	قراءة فی النفس کا اطلاق تدریج پر بھی صحیح ہے	۲۷	اس روایت کا دوسرا جواب کہ اس روایت
۶۲	فی نفس کے معنی اکیلے کے بھی آتے ہیں۔	۲۸	میں فصاعداً ما قیسر اور معازاد کی زیادہ بھی ہے
۶۳	احادیث خلع کی بحث	۲۹	فصاعداً سے انکار کی دلیلیں اور ان کے
۶۴	حضرت عائشہؓ کی روایت اور اس کا جواب	۳۰	مسکت جوابات
۶۵	حضرت ابن عمرؓ کی روایت اور اس کا جواب		اس روایت کا تیسرا جواب بعض حضرات صحیح پر کراہم
۶۶	حضرت عبد اللہ بن عمرؓ کی روایت اور اس کا جواب	۳۹	اور محدثین کی تصریح ہے کہ یہ روایت
۶۷			صرف منفرد کے حق میں ہے
۶۸		۴۰	اس تخصیص پر ایک اعتراض اور اس کا جواب

۹۹	دوسری روایت اور اس کا جواب	۶۶	حضرت ابو ہریرہؓ کی ایک روایت اور اس کا جواب
۹۹	تیسری روایت اور اس کا جواب	۶۷	حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت اور اس کا جواب
۱۰۰	چوتھی روایت اور اس کا جواب	۶۷	ایک دیہاتی (گنوار) کی روایت اور اس کا جواب
۱۰۱	نافعؓ کی جہالت پر کلام اور اس کا جواب	۶۸	حضرت جہانؓ کی روایت اور اس کا جواب
۱۰۸	چوتھا جواب یہ روایت مضطرب ہے	۶۸	حضرت جابرؓ کی روایت اور اس کا جواب
۱۰۹	رفع اضطراب کی کوشش اور اس کا جواب	۶۸	اصل روایت میں اذکار و الادام کی استثنائیں موجود ہیں
۱۱۰	پانچواں جواب یہ روایت موقوف ہے	۷۰	لفظ کل کی تحقیق
۱۱۱	چھٹا جواب الامام القرآن کی جملہ روایتیں ضعیف ہیں	۷۶	تیسری روایت
۱۱۲	ساتواں جواب لفظ خلف الامام صحیح ہے	۷۶	پہلا جواب اس میں محمد بن اسحاق ضعیف ہے
۱۱۵	امام ترمذیؒ کی تحسین کا جواب	۸۳	امام بخاریؒ کی توثیق کا جواب
۱۱۵	امام حاکمؒ کی تصحیح کا جواب	۸۴	امام شعبہؒ کی توثیق کا جواب
۱۱۶	امام دارقطنیؒ کی تصحیح کا جواب	۸۵	امام احمدؒ اور ابن مدینیؒ وغیرہ کی طرف اس کی توثیق کی نسبت غلط ہے
۱۱۶	امام خطیبیؒ کی تصحیح کا جواب	۸۵	علماء احناف نے اذان انصاف سرقر اور تعجیل افطار میں اس سے استدلال نہیں کیا
۱۱۶	مولانا عہد النبیؐ کی تصحیح کا مقام	۸۶	ان مسائل میں احناف کے دلائل کیا ہیں؟
۱۱۷	امام بیہقیؒ کی تصحیح کا حال	۹۱ تا ۹۶	ابن اسحاقؒ کی تحدیث بے کار ہے
۱۱۷	آٹھواں جواب یہ توجہ صحت خلف الامام کا مطلب کیا ہے؟	۹۲	اس کی متابعت میں پہلی روایت اور اس کا جواب
۱۲۰	نواں جواب اگر بالفرض فاتحہ کا پڑھنا ثابت بھی ہو جائے تو اس سے لزوم اور وجوب ثابت نہیں ہو سکتا۔	۹۳	دوسری روایت اور اس کا جواب
۱۲۱	چوتھی روایت	۹۴	تیسری روایت اور اس کا جواب
۱۲۲	اور اس کا جواب	۹۵	چوتھی روایت اور اس کا جواب
۱۲۳	عن رجل من الصحابة کی سند کا حال	۹۵	پانچویں روایت اور اس کا جواب
۱۲۴	صحیح حدیث کی تعریف کیا ہے؟	۹۶	دوسرا جواب محمول مدس تھے اور وہ معیاری فقہ بھی دیکھئے
۱۲۵	اجازت فاتحہ خلف الامام سے ذات رسول پر حرف آتا ہے	۹۸	انکی متابعت کی پہلی روایت اور اس کا جواب
۱۲۶	پانچویں روایت		

۱۵۸	صحابہ کرام الیہ نہیں کرتے تھے	۱۲۷	اور اس کا جواب
۱۵۹	آثار حضرت تالبعین وغیرہم	۱۲۹	چھٹی روایت
۱۶۰	حضرت یحییٰ کا اثر اور اس کا جواب	۱۲۹	اور اس کا جواب
۱۶۰	حضرت عمرو بن زبیر کا اثر اور اس کا جواب	۱۳۰	صالحین روایت اور اس کا جواب
۱۶۱	حضرت حسن بصری کا اثر اور اس کا جواب	۱۳۱	تیسرے باب آثار صحابہ و تابعین وغیرہم
۱۶۱	حضرت امام شعبی کی بریل روایت کا حکم	"	حضرت عمرو کا اثر اور اس کا جواب
۱۶۲	حضرت امام اوزاعی کا اثر اور اس کا جواب	۱۳۴	حضرت علی کا اثر اور اس کا جواب
۱۶۳	حضرت مجاہد کا اثر اور اس کا جواب	۱۳۷	حضرت ابی بن کعب کا اثر اور اس کا جواب
"	حضرت قاسم بن محمد کا اثر اور اس کا جواب	۱۴۰	حضرت ابن مسعود کا اثر اور اس کا جواب
۱۶۴	فریق ثانی کی پیش کردہ روایتوں میں دلیلوں کا جھوٹا ہل اسلام کے روایت کے مقابل	۱۴۱	حضرت عبداللہ بن مسفل کا اثر اور اس کا جواب
۱۶۵	چوتھا باب قیاسی دلائل	۱۴۲	حضرت ابوسعید الخدیی کا اثر اور اس کا جواب
۱۶۵	پہلی قیاسی دلیل اور اس کا جواب	۱۴۲	حضرت انس بن مالک کا اثر اور اس کا جواب
۱۶۶	دوسری قیاسی دلیل اور اس کا جواب	۱۴۳	حضرت عبداللہ بن عمرو کا اثر اور اس کا جواب
۱۶۷	تیسری قیاسی دلیل اور اس کا جواب	۱۴۴	باب ثانی کا اثر اور اس کا جواب
۱۶۸	چوتھی قیاسی دلیل اور اس کا جواب	۱۴۶	حضرت ابن عباس کا اثر اور اس کا جواب
۱۶۹	فریق ثانی سے مخلصانہ بریل	۱۴۹	حضرت ابوالدرداء کا اثر اور اس کا جواب
		۱۵۰	حضرت عمران بن حصین کا اثر اور اس کا جواب
		۱۵۱	ان کی مسلم وغیرہ کی روایت کا مطلب ؟
		۱۵۲	حضرت ہشام بن عمار کا اثر اور اس کا جواب
		۱۵۲	حضرت معاذ بن جبل کا اثر اور اس کا جواب
		۱۵۳	حضرت ابن عمر کا اثر اور اس کا جواب
		۱۵۵	حضرت عبادہ بن الصامت کا اثر اور اس کا جواب
		۱۵۶	حضرت عبادہ کا جواب قرآن کے قائل نہ تھے
		۱۵۷	جہری نمازوں میں صرف حضرت عبادہ ہی
		۱۵۸	ام کے چھ قرأت کیا کرتے تھے دیگر حضرات

پیش لفظ

”احسن الکلام“ کے حصہ اول میں جمہور اہل اسلام کے اس دعویٰ کو قرآن کریم صحیح احادیث، آثار حضرات صحابہ کرامؓ و تابعینؓ اور دیگر فقہاء اور محدثینؓ کے اقوال سے نیز بعض عقلی و تجربی اور قیاسی دلائل سے نہایت وضاحت کے ساتھ مبرہن کیا گیا ہے کہ مقتدیوں کو امام کے پیچھے کی قسم کی قرأت کرنی جائز نہیں ہے اور متعدد صحیح احادیث اور آثار صحابہ کرامؓ سے اہل القرآن اور فاتحۃ الکتاب کے خاص الفاظ بھی عرض کر دیے گئے ہیں اور یہ بھی واضح کیا گیا ہے کہ امام کے پیچھے قرأت کرنا صحیح نہیں ہے اور یہ کہ جہری نمازدل ہیں تو امام کے پیچھے قرأت کرنا شاذ، منکر اور خلاف اجماع ہے۔ اب اس حصہ میں قرآنی ثانی کی طرف سے پیش کردہ استدلال اور دلائل کا معیار اور ان کا پس منظر عرض کر رہے ہیں اور انصاف و دیانت سے یہ بات بعید ہے کہ ہم ان کے دلائل سے چشم پوشی کرتے ہوئے آگے نکل جائیں اور ان کو ہر یہ قارئین کرام نہ کریں، بلکہ ان کی طرف سے بطور وکیل اور بھی خواہ کے جو حدیث (اگرچہ انہوں نے پیش نہیں کی لیکن) ان کی دلیل بن سکتی ہے اس کو بھی نقل کر دیا گیا ہے، اور ان کے تمام پیش کردہ دلائل اور براہین کے صحیح محال عرض کر دیئے گئے ہیں اور حوالے بھی ساتھ ہی نقل کر دیئے گئے ہیں تاکہ ایک طرف ان کو اصل عبارت اور مضمون کی طرف مراجعت کرنا دشوار نہ ہو اور دوسری طرف شاید انفسان عبدالحسان پر نگاہ کرتے ہوئے وہ کچھ نرم بھی ہو جائیں اور ساری دنیا کو چیلنج نہ کرتے پھریں۔

مری ضد سے ہوا ہے مہربان دوست

مرے احساں ہیں دشمن پر ہزاروں

چونکہ فریق ثانی کا دعویٰ بڑا سنگین ہے اس لیے اگر ہم سے کسی دلیل کی گرفت میں کوئی سختی ہوگی

تو معذور تصور کیجئے کیونکہ البیادہ اظلمہ مالم یترعد المظلوم کے پیش نظر ہم مظلوم ہیں اور

ان لصاحب الحق مقالہ ارشاد نبوی ہی تو ہے۔ اور یہ بھی مشہور ہے کہ عیوض و معاوضہ گنہ نذر و اور

حق الوسع اس پر خطر واری سے دامن بچا کر نکلنے کی کوشش کی جائے گی۔ والحمد للہ تعالیٰ

پہلا باب

فریق ثانی کا یہ دعویٰ ہے کہ جو شخص امام کے پیچھے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز ناقص ہے کالعدم ہے، بیکار ہے اور باطل ہے۔ انصاف اور دیانت کا تقاضا تو یہ تھا کہ جیسے ہم نے حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ سے متعدد صحیح روایتیں پیش کی ہیں کہ آیت واذا قرأ القرآن اذین کا شان نزول ثمانیہ ہے اور اس پر اجماع بھی ہے اسی طرح فریق ثانی بھی کم از کم کسی ایک ہی صحابی سے بسند صحیح یہ روایت نقل کر دیتا کہ فلال آیت کا شان نزول یہ ہے کہ امام کے پیچھے قرأت کرنا صحیح بلکہ ضروری اور واجب ہے اور خاص طور پر سورۃ فاتحہ کو پڑھنا لازمی ہے اور اس کے بغیر اس کی نماز کالعدم ہے بیکار ہے، اور باطل ہے مگر یقین کیجئے کہ دنیا کے کسی اسلامی کتب خانہ میں کوئی ایسی اسلامی کتاب موجود ہی نہیں ہے جس میں کسی صحابی سے صحیح اور متصل سند کے ساتھ یہ روایت موجود ہو کہ فلال آیت اس بات سے میں نازل ہوئی ہے کہ امام کے پیچھے مقتدیوں پر سورۃ فاتحہ کی قرأت ضروری ہے ورنہ نماز باطل اور کالعدم ہوگی یہ ہے ہڈی من مبادیہ دینی کا صحیح مقام، مگر یہ معلوم فریق ثانی اس سے کیوں انحراف کر جاتا ہے جیسا کہ کوئی خوش نصیب اور زندہ دل غیر مقلد بھائی جو یہ مطالبہ پورا کرے اور جیسے ہم نے حضرت عبداللہ بن مسعود اور حضرت عبداللہ بن عباسؓ جیسے مفسر قرآن صحابہؓ سے صحیح اسانید کے ساتھ آیت کا شان نزول بیان کیا ہے ایسا ہی وہ بھی کسی ایک صحابی سے آیت کا شان نزول نقل کرے (دیدہ باید) باقی انعامی چیلنج کا عجب تو راقم الحروف کثیر العیال اور مفلوک الحال آدمی ہے۔ نہ مال ہے اور نہ لاف و مکررات اور ڈھینگیں مارنے کی عادت ہے۔ دلائل آپ کے سامنے ہیں جو بیان کر دیے گئے ہیں۔ لیکن بایں ہمہ کہ ایسی کوئی آیت فریق ثانی پیش نہیں کر سکتا جس کا حضرات صحابہؓ

اور تابعین سے صحیح اور متصل سند کے ساتھ نشان نزول یہ ثابت ہو چکا ہو کہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کی قرأت ضروری ہے پھر بھی مجوزین قرأت خلف الامم نے قرآن کریم کی آیات سے اس مدعی پر استدلال و احتجاج کرنے کی ناکام سعی کی ہے۔ ہم ان کے قرآنی استدلالات نقل کر کے ان کا صحیح محل عرض کرتے ہیں اور فرقی ثانی کی خامی بھی عرض کر دیتے ہیں تاکہ مسئلہ زیر بحث کا کوئی سپلوٹنشن نہ رہے اور حق بات بھی سامنے آجائے۔

پہلی آیت:۔ حضرت امام بیہقی فرماتے ہیں کہ ہر نمازی اپنے لیے نماز پڑھتا ہے اور قرأت نماز کا ایک حصہ ہے یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ بعض نماز تو خود مقتدی ادا کرے اور بعض (یعنی قرأت سورۃ فاتحہ) اس کا امام ادا کرے حالانکہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے اَنْ لِّیْسَ لِلْاِنْسَانِ اِلَٰهَ سِوٰی رَبِّہٖ سورۃ نجم، رکوع ۲) اور یہ کہ آدمی کو وہی ملتا ہے جو اس نے کہا یا۔

اور اسی طرح ایک اور مقام پر ارشاد ہوتا ہے لِيُجْزٰی کُلُّ نَفْسٍ بِمَا تَسْعٰی رِبَّہٗ، سورۃ طہ، رکوع ۱) تاکہ بدلہ ملے ہر شخص کو جو اس نے کیا ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ امام کی قرأت صرف اس کے لیے ہے اور مقتدی کو الگ سورۃ فاتحہ پڑھنی ہوگی۔ (محصلاً کتاب القراءۃ ص ۵۵) اور یہی کچھ تھوڑے بہت تغیر کے ساتھ خیر الکلام ص ۶۱ میں کہا گیا ہے۔

جواب:۔ یہ استدلال محض باطل ہے اولاً اس لیے کہ کسی صحابی یا تابعی سے بلند صحیح ثابت نہیں کہ ان آیتوں کا شان نزول قرأت خلف الامم کا مسئلہ ہے اور خاص طور پر سورۃ فاتحہ کا پڑھنا ان سے ثابت ہے اور نہ ان آیتوں میں سورۃ فاتحہ اور قرأت کا اور امام و مقتدی کا کوئی لفظ ہی موجود ہے اس لیے دعویٰ کا دلیل سے معمولی سا تعلق بھی نہیں ہے، بلا شک قرآن کریم کی کوئی آیت اور حکم شان نزول پر بند نہیں اور قرآن کریم قیامت تک اقوام عالم کے لیے دستور ہے لیکن اگر کسی مسئلہ کے استدلال پر کوئی ایسی آیت پیش کی جائے جس سے نہ تو حضرات صحابہ کرام نے وہ مسئلہ سمجھا ہو۔

اور نہ تابعین نے اور نہ وہ مسئلہ اس کا شان نزول ہو تو یقیناً وہ کشید ہوگا۔ مولف خیر الکلام اس نقطہ کو نہیں سمجھے یا بالکل پی گئے ہیں۔ وثانیاً اپنے تو قرأت کا فریضہ صرف امام پر ہے مقتدی پر نہیں اور اگر تسلیم بھی کر لیا جائے جیسا کہ بقول مولف خیر الکلام فیض الباری کی ایک عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ مقتدی پر بھی قرأت ہے لیکن امام اس کا مکمل ہے تو کیا امام بیہقی وغیرہ کے نزدیک امام کا سترہ اور وہ غیر مقتدیوں کو کافی نہیں ہے؟ یہ کہنا کہ اسی طرح جماعت کی

ہیں۔ مؤلف خیر الکلام کا یہ کہنا کہ ما زاد علی الفاتحہ اور مقتدی پر ہے ہی نہیں یہ امام کا فریضہ ہے۔
 (محصلاً ص ۱۱) ہمیں ضرور نہیں کیونکہ ہم بھی یہی کہتے ہیں کہ قرآنہ امام کا فریضہ ہے مقتدی کا فریضہ صرفت
 استماع و النصات ہے۔ رہا ان آیتوں کا مطلب تو بالکل واضح ہے کہ توحید و رسالت اور معاد وغیرہ
 کے بنیادی عقیدوں اور اصولی امور میں جہاں کسی درجہ کی نیابت اور وکالت کام نہیں آسکتی وہاں ہر ایک
 کو اپنا عقیدہ اور عمل ہی کام آئے گا وَاَنْ لَّيْسَ لِلْإِنْسَانِ إِلَّا مَا سَعَىٰ اور جہاں نیابت اور وکالت
 درست ہے، تو وہاں بھی اصل اور متوکل کی محنت اور مشقت کا فرما ہے کہ اُس نے اپنا نائب اور وکیل
 مقرر اور انتخاب کیا ہے اور اس کو اپنی ہی کوشش اور سعی کا نتیجہ ملتا ہے عام اس سے کہ اس کی سعی
 بالواسطہ ہو یا بلا واسطہ وہ اس کا موجب ہو یا عامل، داعی ہو یا سبب، علت سبب کی ایک ہے۔

دوسری آیت ۱۔ امام بیہوشی اور مولانا عبد الصمد صاحب پشاورؒ وغیرہ فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے
 وَادْكُرْكَ فِي نَفْسِكَ تَضَرُّعًا وَخِيفَةً وَ
 دُونَ الْجَهْرِ مِنَ الْقَوْلِ بِالْعُدُوِّ وَالْأَحْصَالِ وَلَا
 تَكُنْ مِنَ الْغَافِلِينَ (ربہ، اعراف، ۲۷۱) صبح کے وقت اور شام کے وقت اور مت رہ بے خبر۔
 اور یاد کرتا رہ اپنے رب کو اپنے دل میں گرا کر کرنا ہو اور

ان اکابر کا کہنا ہے کہ یہ آیت امام اور مقتدی کو نیز جہری اور سہری تمام نمازوں کو شامل ہے اور
 سورۃ فاتحہ وغیرہ فاتحہ کی قرأت کو عام ہے اس سے ثابت ہوا کہ مقتدی کو امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کی
 اپنے دل میں آہستہ آہستہ قرأت کرنا صحیح ہے اور امام بیہوشی اپنی سند کے ساتھ یہی مطلب اس آیت
 کا حضرت زید بن اسلمؒ سے نقل کرتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ وہ علما تابعین میں بڑے پایہ کے مفتقر تھے۔
 (محصلاً کتاب القراءۃ ص ۵۱ و اعلام الاعلام ص ۱۹) اور حافظ ابن تیمیہؒ نے سہری نمازوں میں امام
 کے پیچھے قرأت کے جواز میں یہ آیت پیش کی ہے (ملاحظہ ہو فتاویٰ ص ۱۲۹) اور مؤلف خیر الکلام
 نے بھی اس استدلال کا ذکر کیا ہے۔ (ملاحظہ ہو خیر الکلام ص ۶۸)

جواب ۱۔ اس آیت سے امام کے پیچھے قرأت سورۃ فاتحہ پر استدلال کرنا باطل ہے اولاً
 اگر واقعی اس آیت سے یہ مسئلہ ثابت ہوتا تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرات صحابہ کرامؓ
 اور جمہور سلف و خلف پر یہ مطلب ہرگز مخفی نہ رہتا چونکہ یہ تفسیر صحیح حدیث اور حضرت ابن مسعودؓ اور ابن
 عباسؓ کی صحیح تفسیر کے (جس کا حوالہ کے ساتھ ذکر جلد اول میں ہو چکا ہے) مخالف ہے اس لیے

یہ قابل قبول نہیں ہے لہذا اس کی صحت میں کلام ہے و ثانیاً نہ اس آیت میں امام کا لفظ ہے اور نہ مقتدی کا نہ قرأت کا اور نہ سورۃ فاتحہ کا مطلق ذکر کو خود ساختہ قیود میں جبرائے کیوں کر صحیح ہو سکتا ہے ؟ علاوہ انہیں اگر آیت کا عموم ملحوظ رکھا جائے تو کیا فرق ثانی سورۃ فاتحہ کے علاوہ کسی اور قرأت کو مقتدی کے لیے تسلیم کرے گا ؟ اگر نہیں تو کیوں ؟ جو جواب وہ غیر سورۃ فاتحہ کا دے گا۔ فہو جواب عن الغلطۃ اور امام سیوطیؒ نے نتیجۃ الفکر میں لکھا ہے کہ اس آیت میں ذکر سے قلبی ذکر مراد ہے زبان سے پڑھنا مراد ہی نہیں (کذا فی الدلیل المبین ص ۳۶) لہذا یہ ہمیں مضر نہیں ہے کما لا یخفی۔ و ثالثاً اگر واقعی یہ آیت تہران کے بارے میں ہے تو اس سے صرف امام مراد ہو گا نہ کہ مقتدی کیونکہ اذکر اور ربک ولا تکن میں مفرد صیغے اس پر دلالت کرتے ہیں اور اس سے پہلی آیت فاستمعوا لہ والنصوا اور لعلکم تنصون میں مقتدیوں کو خطاب کیا کیونکہ یہ تمام جمع کے صیغے ہیں جو تقابلی کی صورت میں بیان ہوئے ہیں محض مضر ہی نہیں جس سے جمع بھی مراد ہو سکتی ہے جس طرح دکنگری میں ہے جس سے مولف خیر الکلام کو مغالطہ ہوا ہے اور مطلب یہ ہو گا کہ امام کو سب سے پہلے نمازوں میں اپنے دل میں قرأت کرنی چاہیے اور مقتدیوں کو استماع اور انصات کرنا ہو گا اور پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ استماع اور سہ اور سماع اور، بلکہ قرآن کریم کی ایک دوسری آیت اور صحیح حدیث اس مطلب کی تائید کرتی ہے وہ یہ کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ابتداء میں حضرات صحابہ کو قرآن کو بلند آواز سے قرأت کر کے نماز پڑھایا کرتے تھے، مشرکوں نے آپ کو اور قرآن کریم و جبریل علیہ السلام کو سب دشمن کا نشانہ بنالیا، آپ نے بحالت امامت اتنی آہستہ قرأت شروع کر دی کہ مقتدی نہیں سن سکتے تھے اللہ تعالیٰ کا یہ حکم نازل ہوا۔

وَلَا تَجْهَرُوا بِالصَّلَاةِ وَلَا تَخَافُ مِنْهَا
وَابْتَغِ بَيْنَ ذَلِكَ سَبِيلًا (۱۲) (یعنی اسرائیل ۱۲) سے اس کے پہنچ میں راہ۔

اور انہیں کتابوں میں اس آیت کا مفہوم اعتدال فی الدعاء بھی مذکور ہے (بخاری جلد ۲ ص ۶۸ و مسلم جلد ۱ ص ۱۸۳ و ابو عوانہ جلد ۲ ص ۱۲۳) و لایعنی حافظ ابن کثیرؒ کے حوالے سے پہلے یہ نقل کیا جا چکا ہے کہ مقتدیوں کے لیے اس آیت سے قرأت کرنے کا اثبات (بعید منافیاً للانصات المأمور بہ) تفسیر ابن کثیر جلد ۲ ص ۲۸۲ (بعید ہے اور انصات کے بالکل منافی)

ہے جس کا مقتدیوں کو حکم ہے بہر حال اس آیت کے مقتدیوں کے لیے نفس قرأت پر استدلال کرنا انصاف سے بعید اور حکم خداوندی کے سراسر مخالف ہے چہ جائیکہ سورہ فاتحہ کی قرأت کا حکم اس کے مقتدیوں کے لیے ثابت ہو سکے۔ مؤلف خیر الکلام نے ص ۶۹ میں بحوالہ تفسیر نیشاپوری یہ لکھا ہے کہ آہستہ پڑھنا انصاف کے منافی نہیں۔ لیکن ہم پہلے بحوالہ کتب لغت عرض کر چکے ہیں کہ آہستہ پڑھنا بھی استماع و انصات کے بالکل منافی ہے، ارہی حضرت زید بن اسلم کی تفسیر تو وہ درایت اور روایت قابل توجہ نہیں ہے درایت تو آپ حافظ ابن کثیر کے حوالہ سے سن ہی چکے ہیں اور خود حضرت زید بن اسلم سے قرأت خلف الامم کی ممانعت کی تفسیر منقول ہے چنانچہ امام ابن قدامہ لکھتے ہیں۔ وَقَالَ زَيْدُ بْنُ اسْلَمٍ دَالِ الْوَعَالِيَّةِ كَالْوَالِقَرُونَ خَلْفَ الْاِمَامِ فَذَلَّتْ وَاِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ اَلَا (معنی جلد ۱ ص ۳۵) زید بن اسلم اور ابو العالیہ فرماتے ہیں کہ لوگ امام کے پیچھے قرأت کرتے تھے اس پر یہ آیت وَاِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ اَلَا کی نازل ہوئی۔ اور روایت بھی یہ صحیح نہیں ہے کیونکہ اس روایت کی سند میں عبد العزیز بن محمد ہے گو وہ ثقہ ہے لیکن ابو زرعمہ اس کو سنی الحفظ سے اور امام احمد اور ابن حبان اس کو غلطی سے اور ابن سعد ان کو غلط سے اور ساجی ان کو کثیر الوهم سے تعبیر کرتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۳۵) کیا معلوم کہ حضرت زید بن اسلم نے اس آیت کی کیا تفسیر بیان کی تھی اور راوی مذکور کی غلطی اور وہم سے وہ کیا سے کیا ہو گئی ہے۔ مؤلف خیر الکلام ص ۶۹ میں لکھتے ہیں مگر یہ جرحیں بھی بلا سند ہونے کی بنا پر مردود ہیں الخ مگر یہ محض ان کی دفع الوقتی ہے امام ابو زرعمہ، امام احمد، امام ابن حبان وغیرہ کیا انہ جرح و تعدیل نہیں؟ اور معتبر کتب رجال ہیں ان کے اقوال کیا بلا سند ہیں؟ جب سنی الحفظ وغیرہ کی جرح امام ابو حنیفہ وغیرہ پر ہو تو وہ مؤلف مذکور کے نزدیک معتبر ہو اور یہاں مردود ہو آخر اس کی وجہ کیا ہے؟ اور انہ جرح کے اقوال کے مقابلہ میں اٹکل بچو باتیں کون سناتے؟ باقی آیت کا مطلب بالکل عیاں ہے جو خَلَقَ اللّٰهُ تَعَالٰی کے ذکر، یاد اور دعا پر مشتمل ہے جیسا کہ دوسرے مقام پر ارشاد ہوتا ہے اَدْعُوْا رَبَّكُمْ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً (پٹ، اعراف) پکارو اپنے رب کو گڑ گڑا کر اور چپکے چپکے اور ایک مقام پر یوں ارشاد ہوتا ہے۔ تَدْعُوْنَہٗ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً (پٹ، النعام، ۸) پکارتے ہو تم اس کو گڑ گڑا کر اور چپکے چپکے، اور شیخ الاسلام ابن تیمیہ خود بنفس نفیس تحریر فرماتے ہیں کہ دعائیں سنت

طریقہ یہ ہے کہ آہستہ دعا کی جائے جیسا کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔ **وَ اذْكُرْ رَبَّكَ فِيْ بُنْيَانِكَ** اللہ (فقادی جلد ۱ ص ۱۶۱) خلاصہ میں یہ ہے کہ اس آیت کو مقتدیوں کی قرأت (خصوصاً قرأت فاتحہ) پر دلیل بنانا اندرونی اور بیرونی عقلی اور نقلی تمام دلائل کے سراسر مخالفت ہے۔ الغرض اس سے مراد ذکر اور دعا ہے گو خطاب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ہے مگر حکم امت کو ہے گفتہ ایک روایت دیگر میں۔

تیسری آیت :- مولوی محمد صادق صاحب خطیب جامع الہدیث قلعہ دیدار سنگھ ضلع گوجرانوالہ لکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے **وَلَا تَزِدْوا زَكَاةً وَّ ذُرًّا اُخْرٰی** (پا۔ بنی اسرائیل ۲۰) اور کسی پر نہیں پڑتا بوجھ دوسرے کا۔

اس آیت سے ثابت ہوا کہ امام کی قرأت سورۃ فاتحہ مقتدیوں کو کفایت نہیں کر سکتی کیونکہ ایک آدمی کا بوجھ دوسرے کیسے اٹھا سکتا ہے؟ (بحوالہ ازالہ ستر ص ۵۸) مولانا قاضی نور محمد صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ المتوفی ۱۳۸۲ھ/۱۹۶۲ء فرماتے :-

جواب :- یہ استدلال بھی نہایت کمزور ہے اولاً حضرت مولانا قاضی نور محمد صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ شریعت کی اصطلاح میں کسی شے کو جواز قبیل عبادت ہو ورنہ ہرگز نہیں کہا جاتا اگر کہیں قرآن اور حدیث میں وزد کا لفظ کسی عبادت پر اطلاق کیا گیا ہو تو پیش کریں ورنہ (سعدی) فاتحہ کو وزد بنانے سے شریعتیں (مفہم ازالہ ستر ص ۶۲) وثائیا کیا سورۃ فاتحہ ہی وزد ہے یا ما زاد علی الفاتحہ قرآن کریم کی ایک سو تیرہ سورتیں بھی وزد ہیں تو صرف فاتحہ کی تخصیص کیوں کی گئی ہے؟ اور ان میں امام کیوں کفایت کر جاتا ہے؟ اور اگر وہ وزد نہیں تو کس مطلق کے رو سے وثائیا جہری نمازوں میں جہر اور سترہ وغیرہ وزد کو امام کیوں اٹھایا جاتا ہے کیا ان میں وزد والا فلسفہ اپنا کام نہیں کرتا؟ عجیب بات ہے کہ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم تو فرماتے ہیں کہ مجھے اللہ تعالیٰ نے ایسی سورت (فاتحہ) عطا کی ہے کہ نہ تو رات و انجیل اور زبور میں ایسی سورت نازل ہوئی ہے اور نہ قرآن کریم میں اس کی مثال موجود ہے۔ (مشکوٰۃ جلد ۱ ص ۵ و معطا امام مالک ص ۲۸ و ترمذی جلد ۲ ص ۱۱۱ و قال صحیح) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم تو اس سورت کو نعمت عظمیٰ بتلاتے ہیں مگر عیان عمل بالحدیث اس کو وزد سے

تعبیر کرتے ہیں قوا اسفا۔ آیت کریمہ کا مفہوم بالکل ظاہر ہے کہ ہر آدمی صرف اپنا ہی بوجھ اٹھانے کا خواہ وہ اس عمل کا موجب ہو یا مرقع عامل بالواسطہ ہو یا بلا واسطہ اپنے ہی کئے کا پھل پائے گا اور وہ معوی اور مفصل جو دوسروں کے گناہوں کو اپنے پیٹے ڈالنے کا مدعی ہے اس کو عدالت عالیہ اور سچی سرکار سے گویا یہ خطاب ہوگا۔ ع۔ تجھ کو پرانی کیا پڑی اپنی نیٹر تو۔ ہاں سگرا غوا اور اضلال چونکہ اس کا اپنا پھل ہے لہذا اس کا بوجھ اس پر ضرور پڑے گا اور گمراہ کھنڈے پر اپنے کئے کا ضرر پھل پائے گا وہ بری الذمہ نہیں ہو سکتا۔ الغرض اہم کے پیچھے مقتدیوں کے لیے قرأت سورۃ فاتحہ کا اس آیت سے اثبات تحریر قرآن کریم کے مترادف ہے۔ والعیاذ باللہ تعالیٰ

پتھر پھٹی آیت۔ مولانا محمد اسماعیل صاحب خطیب جامع مسجد اہل حدیث گوہر الزوال فرماتے ہیں اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔ وَمَنْ أَعْرَضَ عَنْ ذِكْرِي فَإِنَّ لَهُ مَعِيشَةً ضَنْكًا يَوْمَ الْقِيَمَةِ أَخِي (پا سورتہ طہ۔ رکوع ۷) اور جس شخص نے منہ پھیرا میرے ذکر اور یاد سے تو اس کو ملتی ہے گزند ان تنگی کی اور لائیں گے ہم اس کو قیامت کے دن اندھا۔

مولانا فرماتے ہیں کہ اس آیت میں ذکر سے مراد اہم کے پیچھے سورۃ فاتحہ کا پڑھنا ہے اور جو شخص اس سے اعراض کرتا ہے وہ عذاب خداوندی کا شکار ہوگا۔ (محصلہ اخبار تنظیم مساعیہ ۱۰ ستمبر ۱۹۳۳ء ماخوذ از بین ہان ساطع ص ۳۱)

جواب :- فریق ثانی کا دتیرہ ہی عجیب آیت وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ كَاشَانُ نَزُولٍ صَحِيحٌ روایات اور اجماع امت سے خلف الامام کا مسئلہ ہے۔ مگر وہ آیت اُن کے نزدیک کافروں کے بارے میں نازل ہوئی ہے اور یہ آیت جو بالاتفاق کفار منافقین اور عصاة کے بارے میں نازل ہوئی ہے اس کو وہ مسلمانوں کے بارے میں بتاتے ہیں۔ بعض مفسرین کرام نے اس کا یہ مطلب بیان کیا ہے۔ کہ مَعِيشَةٌ ضَنْكٌ کے یہ معنی ہیں کہ زندگی میں خیر اور بھلائی داخل نہ ہو سکے گویا خیر کو اپنے اندر لینے سے تنگ ہو گئی ہے اور اکثر مفسرین یہ فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کے ذکر اور قرآن کریم سے اعراض کرنے والے کافروں اور منافقوں کو اگرچہ مال، اولاد اور دنیا کی ترقی حاصل ہو جاتی ہے۔ لیکن زندگی کا وہ سکون جو خدا تعالیٰ کے احکام ماننے سے ہوتا ہے اس سے وہ یکسر خالی اور محروم ہوتے ہیں اور اس دنیائے خاک و گل میں حقیقی امن اور تسلی ہی ان لوگوں کو نصیب ہوتی ہے۔ جو

اللہ تعالیٰ کی یاد سے اپنے دل کو معمور رکھتے ہیں سچ ہے اللہ تعالیٰ کے ذکر سے دل مطمئن ہو سکتے ہیں۔ الا بذكر الله تطمئنن القلوب اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے معیشتہ ضنکاً کی تفسیر عذاب قبر سے کی ہے چنانچہ حضرت ابوسعید الخدریؓ سے مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا معیشتہ ضنکاً قال عذاب القبر (مسند جلد ۲ ص ۲۸) قال الحاكم والذهبی علی شرط مسلم کہ اس آیت میں معیشتہ ضنک سے عذاب قبر مراد ہے۔ اور امام بزارؒ نے بھی حضرت ابوہریرہؓ سے مرفوعاً یہ روایت نقل کی ہے عاقلاً ابن کثیرؒ فرماتے ہیں اسناد جید (جلد ۳ ص ۱۶۹) کہ اس کی سند جید اور عمدہ ہے اب مولانا صاحب ہی ازراہ بزرگی ارشاد فرمائیں کہ کیا ان تمام حضرات کو عذاب قبر ہو گا جن کے حوالے پوری تفصیل کے ساتھ جلد اول میں بیان ہو چکے ہیں جو قرأت خلف اللام کے قائل نہ تھے؟ اور کیا عذاب قبر مشرکوں، کافروں، منافقوں اور گنہگاروں کو ہو گا یا قرآن کریم اور صحیح احادیث پر عمل کرنے والوں کو جن کا دامن تحقیق اکثر حضرات صحابہ و تابعینؓ اور مجتہدین اور محدثینؓ کی معیت سے بھی وابستہ ہے؟ اگر استدلال اسی کا نام ہے تو کیوں نہیں کہا جا سکتا کہ واذقوا القرآن الآیۃ اللہ تعالیٰ کا ذکر اور اس کا حکم ہے اور فریق ثانی اس سے عرض کرتا ہے انہذا ان کی منطق کی رو سے وہ معیشتہ ضنک کے مستحق ہیں بلکہ یہ مطلب زیادہ صحیح ہو گا۔ کیونکہ اس کا مطلب ہی صحیح روایات اور اجماع امت سے مسئلہ عدم قرأت خلف اللام ثابت ہو چکا ہے اور من اعرض عن ذکر الآیۃ کا یہ مطلب کہ اس سے امام کے پیچھے سورہ فاتحہ سے اعراض کرنا ہے نہ تو جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے اور نہ حضرات صحابہ کرامؓ سے بلکہ کسی بھی معتبر اور مستند مفسر سے یہ ثابت نہیں ہے پھر کیونکر اس سے قرأت خلف اللام کی اور خصوصاً امام کے پیچھے سورہ فاتحہ کی اجازت ثابت ہے۔ مولف خیر الکلام نے ص ۵۸ میں فَاذْكُرُوا مَا تَكُنْتُمْ الْآیۃ سے بھی اپنے دعویٰ پر استدلال کیا ہے مگر ہم نے جلد اول میں باحوالہ بحث عرض کر دی ہے کہ یہ آیت ہی نماز تہجد سے متعلق ہے نہ کہ مسئلہ خلف اللام سے حضرات! اسی قسم کی بعض اور آیات بھی فریق ثانی نے اپنے اس دعوے کے اثبات پر پیش کی ہیں مگر ان کو وہ کسی طرح بھی مفید نہیں ہو سکتیں بخلاف اس کے ہم نے محض حضرات صحابہ کرامؓ سے نہیں بلکہ ان حضرات صحابہ کرامؓ سے جن کا فن تفسیر میں مقام حضرات خلفاء راشدینؓ سے

بھی بڑھا ہوا ہے صحیح اسانید کے ساتھ ایک آیت کا مطلب اور شان نزول پیش کیا ہے اور حدیث تابعین و مجہور مفسرین سے بلکہ اجماع امت سے بھی آیت کی تفسیر نقل کی جا چکی ہے اور فریق ثانی صحابی چھوڑ کسی تابعی سے بھی بلند صحیح کسی آیت کا مطلب نہیں پیش کر سکا صرف تفسیر بالرائے اور سینہ زوری سے کام لیتا ہے۔

قَالَ اللَّهُ تَعَالَى الْمَشْكُورُ۔

دوسرا باب

اس باب میں وہ مرفوع روایات اور احادیث پیش کی جاتی ہیں جن سے فریق ثانی نے مقتدی کے لیے امام کے پیچھے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ کے پڑھنے کا وجوب ثابت کیا ہے اور ہم ان پر روایت اور درایت سنداً اور معنی کلام کریں گے اور یہ واضح کریں گے کہ ان کا یہ دعویٰ اور اس کی دلیل کہاں تک اور کیسے ان کو مفید ہے؟ اور دعویٰ و دلیل کی مطابقت کیا ہے؟

پہلی روایت: حضرت عباؤہ بن الصامت کا بیان ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: لا صلوة لمن لم یقرأ بفاتحة الكتاب (بخاری ج ۱ ص ۱۲۱ و مسلم ج ۱ ص ۱۶۹) کہ جس نے سورۃ فاتحہ نہ پڑھی اس کی نماز نہیں ہوتی۔ چونکہ اس روایت میں مقتدی اور خلف الامام کی کوئی قید مذکور نہیں اس لیے فریق ثانی کو اس حدیث سے استدلال کرنے میں علوم آلی خارجی قرآنی اور حضرات محدثین کرام کے مفروض اجماع ایسے خوش کن الفاظ سے مدد لینے کی ضرورت محسوس ہوئی ہے چنانچہ مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ لفظ من عام ہے جس میں امام منفرد اور مقتدی سب داخل ہیں (ابکار المصنف ص ۱۲ تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱ و تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۵۷) اور مولانا محمد ابراہیم صاحب تیسرے لکھتے ہیں کہ غرض تمام محدثین بالاتفاق اس حدیث کو ہر نماز اور ہر نمازی پر شامل

لے یہ روایت نسائی جلد ۱ ص ۱۲۵، ابوحوارہ جلد ۲ ص ۱۲۷، دارمی ص ۱۳۶، ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۱۹، ترمذی جلد ۱ ص ۱۱۹، ابن ماجہ ص ۹۰، دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۲، سنن البیہقی جلد ۲ ص ۱۱۱، جزء القراءة ص ۱، کتاب القراءة ص ۱، کتاب الاعتبار ص ۹۰، مشکوٰۃ جلد ۱ ص ۱۱۱ وغیرہ کتابوں میں موجود ہے یہ روایت متعدد حضرات صحابہ کرام سے لے کر صحیح مروی ہے مثلاً حضرت ابن عمرؓ اور حضرت جابرؓ سے صحیح سند سے مرفوعاً مروی ہے لا صلوة لمن لم یقرأ بفاتحة الكتاب (کتاب القلۃ ص ۳۲ کلاہما

بطلیق اسحاق بن بنان البغدادی - وغیرہ)

کہتے ہیں۔ (تفسیر واضح الیہان ص ۱۷۱) اور مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ یہ حدیث عام ہے اس میں کسی نماز کی تخصیص نہیں اہم یا منفرد کا کوئی ذکر نہیں ہے جیسے یہ حدیث اہم یا منفرد کو شامل ہے۔ اسی طرح معتدی کو بھی شامل ہے الخ (ص ۱۷۱)

جواب اول :- بلاشبہ سند کے لحاظ سے یہ روایت صحیح ہے لیکن اس روایت سے فریق ثانی کا استدلال صحیح نہیں ہے کیونکہ دعویٰ خاص اور دلیل عام ہے (تقریباً تمام نہیں نرمی منطقی اصطلاح ہی ملحوظ نہیں کیونکہ) نہ اس میں معتدی کی قید موجود ہے اور نہ خلف الامام کی اور جب تک دعویٰ اور دلیل میں مطابقت نہ ہو کسی بالانصاف عدالت میں ایسا دعویٰ ہرگز سموع نہیں ہو سکتا۔ راء حرف من سے استدلال تو وہ بھی قابل التفات نہیں ہے اس لیے کہ فریق ثانی جب تک یہ نہ ثابت کرے کہ حرف من تعمیم میں نص قطعی ہے اور کبھی کسی مقام میں تخصیص کے لیے مستعمل نہیں ہوا تو پھر ان کا دعویٰ ایک حد تک صحیح ہو سکتا ہے مگر یقین کیجئے کہ اس کا اثبات کارے دارد یہ صحیح ہے کہ بعض اوقات حرف من عموم کے لیے آتا ہے لیکن بسا اوقات اس میں تخصیص بھی مراد ہو سکتی ہے۔ نہایت مختصر کے ساتھ ہم بعض حوالے درج کرتے ہیں ملاحظہ کریں۔

۱۔ اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے۔ وَيَسْتَغْفِرُونَ لِمَنْ فِي الْأَرْضِ (پہلے بتلادی۔ ۱) کہ فرشتے زمین پر بسنے والوں کے لیے طلبِ مغفرت کرتے ہیں۔ اس آیت میں حرف من ہے اور ظاہر ہے کہ زمین پر سب بسنے والوں کے لیے فرشتے دعا و مغفرت نہیں کرتے بلکہ مومنوں کے لیے طلبِ استغفار کرتے ہیں جیسا کہ دوسرے مقام پر ارشاد ہوتا ہے وَيَسْتَغْفِرُونَ لِلَّذِينَ آمَنُوا (پہلے ۲۴ مومن) کہ فرشتے صرف مومنوں کے لیے مغفرت کی دعا کرتے ہیں نہ یہ کہ ہندوؤں، سکھوں، یہودیوں اور نصرانیوں اور دیگر مشرک قوموں کے لیے خواہ وہ انسانوں میں ہوں یا جنوں میں تو یہاں حرف من تخصیص کے لیے آیا ہے۔

۲۔ اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے۔ عَمَّا مِّنكُمْ مِّنْ فِي السَّمَاءِ أَنْ يَخْسِفَ بِكُمْ الْأَرْضَ (پہلے، ملک، ۲) کیا تم نذر ہو چکے ہو اُس سے جو آسمان میں ہے اس سے کہ دھندلے تم کو زمین میں یہاں بھی حرف من ہے اور اس سے مراد صرف اللہ کی ذات ہے نہ کہ ہر ایک مِّنْ فِي السَّمَاءِ اور قرآن کریم صحیح احادیث اور اجماع سے یہ بات ثابت ہے کہ آسمانوں میں فرشتے اور ارواحِ مبرا

انبیاء علیہم السلام اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام جب عنصری کے ساتھ بلکہ تمام دیگر مومنوں کی روحیں آسمانوں پر
موجود ہیں اور ایک صحیح روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام کی وہ اولاد جو اہل النار سے
ہے پہلے آسمان پر حضرت آدم علیہ السلام کی بائیں جانب موجود ہے (بخاری ص ۵۱۰)۔ مسند ج ۱ ص ۹۲
والبحر جلد ۱ ص ۱۳۳) اور آسمان پر کوئی چپہ ایسا نہیں جہاں کوئی نہ کوئی فرشتہ عبادت اور سجدہ
میں مشغول نہ ہو (مستدرک جلد ۳ ص ۵۴۴) قال الحاکم والذہبی علی شرطہما

۳۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے اَمَّا مِنْتَهُ مَنْ فِي السَّمَاءِ اَنْ يُرْسِلَ عَلَيْكُمْ حَاصِبًا
(پہا، ملک ۲۰) کیا نذر ہو چکے ہو تم اُس سے جو آسمان میں ہے اس سے کہ برسائے تمہارے اوپر
پتھروں کا مینہ اس آیت میں بھی حرف من ہے مگر مراد صرف اللہ تعالیٰ کی ذات ہے۔

۴۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ارشاد فرماتے ہیں اِنَّمَا هَلَكَ مَنْ كَانَ قَبْلَكُمْ
(المحدث بخاری جلد ۲ ص ۱۰۱) کہ تم سے پہلے لوگ صرف اس لیے ہلاک ہوئے ہیں کہ احکام خداوندی
میں امیر و غریب اور اعلیٰ و ادنیٰ کا فرق کرتے تھے، اس حدیث میں حرف من ہے مگر مراد صرف
بعض قومیں ہیں نہ کہ حضرات انبیاء عظام اور ان کے مومن ساتھی (علیہم الصلوٰۃ والسلام)

۵۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا اَلْتَجَنُّ سَنَ مَنْ كَانَ قَبْلَكُمْ (المحدث
(بخاری ص ۱۸۸) و مسند ص ۳۳۹) تم پہلے لوگوں کی (خوبیہ و اہل نصاریٰ ہیں جیسا کہ اسی حدیث
میں اس کی تصریح ہے) اتباع کرو گے جو تمہاری گمراہی کا موجب بنے گی اس میں بھی حرف من
ہے اور اس سے مراد بعض قومیں ہیں نہ کہ حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کیونکہ ان کی اتباع کا تو آپ
کو حکم ہے فَبَدَّاهُمْ اَقْتَدِرْ پ۔ (انعام) سو آپ ان پیغمبروں کی دھن میں اٹھاڑ کے
سراستہ نام لیے گئے ہیں اور باقی حضرات کا اجمالاً ذکر ہوا ہے، اقتدائیجے اور آپ کی وساطت سے
آپ کی تمام امت کو ان کی اتباع اور اقتدار کا حکم دیا گیا ہے۔

۶۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ طَاعُونِ اللہ تعالیٰ کا ایک عذاب ہے
رجس ارسل علی من قبلکم (بخاری جلد ۱ ص ۴۹۴) و مسند جلد ۲ ص ۲۲۸) جو تم سے پہلے
لوگوں پر نازل کیا گیا ہے اس حدیث میں بھی حرف من ہے حالانکہ یہ عذاب صرف بعض مجرموں پر
نازل کیا گیا تھا نہ کہ پیغمبروں اور مومنوں پر علیہم الصلوٰۃ والسلام۔

۷۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ عصر کی نماز تم سے پہلے لوگوں پر پیش کی گئی مگر انہوں نے پروا نہ کی۔ عرضت علی من قبلکم (مسلم جلد ۱ ص ۲۷۵) حالانکہ حضور انبیاء عظام علیہم السلام اور ان کے پیروکار اس جرم سے مبرا تھے۔

۸۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ جو زمین پر بسنے والوں پر رحم نہیں کرتے لا یرحمہم من فی السماء (التغییب والتہییب جلد ۲ ص ۱۵۵) بتدقویٰ ان پر آسمان والا رحم نہیں کرے گا، یہاں بھی حرف متن ہے اور مراد صرف اللہ تعالیٰ کی ذات ہے۔

۹۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ اللہ تعالیٰ قیامت کے دن فرشتوں کو اور نیک بندوں کو ارشاد فرمائیں گے اخرجوا من النار من ذکر فی یومنا (مشکوٰۃ جلد ۲ ص ۴۵) و مستدرک ص ۱۷۱ جن لوگوں نے مجھے ایک دن بھی یاد کیا ہے۔ ان کو دوزخ سے نکال لو اس حدیث میں بھی حرف متن ہے لیکن اس سے مراد صرف اہل توحید ہیں گو کہ کتنے ہی گنہگار ہوں نہ کہ کافر اور مشرک حالانکہ وہ بھی خدا کا نام تو لیتے ہیں، اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے اگر آپ ان سے سوال کریں تمہیں کس نے پیدا کیا ہے لَیَقُولُنَّ اللہ تو ضرور کہیں گے کہ اللہ تعالیٰ نے کتب حدیث میں سیکھ کر مثالیں ایسی موجود ہیں جن سے بخوبی یہ امر واضح ہو جاتا ہے کہ حرف متن تخصیص کے لیے بھی استعمال کیا جاتا ہے، ہم نے صرف بطور مثال کے چند نمونے عرض کئے ہیں، اب آپ علمائے عربیت کی چند عبارتیں ملاحظہ کریں۔

۱۔ علامہ زحشریؒ آیتؒ کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ حرف متن تعجم کے لیے نہیں بلکہ جنس کے لیے اور جنسیت کل افراد میں بھی متحقق ہو سکتی ہے اور بعض میں بھی لیکن اس مقام میں بعض یعنی اہل ایمان مراد ہیں، کیونکہ اللہ تعالیٰ کے فرشتے کافروں کے لیے دعائے مغفرت نہیں کرتے۔

۲۔ مولف خیر الکلام نے ان عبارات کا جو یہ مطلب بیان کیا ہے کہ ان حضرات کے نزدیک حرف متن وضع تو عموم کے لیے ہے اور اس مقام پر خصوص کے معنی پر کسی دلالت ہے اور وضع و دلالت میں فرق ہے (محصلاً ص ۸۵) تو یہ ایک ناکام بیان ہے کیونکہ علامہ زحشریؒ وغیرہ اس کی تصریح کرتے ہیں کہ حرف متن تعجم کے لیے نہیں بلکہ جنس کے لیے ہے تو پھر یہ کیا مطلب کو کون مانتا ہے؟ اور اگر دلالت کے لحاظ سے خصوص آیا ہے تب بھی استعمال کے لحاظ سے عموم میں نص قطعی تو نہ رہا وہو المطلوب۔ اور پھر علامہ سیّد شریف جرجانیؒ کی صریح اور واضح عبارت کا کیا جواب ہے جس میں وہ تصریح فرماتے ہیں کہ یہ عموم کیلئے وضع ہی نہیں بلکہ جنس کے لیے وضع ہیں۔

۲۔ اہم رازی لکھتے ہیں کہ حرف من لا یفید العموم یہاں عموم کا فائدہ نہیں دیتا بلکہ اس سے بعض مراد ہیں (جواہل ایمان ہیں) (تفسیر کبیر جلد ۱ ص ۴۳۹)

۳۔ علامہ آلوسی لکھتے ہیں کہ حرف من یہاں جنس کے لیے ہے نہ کہ عموم کہیے (روح المعانی ص ۱۳۹)

۴۔ اہم ابو جبر رازی بھی اسی کے قریب قریب الفاظ لکھتے ہیں (احکام القرآن ص ۴۲۹)

۵۔ ملا احمد صاحب تحریر فرماتے ہیں ما ومن یحتمل ان العموم والخصوص واصطلاحهما للعموم (نور الانوار ص ۵۸) کہ حرف تا اور من عموم اور خصوص دونوں کا احتمال لکھتے ہیں۔ اصل اگرچہ ان دونوں کا عموم ہے۔

مطلب واضح ہے کہ اگرچہ اصل میں دونوں عموم کے لیے ہیں لیکن استعمال کے لحاظ سے دونوں عموم کے لیے نص قطعی نہیں کہ ان میں تخصیص نہ آ سکے بلکہ استعمال میں عموم و خصوص دونوں کا برابر احتمال لکھتے ہیں اور ص ۵۸ میں لکھتے ہیں۔ وکلمۃ من لیت بحکمۃ فی العموم الخ کہ کلمہ من عموم میں محکم اور نص قطعی نہیں ہے۔

۶۔ اہم اہل عربیت علامہ سید شریف جرجانی (المتوفی ۸۱۶ھ) تحریر فرماتے ہیں (المصوبات لہ توضیح للعموم بلا ہی للجنس یحتمل العموم والخصوص شرح مواقف جلد ۲ ص ۴۵۸ طبع مصر و ۱۲۳۲ طبع لوزن کشوں کہ جملہ مصولات (جن میں ما و من داخل ہیں) عموم کے لیے موضوع ہی نہیں بلکہ ان میں عموم و خصوص دونوں کا احتمال ہے اور ابو جبر محمد بن احمد السرخسی (المتوفی ۴۹۰ھ) لکھتے ہیں ومن هذا القسم کلمۃ من فانها کلمۃ مبہمۃ وہی عبادة عن ذات من یعقل وہی تحتل الخصوص والعموم الخ (اصول سرخسی جلد ۱ ص ۵۵ طبع مصر) کہ اسی قسم کے کلمہ من بھی ہے کہ وہ مبہم اور محمل ہے اور وہ عقل والی شخصیت پر دلالت کرتا ہے اور خصوص و عموم دونوں کا احتمال رکھتا ہے اور اصول فقہ کی مشہور کتاب التوضیح والتلویح ص ۱۵۹ میں بھی اس کی تصریح ہے کہ کلمہ من خصوص اور عموم دونوں کے لیے آتا ہے۔

قارئین کرام! آپ قرآن کریم، صحیح احادیث اور ائمہ تفسیر اور علماء عربیت کی واضح عبارت سے یہ معلوم کر چکے ہیں کہ حرف من تعمیم کے لیے نص قطعی نہیں ہے اور اسی پر فریق ثانی کے استدلال

کی عمارت قائم تھی جو اس بحث کے بعد بیوند زمین ہو جاتی ہے کیونکہ حرف من تخصیص کے لیے بھی آتا ہے اور ادب عربی کے ساتھ تعلق رکھنے والے حضرات بخوبی جانتے ہیں کہ بہت کم ایسے مقامات ہوں گے جہاں اندرونی اور بیرونی قرآن سے حرف من سے حقیقی تعمیم مراد لی جائے۔ حضرت شاہ ولی نے تو یہاں تک دعویٰ کیا ہے (اور قرآن و شواہد کی روشنی میں ان کا دعویٰ بیجا نہیں ہے)

الواصل فی العمومات التخصیص بعایناسب المقام (تفہیمات الہیہ ج ۱ ص ۲۵)
 کہ عمومات میں قاعدہ اور اصل یہی ہے کہ ان میں مقام اور محل کے مناسب تخصیص مراد لی جائے گی۔ قاضی شوکانی لکھتے ہیں کہ عام کو مطلقاً خاص پر حمل کیا جائے گا، امام شافعیؒ اور دیگر ائمہ اصول کا یہی مسلک ہے، وهو الحق (منیل جلد ۱ ص ۱۹۵) مبارکپوری صاحبؒ بحوالہ قاضی شوکانی لکھتے ہیں کہ مطلق کو مقتید پر اور عام کو خاص پر حمل کرنا واجب ہے اور یہی قوی ترین مذہب ہے (تحفۃ الدعویٰ جلد ۲ ص ۲۳) اور نواب صاحبؒ بھی ایک جگہ لکھتے ہیں کہ درحقیقت از باب تخصیص است (افادۃ الشیوخ ص ۵۶) اور مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ خاص عام پر اور مقتید مطلق پر مقدم پر ہوتا ہے، ان تمام حوالوں اور دلائل کو پیش نظر رکھتے ہوئے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ تیسرے صاحبؒ کا ہر نماز میں لفظ ہر پر اور مبارکپوری صاحبؒ اور مولف خیر الکلام کا حرف من پر پٹے استدلال کی بنیاد رکھنا باطل ہے اور اس سے امام مقتدی، منفرد اور ہر نمازی ہی مراد لینا صحیح نہیں ہے بلکہ اس سے صرف امام اور صرف منفرد مراد لینا بھی یقیناً صحیح ہے۔ مولف خیر الکلام نے ان ٹھوس اور مزین حوالوں سے انتہائی ناراض اور تنگدل ہو کر بلکہ گھبرا کر جو مخلص تلاش کیا وہ یہ ہے۔ ۱۔ مولف "احسن الکلام" نے یہ تو تسلیم کر لیا ہے کہ یہ حدیث صحیح ہے مگر اپنی طرف سے یہ اعتراض کیا ہے کہ حدیث عام ہے یعنی مقتدی، امام اور منفرد سب کو شامل ہے اس میں خاص مقتدی کا ذکر نہیں اور نہ خلف الامام کا ذکر ہے۔

۲۔ دوسرے لفظوں میں ان کا یہ مطلب ہوا کہ یہ حدیث لغو اور بیکار ہے کیونکہ اس میں حکم عام ہے نہ منفرد کا ذکر ہے نہ امام کا اور نہ مقتدی کا۔

۳۔ حنفیوں کی معتبر کتاب حسامی میں ہے کہ عام کا حکم یہ ہے کہ جتنے افراد کو وہ لفظ شامل ہو تمام کو عام کا حکم قطعی اور یقینی طور پر شامل ہوتا ہے خاص و عام میں کوئی فرق نہیں اور یہی ہمارا

مذہب ہے۔

۴۔ حنفیوں کی بہترین کتاب توضیح میں ہے کہ ہمارے اور امام شافعیؒ کے نزدیک عام مجمع افراد میں حکم واجب کرتا ہے یعنی عام کے حجت ہونے میں حنفی اور شافعی متفق ہیں۔

۵۔ موضوع میں ہے کہ عام کے حجت ہونے پر امت کا اجماع ہے اس کی دلیل یہ ہے کہ صحابہؓ اور غیر صحابہؓ سے عموماً سے استدلال کرنا ثابت اور مشہور و معروف ہے۔

۶۔ حرف مَن کی دلالت عموم پر قطعی ہے کیونکہ مَن عموم کے لیے موضوع ہے اور بدولان قرینہ لفظ اپنے اصل معنی پر قطعاً دلالت کرتا ہے۔

۷۔ مولف احسن الکلام نے جو حوالے نقل کئے ہیں ان تمام سے صرف یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ حرف مَن میں بسا اوقات تخصیص بھی ملازم ہو سکتی ہے اور اصل میں مَن عام ہے مگر یہ بات ثابت نہیں ہوئی کہ لفظ مَن عام و خاص دونوں کے لیے موضوع ہے یا دونوں اس میں اصل ہیں۔

۸۔ مولف احسن الکلام کی اس جگہ روش مرزائیوں کی سی ہے کہ وہ لَانَبِیِّ بَعْدِی کی حدیث میں مجمع افراد کی نفی مراد نہیں لیتے حالانکہ اس میں ہر قسم کی ثبوت کی نفی ہے۔

۹۔ قاضی شوکانیؒ فرماتے ہیں کہ جمہور کا مذہب ہے کہ عموم کے لیے ایسے الفاظ ہیں جو اس کے لیے حقیقہً موضوع ہیں وہ اسماء شرط اور اسماء استفہام اور اسماء موصولات ہیں (ارشاد الفحول ص ۱۸)

۱۰۔ جو لوگ کہتے ہیں کہ مَن جنس کے لیے موضوع ہے ان کے نزدیک بھی یہاں عام ہونا چاہیے کیونکہ صفت عام ہے "مَنَازُ اور "نورُ الانوار" میں ہے اگر کوئی شخص یہ کہے "هَیْ شَاءَ مِنْ عَبیدی العتق فہو حُرٌّ فَاَعْتَقُوا" جو شخص کے میرے غلاموں میں سے جو آزاد ہونا چاہے وہ آزاد ہے اگر وہ چاہیں گے تو آزاد ہو جائیں گے (الخ) (محصلہ خیر الکلام از ص ۱۸ تا ص ۱۹)

الجواب :- ترتیب وار ہر ایک شق کا جواب ملاحظہ فرمائیں۔

۱۔ راقم نے یہ ہرگز نہیں کہا کہ یہ حدیث عام ہے اور یہ امام و منفرد اور مقتدی سب کو شامل ہے جیسا کہ مولف خیر الکلام نے غلط بیانی سے کام لیا ہے راقم تو اس حدیث کو عام مانتا ہی نہیں بلکہ یہ کتاب ہے کہ یہ امام و منفرد کے ساتھ خاص ہے اور اسی لیے حرف مَن کی تخصیص کی باحوالہ بحث درج کی ہے کہ وہ عموم میں محکم اور نص نہیں ہے راقم نے تو یہ لکھا ہے کہ اس روایت سے فریق ثانی کا

استدلال صحیح نہیں ہے کیونکہ دعویٰ خاص اور دلیل عام ہے نہ اس میں مقتدی کی قید موجود ہے اور نہ غلطی اللہ کی الخ اور دلیل کو بھی اس لیے عام کہا کہ فریق ثانی اس کو عام کہتا ہے اور یہ لفظ عام بھی صرف الزامی طور پر استعمال کیا گیا ہے اللہ تعالیٰ مولف خیر الکلام کو حدیث کے عام ہونے اور مقام استدلال میں دلیل کے عام ہونے کے واضح فرق کو سمجھنے کی توفیق بخشے۔

ایں دعا از من و از جملہ جہاں اکین یاد

۱۔ یہ بھی خوب کسی کہ حدیث لغو اور بیکار ہے (معاذ اللہ تعالیٰ) اپنے ناخواندہ حواریوں کو بھڑکانے کا کیا ذرا لڑھنگ ہے، راقم جب چلا چلا کر یہ کہتا ہے کہ اس حدیث کا مصداق ہی صرف امام اور منفرد ہیں، اندر زنی اور بیرونی ٹھوس دلائل سے مقتدی اس میں داخل نہیں تو انصاف سے فرمائیے (بشرطیکہ فریق ثانی انصاف کی قدر کرتا ہو) کہ راقم کے نزدیک یہ حدیث لغو اور بیکار کیونکر ہوئی؟ اور راقم نے یہ کب تسلیم کیا ہے کہ اس میں حکم عام ہے جس پر مولف "خیر الکلام" نے بلاوجہ عاصیہ آرائی کی ہے۔

۲۔ حامی کا حوالہ مولف مذکور کو مضید نہیں کیونکہ نزاع اس میں نہیں کہ عام اپنے افراد کو قطعی طور پر شامل ہے یا نہیں؛ بلکہ نزاع اس میں ہے کہ حرف من عموم کے لیے موضوع ہے یا جنس اور ابہام کے لیے موضوع ہے؛ جب کسی لفظ کو عام تسلیم کر لیا جائے تو اس کا اپنے افراد پر بشمول قطعی ہو گا اگر حرف من ایسا نہیں۔

۳۔ تو ضیع و قلیج کے حوالے بھی مولف خیر الکلام کو سود مند نہیں ہیں کیونکہ نہ تو عام کے حجت ہونے میں اختلاف ہے اور نہ لفظ عام کے اپنے جمیع افراد میں حکم واجب کرنے میں یہ دونوں باقیں محل نزاع سے خارج ہیں۔ نزاع صرف اسی میں ہے کہ حرف من عموم میں محکم اور قطعی ہے یا نہیں؟

۴۔ ہم باحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ حرف من عموم میں محکم اور قطعی نہیں بلکہ یہ مبہم ہے اور موصولات عموم کے لیے موضوع نہیں ہیں اور حافظ ابن ہائم اپنی دقیق کتاب میں تحریر فرماتے ہیں۔

هل الصيغ من اسماء الشرط والاستفهام والموصولات والمحل والمنفية والجمع باللام والاضافة موضوعة للعموم على الخصوص او مجاز فيه او مشتركة

کیا اسماء شرط، استفهام، موصولات، محلی، منفی جمع باللام اور اضافات کے صیغے علی الخصوص عموم کے لیے موضوع ہیں؛ یا اس میں مجاز ہیں؛ یا مشترک ہیں؛ اس میں اختلاف ہے، امام ابو الحسن اشعریؒ نے قاضی ابوبکر

و توقف الاشعری مَرَّةً كَالْقَاضِي ۝
 الباقی لانی کی طرح کبھی تو توقف کیا اور کبھی اشتراک
 مَرَّةً بِالْإِشْتِرَاقِ اھ۔ (التحریر ص ۹۵ طبع مصر) کے قائل ہوئے۔

ملاحظہ کیجئے کہ علم عربیت کے سپاڑ اور ماہر اہم بھی موصولات وغیرہ کے بارے میں صحیحی طور پر یہ کہنے
 سے قاصر ہیں کہ وہ قطعاً عموم کے لیے موضوع ہیں۔ کوئی تو عموم کے لیے ان کی وضع کو مجازی کہتے ہیں اور
 کوئی اشتراک اور توقف کے قائل ہیں پھر بھلا مولف خیر الکلام کے اس دعویٰ کو کون سنتا اور مانگتا ہے کہ من
 عموم کے لیے موضوع ہے جب عموم کے لیے وضع ہی نہیں اور کم از کم ائمہ عربیت کا اس میں شدید اور قوی
 اختلاف ہے تو حرف من کی عموم میں قطعیت کا دعویٰ باطل ہے اور جب قطعی طور پر اس کا معنی عموم ہے
 ہی نہیں تو قرینہ اور غیر قرینہ کا کیا سوال؟ جس کے پیچھے مولف خیر الکلام پڑے ہوئے ہیں اور خصوص
 کے لیے قرینہ کے طالب ہیں۔

۷۔ جب مولف خیر الکلام کو اس کا اقرار ہے کہ حرف من میں لبا اوقات تخصیص بھی مراد ہو سکتی
 ہے تو انہیں کے اس اقرار کے موافق یہاں حرف من سے خاص مراد ہے یعنی اہم اور منفرد تاکہ دیگر
 صحیح اور صریح دلائل سے تعارض بھی نہ ہو اور فصاحتاً کی زیادت بھی بر محل ثابت ہے۔

۸۔ مولف خیر الکلام کا رویہ بھی رافضیوں کے کسی طرح کم نہیں کہ وہ دیگر تمام نصوص سے انفاض
 کر کے محض سینہ زوری سے تَبَيَّنَا بِكُلِّ شَيْءٍ میں لفظ کل کے عموم پر اصرار کر کے اپنے ائمہ کے
 لیے مَا كَانَ وَمَا يَكُونُ کا علم غیب ثابت کرنے پر کمر بستہ ہیں (ملاحظہ ہو اصول کافی جلد ۱
 ص ۱۸۱) باقی حدیث لابن بعدی شکرہ نفی کے نیچے داخل ہے جس کا حکم واضح ہے۔

۹۔ قاضی شوکانی کا یہ دعویٰ کہ جمود کے نزدیک موصولات وغیرہ عموم کے لیے وضع ہیں مسموع
 نہیں کیونکہ ہم باحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ یہ عموم کے لیے موضوع ہی نہیں اور ائمہ فن کا اس میں
 خاصا اختلاف ہے علاوہ ازیں تلویح ص ۱۶۷ میں اس کی تصریح ہے کہ حرف من کی چار قسمیں
 ہیں شرطیہ، استثنائیہ، موصولہ اور موصوفہ پہلی دونوں قسموں میں وہ عموم کے لیے اور دوسری دونوں
 قسموں میں (یعنی موصولہ اور موصوفہ ہونی صورت میں) عموم اور خصوص دونوں کیلئے

استعمال ہوتا ہے اور حدیث زیر بحث میں حرف من نہ شرطیہ ہے اور نہ استثنائیہ جیسا کہ محضی نہیں
 ہے لہذا اگر حرف من اپنی پہلی دو قسموں کے اعتبار سے عام بھی ہو تو جمود کا یہ ارشاد بجا ہے لیکن

حدیث مذکور میں مَنْ یا موصول ہے یا موصوف اور اس میں عموم و خصوص دونوں مراد ہو سکتی ہے اور یہاں صحیح اور ٹھوس دلیل کے پیش نظر خصوص مراد ہے اور اس عبارت سے بھی واضح ہو گیا کہ مطلق حرف مَنْ عموم کے لیے وضع نہیں اس کی بعض اقسام عموم کے لیے ہیں اور بعض خصوص کے لیے اس لحاظ سے بھی وہ علی الاطلاق عموم میں نص اور محکم نہ رہا اور یہی ہم کہتے ہیں۔

۱۰۔ نون الا نوار کے حوالہ میں جو عموم آیا ہے تو بلاشبہ وہ درست ہے ایک تو اس لیے کہ اس میں حرف مَنْ شرطیہ ہے اور ابھی گزر چکا ہے کہ وہ استعمال میں عام ہوتا ہے اور دوسرے یہاں مشیت کے فعل کی اسناد میں عیبِ دی میں جمع کی طرف کی گئی ہے اور وہ عام ہے اور مَنْ بیانیہ ہے بخلاف حدیث مذکور کے کہ اس میں کَ یقرأ فعل کی اسناد حرف مَنْ کی طرف ہے جو موصول یا موصوف ہونے کی وجہ سے عموم و خصوص دونوں کے لیے ہوتا ہے اور یہاں خصوص کے لیے آیا ہے جس کی مفصل بحث کتاب میں مذکور ہے غرض کہ نہ تو یہاں حرف مَنْ عام ہے اور نہ اس کی صفت عام ہے جیسا کہ مولف خیر الکلام کو دھوکہ ہوا ہے اور اگر بالفرض عام بھی ہو تو بھی فصاعداً وغیرہ کے قرینے سے اس سے خاص منفرد ہی لیا جاسکتا ہے چنانچہ خود مولف خیر الکلام نے ایک جگہ لکھا ہے کہ پس یہ زیادہ قرین قیاس ہے کہ جو حدیث عام ہے، اس سے مراد بھی خاص مقتدی ہی لیا جائے۔ انتہی بلفظ (۲۰)

تو یہاں اس عام سے خاص منفرد لینے میں کیا رکاوٹ ہے؟ مولف خیر الکلام نے ص ۸۳ میں بحوالہ نون الا نوار ص ۹۱ یہ لکھا ہے کہ اگر نکرہ کی صفت عام ہو تو عام ہو جاتا ہے اور مگر یہ قاعدہ تمام حروف کے ہاں مستلزم نہیں ہے، اس پر بابِ اصول نے خاصی بحث کی ہے۔ توضیح و تلویح وغیرہ میں اس پر سیر حاصل بحث موجود ہے۔ اور علامہ تفتازانیؒ لکھتے ہیں کہ۔

والقول بعموم التکرة الموصوفة مما نکرہ موصوفہ کے عموم میں بہت سے علماء حنفیہ نے قدح فیہ کشید من العلماء الحنفیة اور کلام کیا ہے۔

(التلویح ص ۲۹)

مولف مذکور اور اُن کی جماعت پر لازم ہے کہ وہ صرف نون الا نوار ہی کو نہ دیکھا کریں کیونکہ وہ تو برائے دس طلبہ بڑی مختصر سی کتاب ہے اس میں تمام تفصیل موجود نہیں ہوتیں دیگر اصول کی کتابوں کو بھی اگر بن پڑے تو (اگرچہ میں تو وہ دقیق اور مشکل ہی) پڑھا کریں تاکہ حقیقت

منکشف ہو جائے۔

جواب دوم :- جب یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچ چکی ہے کہ حرف من عموم میں نص قطعی نہیں تو اب دیکھنا یہ ہے کہ یہ حدیث کس کے حق میں ہے ؟ امام اور منفرد کے بارے میں یا مقتدی کے حق میں ؟ سو اس سے بہتر طریقہ اور کیا ہو سکتا ہے کہ ہم اسی حدیث کے تمام طرق پر ایک طائرانہ نگاہ ڈالیں شاید کہ کوئی سرخ مل جائے چنانچہ یہ بات زبانِ زودِ خلافت سے جو بندہ یا بندہ، جب ہم نے دیکھا تو اسی حدیث میں یہ زیادت بھی مل گئی۔ **لَا صَلَوةَ لِمَنْ لَمْ يَقْرَأْ بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ فَصَاعِدًا** کہ جس شخص نے سورۃ فاتحہ اور اس سے زیادہ کچھ اور نہ پڑھا تو اس کی نماز نہ ہوگی اگر فریق ثانی کے نزدیک مقتدی کے لیے سورۃ فاتحہ اور فصاعداً اس کے ساتھ کچھ اور بھی پڑھنا جائز ہے تو یہ حکم مقتدی کو بھی شامل ہے، ورنہ یہ حدیث صرف اس شخص کے بارے میں ہوگی۔ جس کو سورۃ فاتحہ کے ساتھ فصاعداً کچھ اور بھی پڑھنا ضروری ہے اور وہ صرف امام یا صرف منفرد ہے اس سے مقتدی ہرگز مراد نہیں کیونکہ فریق ثانی کے نزدیک بھی مقتدی کو سورۃ فاتحہ کے علاوہ اور کچھ بھی پڑھنا جائز نہیں ہے تو اس فصاعداً کی زیادت نے یہ بات متعین کر دی ہے کہ حرف من سے مراد امام یا منفرد ہے مقتدی اس سے یقیناً خارج ہے۔ یہ زیادت بطریق امام معمر صحیح مسلم جلد ۱ ص ۶۹ والیو عوانہ ص ۱۲۳ اور نسائی جلد ۱ ص ۵۸ وغیرہ میں پسند صحیح مروی ہے صحیح مسلم اور ابوالعوانہ کی سند کے صحیح ہونے میں تو کوئی کلام نہیں ہو سکتا نسائی کے روایہ ہیں۔

(۱) سوید بن نصرہ امام نسائی انکو ثقہ کہتے ہیں ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں اور ان کو متفق لکھتے ہیں، مسلم ان کو ثقہ کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۴ ص ۲۸) (۲) عبد اللہ بن مبارک ان کا ترجمہ جلد اول کے مقدمہ میں گذر چکا ہے (۳) امام معمر بن راشد ان کا ترجمہ بھی جلد اول باب اول میں گذر چکا ہے۔ (۴) امام زہری ان کا ترجمہ بھی جلد اول کے مقدمہ میں گذر چکا ہے (۵) حضرت محمود بن الزبیر، آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی وفات کے وقت ان کی عمر پانچ سال کی تھی ابن حبان ان کو صحابہ میں لکھتے ہیں ابو حاتم کا بیان ہے کہ انہوں نے جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو دیکھا ہے لیکن صحبت حاصل نہیں کر سکے، امام علی بن ابی حمزہ اور من کبار التابعین کہتے ہیں اور یہ حضرت عبادہ بن الصامت کے داماد تھے۔

ذہذیب التہذیب جلد ۱۰ (ص ۶۱)، (۶) حضرت عبادۃ بن الصامت جلیل القدر صحابی تھے
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رضاعی خالہ حضرت ام حرام بنت عثمان ان کے نکاح میں تھیں۔ (دیکھئے
بامش بخاری جلد ۱۹۱ وغیرہ)

اختراض ۱۔ فصاعداً کی اس زیادت کے سلسلہ میں جو اعتراضات اس ناچیز کی نگاہ سے گزری
ہیں یہ ہیں (۱) فصاعداً کی زیادت نقل کرنے میں اہم محرم متفرد ہیں (جزء القراءة ص ۱ کتاب
القراءة ص تلخیص الحبی ص ۵۴ تعلیق المعنی جلد ۱ ص ۱۲۲ تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۳۲ و البکار
المسنون ص ۱۲۲) اور مؤلف خیر الکلام نے بھی اہم بخاری کے حوالہ سے اس کو شاذ کہہ دیا ہے (ص ۸۴) اگر
یہ زیادت صحیح بھی ہو تب بھی اس سے ما زاد علی الفاتحہ کا وجوب ثابت نہیں ہوگا۔ اور اس
حدیث میں فصاعداً کی زیادت اس لیے بیان کی گئی ہے تاکہ یہ وہم دور ہو جائے کہ شاید صرف
فاتحہ ہی پڑھنی چاہیے جیسے تقطع الید فی ربع دینار فصاعداً میں ہے (جزء القراءة
ص ۳ فتح الباری جلد ۲ ص ۱۹۳ و تحقیق الکلام و البکار المسنون وغیرہ) (۳) مبارکپوری
صاحب لکھتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم
نے ایک مرتبہ دو رکعت نماز پڑھائی اور ان میں سورۃ فاتحہ ہی پڑھی (فتح الباری جلد ۲ ص ۲۰۲)۔
کتاب القراءة ص ۱ و مسند احمد جلد ۱ ص ۲۳۲ وغیرہ) اگر ما زاد واجب ہوتا تو آپ کیوں
ما زاد اور فصاعداً کو ترک کرتے لہذا فصاعداً واجب نہ ہوا (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۲۲)
(۴) موصوف لکھتے ہیں کہ حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ سورۃ فاتحہ سب نمازوں میں کافی
ہے اگر زیادہ ہو جائے تو بہتر ہے (کتاب القراءة ص ۸) معلوم ہوا کہ ما زاد علی الفاتحہ واجب
نہیں ہے (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۲۱) (۵) موصوف لکھتے ہیں کہ حافظ ابن حجرؒ نے اس
پر اجماع نقل کیا ہے کہ ما زاد علی الفاتحہ واجب نہیں ہے (فتح الباری جلد ۲ ص ۱۲۱) اور
یہ نقل اجماع اس بات کی دلیل ہے کہ ما زاد علی الفاتحہ واجب نہیں ہے (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۲۱)
(۶) اہم یہ بھی لکھتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا ادر القرآن عوض من
غیرھا ولیس غیرھا عوض منھا (کتاب القراءة ص ۱ و مسند احمد جلد ۱ ص ۲۳۲) کہ
سورۃ فاتحہ باقی تمام سورتوں کا عوض ہے لیکن اس کے علاوہ کوئی اور سورت اس کا عوض نہیں

ہو سکتی لہذا سورۃ فاتحہ کا پڑھنا ہی کافی ہے اور فصاعداً کی حاجت نہ ہوگی کیونکہ صحیح
کحل الصید فی جوف الفرائیہ میں وہ اعتراضات جو فصاعداً کی زیادت کو رد کرنے یا
غیر ضروری ٹھہرنے کے لیے کئے گئے ہیں۔

جواب :- ان جملہ اکابر اور حضرات نے فصاعداً کی زیادت کے سلسلے میں جو اعتراض کئے
ہیں ٹھوس دلائل اور واضح براہین کی بناء پر وہ باطل اور بے بنیاد ہیں علیٰ الترتیب شی وار
سب کے جوابات سن لیجئے۔

۱۔ ان اکابر کا یہ دعویٰ کہ فصاعداً کی زیادت بیان کرنے میں معمر متفرد ہیں خود ان کے قواعد
اور مسلمات کے خلاف ہے۔ اولاً اس لیے کہ معمرہ بالاتفاق ثقہ، ثبت اور حجت ہیں اور ثقہ کی زیادت
بالاتفاق قابل قبول ہوتی ہے جس کی پوری تفصیل پہلے گزر چکی ہے۔ پھر یہ خلاف اصول دعویٰ
کرنے کے لیے کہ معمرہ کا تفرد مضر ہے و ثانیاً امام زہری کے تمام تلامذہ میں معمرہ زیادہ قابل اعتماد
اور (اثبت الناس فی الزہری) ہیں جیسا کہ عرض کیا جا چکا ہے اس لیے قاعدہ اور ضابطہ
کے پیش نظر معمرہ کی یہ زیادت صحیح اور معتبر ہے اور جن راویوں نے یہ زیادت نقل نہیں کی اصل
قصور ان کا ہے و ثالثاً فصاعداً کی زیادت دیگر ثقہ راویوں سے بھی مروی ہے چنانچہ یہی
فصاعداً کی زیادت سفیان بن عیینہ سے سند صحیح مروی ہے (البوداؤد جلد ۱ ص ۱۱)

علاوہ ازیں فصاعداً کی زیادت امام اوزاعیؒ اور شعب بن ابی حمزہؒ سے بھی مروی ہے (کتاب
القدۃ ص ۱۱) امام اوزاعیؒ کا ترجمہ نقل کیا جا چکا ہے اور شعب بن جلدی و مسلم کے مرکزی راوی ہیں حافظ
ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ اور عابد تھے و فقہیب ص ۱۶۹ مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ اس کی سند
میں احمد بن مارون مستلکی ہے۔ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ ثقہ راویوں سے منکر روایتیں بیان کرتا ہے (مصر ص ۸)

۲۔ سند کے راوی پر ہیں قتیبہ بن سعید و ابن السرح، سفیان بن عیینہ، امام زہریؒ، محمود بن ریح، حضرت عبادہ بن ابی تمام کی توثیق
پہلے اپنے موقع پر نقل کی جا چکی ہے اور ان میں ہر ایک ثقہ اور ثبت ہے مولف خیر الکلام نے یہ بیکار بہانہ کیا ہے کہ امام البوداؤد
قتیبہ اور ابن السرح کے طریق سے یہ زیادت نقل کرتے ہیں مگر دوسری کتابوں میں قتیبہ کی یہ زیادت نہیں لہذا ابن السرح متفرد
ہیں (مصدق ص ۸۸) مگر یہ کوئی جواب نہیں کیونکہ دوسری کتابوں میں نہیں تو نہ ہی البوداؤد میں تو سند صحیح دونوں سے مروی ہے

الجواب :- خود مولف مذکور کے قلم سے وہ ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ ان کے بعض راوی اگرچہ ضعیف ہیں مگر متابعت میں ذکر کرنے سے کوئی حرج نہیں ہے بلفظہ (خیر الکلام ص ۱۲) اور یہی فصاعداً کی زیادت عبد الرحمن بن اسحاق مدنی سے بھی مروی ہے (کتاب القراءۃ ص ۱) وفصل الخطاب ص ۱) اور جلد اول باب دوم حدیث ۱۲ میں ان کا ترجمہ نقل کیا جا چکا ہے اور ان کے علاوہ یہی فصاعداً کی زیادت صالح بن کیسان سے بھی منقول ہے (معدۃ القاری جلد ۳ ص ۳۹) اور صالح بن کیسان ثبت اور فقیہ تھے (تقریب ص ۱۴۱) مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ علامہ عینی نے خوالہ نہیں دیا (محصلا ص ۸۸) الجواب :- اگر اس میں کچھ کمزوری بھی ہوئی تب بھی متابعت میں پیش کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے۔ اور خود مولف مذکور اس کے قائل ہیں کہ امامت :-

آپ نے دیکھ لیا کہ فصاعداً کی زیادت کو امام معمرؓ، امام صفیان بن عیینہ، امام ابو اسحاقؓ، امام شعبہؓ بن ابی حمزہؓ، امام عبد الرحمن بن اسحاق مدنیؓ اور امام صالح بن کیسانؓ جیسے جلیل القدر ائمہ حدیث اور ثقات و حفاظ نقل کرتے ہیں مگر فریق ثانی کا یہ پادہا دعویٰ ہے کہ اس زیادت کے نقل کرنے میں معمرؓ متفق ہیں اور دوسرے ثقات ان کی مخالفت کرتے ہیں تو اسفہ فصاعداً کے بجائے حضرت ابوسعید الخدریؓ سے مرفوع روایت میں مانتیسرؓ کی زیادت بھی مروی ہے (البدایہ جلد ۱ ص ۱۸) مستد احمد جلد ۳ ص ۱۵ سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۲ اور معرفت علوم الحدیث ص ۹ وغیرہ) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ اس کی سند قوی ہے (فتح الباری جلد ۲ ص ۱۱) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ اسناد صحیحہ (تلخیص الجید ص ۱) امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ مانتیسرؓ کی زیادت بخاری اور مسلم کی شرط پر صحیح ہے (شرح المہذب جلد ۳ ص ۳۲۹) قاضی شوکانیؒ، امام ابن سید الناسؒ سے (جو الشیخ العلامة، المحرث، الحافظ، اللادیب اور البارع تھے۔ تذکرہ جلد ۴ ص ۲۸۵ نقل کرتے ہیں کہ اسناد صحیحہ و رجالہ ثقات :- (منیل الاوطار جلد ۲ ص ۱۱) اس کی سند صحیح اور اس کے راوی ثقہ ہیں۔ نواب صاحبؒ بھی (اس زیادت کی تصحیح نقل کرتے ہیں (فتح البیان جلد ۲ ص ۱۲) مولانا شمس الحق صاحبؒ لکھتے ہیں کہ حافظ ابن حجرؒ، امام ابن حبانؒ اور علامہ ابن سید الناسؒ وغیرہ اس کی تصحیح کرتے ہیں۔ (معون المعبود جلد ۳ ص ۱) حضرت ابو ہریرہؓ فرماتے ہیں کہ مجھے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

نے حکم دیا کہ جا کر لوگوں میں یہ اعلان کرو کہ ان لاصلوٰۃ الا بقراءة فاتحۃ الكتاب وما تيسر
(موارد النظم ص ۱۲۶)

حضرات! فنِ روایت میں اس سے بڑھ کر کسی روایت کی صحت ناممکن ہے فصاعداً
لورماتیس کے علاوہ ما زاد کی زیادت بھی مروی ہے (جزء القراءة ص ۹۳، کتاب القراءة
ص ۲۳۹ مستدرک جلد ۱ اور سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۳ وغیرہ) راہ مبارکپوری
صاحب کا یہ اعتراض کہ اس میں جعفر بن میمون ضعیف ہے (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۲۳۲ جلد
۲ ص ۲۳۲ و ابکار المنہ ص ۱۲۲) تو یہ کوئی وقعت نہیں رکھتا اہم حاکم ان کو بصرہ کے ثقات میں لکھتے
ہیں۔ علامہ ذہبی لکھتے ہیں کہ یہ حدیث صحیح ہے اور جعفر ثقہ ہیں (مستدرک مع التلخیص جلد ۱
ص ۲۳۹) ابن محیئ ان کو ثقہ اور صالح الحدیث کہتے ہیں۔ دارقطنی ان کو معتبر کہتے ہیں۔ ابن عدی
کہتے ہیں کہ ان کی کوئی روایت منکر نہیں ہے ابن حبان اور ابن شاہین ان کو ثقات میں لکھتے ہیں
(میزان جلد ۱ ص ۱۹۲ و تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۱۹۹) فصاعداً، ماتیس اور ما زاد
کے علاوہ اور بھی متعدد الفاظ ایسے ہیں جو ما زاد علی الفاتحۃ کی اصلیت پر وضاحت و دلالت
کرتے ہیں انہیں حالات اس زیادت کا انکار کرنا تعصب کے علاوہ سراسر اصول شکنی اور مسلمات کی
خلاف ورزی ہے جو قطعاً قابل قبول نہیں۔

۱۔ ایک روایت میں وسورۃ معها کی زیادت ہے (ترمذی جلد ۱ ص ۲۲۰ و ابن ماجہ ص ۱۱) اور ایک روایت میں وایتین
و ثلاث کی زیادت ہے (جزء القراءة ص ۱۱) ایک روایت میں والسورۃ کی زیادت ہے (زمعی جلد ۱ ص ۲۹۹) ایک روایت
میں وثلاث آیات فصاعداً کی زیادت ہے (نصب الریہ جلد ۱ ص ۲۶۵) ایک روایت میں وایتین من القرآن
کی زیادت ہے (مجمع الزوائد جلد ۱ ص ۱۱۵) ایک روایت میں ثم اقرأ بعاشحت کی زیادت ہے (مسند احمد جلد ۱ ص ۲۲۱)
ایک روایت میں وبعاشاء اللہ ان تقرأ کی زیادت ہے (البوداؤد جلد ۱ ص ۱۳۲) ایک روایت میں وشیئ معها
کی زیادت ہے۔ کتاب القراءة ص ۱۱۵ ایک روایت میں ثم قدأت بعاشعت من القرآن کی زیادت ہے (کتاب القراءة ص ۱۱۵)
اور ایک روایت میں معها غیرہا کی زیادت ہے (ایضاً) اور ایک روایت میں بفاتحۃ الكتاب وشیئ
غنی خداج کے الفاظ ہیں (ایضاً ص ۱۱۵) اور ایک روایت میں الا بفاتحۃ الكتاب فما فوق ذلك کے الفاظ
ہیں (ایضاً ص ۱۱۵) اور اسی قسم کے الفاظ کتب حدیث میں اور بھی موجود ہیں مگر غور نہ کرے یہ ہم انہیں پرکتھا کرتے ہیں۔

۲۔ فرق ثانی کا یہ کہنا کہ مازاد علی الفاتحة کا وجوب اور اس کی رکنیت مسلم نہیں ہے یہ بھی محض اپنے دل کو عارضی تسکین پہنچانے کا سامان ہے اور ان کا مازاد علی الفاتحة کے وجوب کے انکار کرنا باطل ہے بلکہ اس لیے کہ جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے لا صلوة کے عمومی الفاظ کے تحت سورۃ فاتحہ اور فصاعداً (وما تیسر اور مازاد) کا حکم دیا ہے تو جیسے سورۃ فاتحہ واجب ہے اسی طرح فصاعداً اور مازاد علی الفاتحة بھی واجب ہے اور ہر کسی صحیح منقول یا مقول دلیل کے فصاعداً کے وجوب کا انکار کو بن تسلیم کرتا ہے؟ وثانیاً حضرت ابوسعید بن الخدریؓ کے حوالہ سے مرفوع اور صحیح حدیث (جس کی تصحیح پر امام نوویؒ ابن سیر الناس حافظ ابن حجر قاضی شوکانیؒ اور نواب صاحب وغیرہ سب متفق ہیں) پہلے نقل کی جا چکی ہے اس کے پورے الفاظوں میں امرنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان نقرأ بفاتحة الكتاب وما تیسر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ہمیں یہ حکم دیا کہ ہم سورۃ فاتحہ اور اس کے علاوہ کچھ اور بھی جو آسانی سے پڑھا جا سکے پڑھا کریں۔ اس روایت سے معلوم ہوا کہ جس طرح آپ نے سورۃ فاتحہ پڑھنے کا حکم دیا ہے اسی طرح آپ نے ما تیسر کی قرأت کا بھی حکم دیا ہے اگر آپ کے حکم اور امر سے بھی وجوب ثابت نہیں ہوتا تو کس کے حکم سے ثابت ہوگا؟ وثالثاً مشہور مسنی الصلوۃ کی حدیث میں یہ الفاظ بھی موجود ہیں جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمائے ثم اقرأ بام القرآن ثم اقرأ بما شئت (مسند احمد وابن حبان، قبل السلام جلد ۱ ص ۳) پھر تم سورۃ فاتحہ پڑھو اور پھر اس کے بعد تم قرآن کا جو حصہ چاہو پڑھو اور البوداؤ جلد ۱ ص ۱۲۵) میں بسند صحیح یہ روایت ان الفاظ سے مروی ہے ثم اقرأ بآخر القرآن وبما شاء الله ان تقرأ پھر تم سورۃ فاتحہ اور اس کے ساتھ کچھ اور بھی جو اللہ کو منظور ہو پڑھو۔ ان روایتوں میں آپ نے مازاد علی الفاتحة کی قرأت کا امر کے صیغہ (اقرأ) سے حکم دیا ہے اور اس کی پوری تحقیق پہلے ہو چکی ہے کہ امر وجوب کے لیے ہوتا اور حافظ ابن حجرؒ اسی حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں کہ امر وجوب کے لیے ہے۔

(فتح الباری جلد ۲ ص ۱۲۲) جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے صحیح اور صریح امر اور حکم کو اپنی مرضی اور خواہش سے رو کر دینا کہاں کا انصاف ہے؟ ان دلائل سے معلوم ہوا کہ سورۃ فاتحہ کے علاوہ مازاد علی الفاتحة کی قرأت یا بالفاظ دیگر حصہ السورة مع الفاتحة

بھی واجب ہے رہا اس حدیث میں فصاعدا کی زیادت کو تقطع الید فی ربيع الدنيا وقصاعداً (کہ چور کا ہاتھ ربيع دینار اور اس سے زیادہ میں قطع کرنا چاہیے) پر قیاس کرتا تو قیاس مع الفارق اور باطل ہے۔ اولاً اس لیے کہ محض عبادت کو محض عقوبت پر قیاس کرنا غلط ہے کیونکہ سورۃ فاتحہ اور اس کے بعد کسی بھی سورۃ کا پڑھنا بالاتفاق عبادت اور کار ثواب ہے، اور ربيع دینار یا اس سے زیادہ میں قطع پر کی سزا نکال اور عقوبت ہے، اور دونوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے، پھر ایک کو دوسرے پر قیاس کرتا چہ معنی دارد؟ مؤلف خیر الکلام کہتے ہیں کہ یہ قیاس نہیں بلکہ ایک مثال ہے کہ فصاعداً والی ترکیب کا مفہوم واضح کرنا ہے الخ (ص ۱۳۳) کیا اس مثال کے لیے کتب حدیث کے ذخیرہ میں قطع سورۃ والی حدیث ہی مثال کے لیے دستیاب ہوئی ہے اور کوئی چیز موجود نہیں؟ اور جو لوگ عبادت کو عقوبت پر قیاس بھی کرتے ہیں وہ کب تمام دنیا کو چیلنج کرتے ہیں؟ اور کب دوسرے فرقہ کے عمل کو باطل بیکار اور کالعدم قرار دیتے ہیں؟ وثانیاً چوری کے سلسلہ میں تو صرف فصاعداً کا لفظ مذکور ہے اور یہاں فصاعداً۔ مائیسر اور ماذاذہ وغیرہ دیگر بے شمار الفاظ وارد ہیں جیسا کہ آپ بعض کامطالعہ کر چکے ہیں اس میں نرا فصاعداً ہی نہیں تاکہ آسانی کے ساتھ اس کو اس پر قیاس کر لیا جائے۔ مؤلف خیر الکلام اس سے یوں گلو خلاصی کرتے ہیں کہ ہماری بحث عبادہ کی حدیث میں ہے دوسری احادیث زیر بحث نہیں (ص ۱۳۳) الجواب :- آخر کیوں نہیں؟ کیا وہ اس باب کی حدیثیں نہیں ہیں؟ بات واضح ہے کہ چونکہ وہ صحیح بھی ہیں اور ان میں حرف واد کے ساتھ (جو مغائرت کے لیے ہوتا ہے) و مائیسر وغیرہ آیا ہے جن کو مؤلف مذکور کا معرہ مضم نہیں کہہ سکتا اس لیے وہ زیر بحث نہیں وثالثاً اگر اس قیاس کو صحیح بھی تسلیم کر لیا جائے تب بھی یہ ہمیں مضر نہیں ہے کیونکہ جیسے ربيع دینار اولیٰ نصاب ہے جس میں ہاتھ کاٹا جاتا ہے اور فصاعداً میں بطریق اولیٰ کاٹا جائے گا، اسی طرح سورۃ فاتحہ اقل درجہ کا واجب ہے اور ماذاذہ علی الفاعلہ کامل اور مکمل واجب ہوگا۔ و رابعاً جب اصل مقیس علیہ ربيع دینار ہی حنفیہ وغیرہ کے نزدیک مختلف فیہ ہے تو اس پر قیاس کرنے کا کیا مطلب؟ وخامشاً یہ طے شدہ قاعدہ ہے کہ نص کی موجودگی میں قیاس باطل ہے۔ اور جمہور کی طرف سے مقتدی پر فاتحہ کے نہ ہونے کی صحیح اور صریح حدیثیں پیش کی جا چکی ہیں جو اس مسئلہ میں نص ہیں۔ مؤلف خیر الکلام نے لفظ فصاعداً پر ضرورت سے زیادہ

لاطائف بحث کی ہے جس میں کام کی بات ایک بھی نہیں اس لیے ہم قارئین کرام کے ذہن کو پریشان نہیں کرتے

۳۔ حضرت عبداللہ بن عباسؓ کے طریق سے جو روایت پیش کی گئی ہے وہ نہایت ہی کمزور اور ضعیف ہے کیونکہ اس کی سند میں حنظلہ سدوسی نامی راوی ہے۔ امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ امام یحییٰ القطانؒ نے فرمایا کہ میں نے عہدؒ اس کو ترک کر دیا تھا اور بعد کو وہ مختلط بھی ہو گیا تھا (ضعفاً صغیراً) امام نسائیؒ کہتے تھے کہ وہ ضعیف تھے (ضعفاً صغیراً امام نسائیؒ ص ۱۸۱) امام احمدؒ اس کو منکر الحدیث اور ابن معینؒ اس کو لیس ہشٹی کہتے ہیں (میزان الاعتدال جلد ۱ ص ۲۹۲) والجوہر النقی جلد ۲ ص ۶۱) محدث میمونؒ، امام ابو عبد اللہؒ سے اس کی تضعیف نقل کرتے ہیں۔ ابو حاتمؒ اس کو لیس بالقوی کہتے ہیں۔ ابن حبانؒ اس کو ضعیف لکھتے ہیں اور کہتے ہیں کہ وہ ایسے مختلط ہو چکے تھے کہ ان کی اگلی اور پچھلی سب روایتیں غلط غلط ہو چکی تھیں کہ ان میں تمیز نہیں ہو سکتی (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۶۲) یہ ہے وہ روایت جس سے مبارکپوری صاحب فصاعداً، مائتیس اور ما زاد وغیرہ کی صحیح زیادت کو رو کرتے ہیں تعجب اور حیرت ہے، اس انصاف پر حضرت ابو ہریرہؓ سے بھی ایک روایت مروی ہے وہ فرماتے ہیں کہ ایک شخص آیا اور اس نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سوال کیا یا رسول اللہ اریئت ان لمریکن معی الا امر القرآن قال ہی حسبک ہی السبع للثانی (کتاب القراءۃ ص ۱) یا رسول اللہ یہ فرمائیے کہ اگر مجھے سورۃ فاتحہ کے علاوہ اور کوئی سورت یاد نہ ہو تو میں کیا کروں؟ آپؐ فرمایا یہی تجھے کافی ہے کیونکہ یہ سبع مثانی ہے لیکن اس کی سند میں ابراہیم بن فضل مدنیؒ ہے امام احمدؒ اور ترمذیؒ اس کو ضعیف الحدیث کہتے ہیں ابن معینؒ کہتے ہیں لیس حدیثہ ہشٹی امام بخاریؒ اس کو منکر الحدیث اور ابو حاتمؒ ضعیف الحدیث اور منکر الحدیث کہتے ہیں ابو زرؒ اس کو ضعیف کہتے ہیں نسائیؒ اس کو لیس بشفہ اور منکر الحدیث کہتے ہیں ابو احمد حاکمؒ کہتے ہیں کہ وہ محدثین کے نزدیک قوی نہیں ہے، دارقطنیؒ اور ازہمیؒ اس کو متروک کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۵۱) الخرض ما زاد علی الفاتحۃ کی نفی پر صریح، صحیح اور مرفوع روایت موجود نہیں ہے بخلاف اس کے ما زاد، مائتیس اور فصاعداً کی روایتیں بالاتفاق صحیح صریح اور مرفوع ہیں پھر ان کا انکار محض تعصب ہے۔

۴۔ مبارکپوری صاحب نے کفایت سورۃ فاتحہ پر حضرت ابو ہریرہؓ کی جو روایت پیش کی ہے۔ وہ ان کے لیے ہرگز مضیہ مطلب نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ یہ حضرت ابو ہریرہؓ پر موقوفہ ہے اور کسی مرفوع اور صحیح روایت میں اس قسم کے الفاظ منقول نہیں ہیں (دیکھئے فتح المملک جلد ۲ ص ۳ وغیرہ) اور موقوفات صحابہ کے بارے میں فریق ثانی کا مسلک نقل کیا جا چکا ہے کہ در موقوفات صحابہ محبت نیست اگرچہ بصورت رسد وثانیاً یہ تو ان موقوفات کا حکم ہے جو بظاہر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے ارشاد کے مخالفت نہ ہوں اور یہاں تو یہ قول فصحاء، مائتسّر اور ما زاد کے مخالفت ہے پھر یہ کیسے محبت ہوگا؟ بجائے اس کے کہ خود اس موقوف اثر کا کوئی مناسب اور صحیح محل بیان کیا جائے اس کے مرفوع حدیث کے مقابلہ میں پیش کرنا عجیب تر بات ہے۔

۵۔ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ اہم قرطبیؒ اور ابن حبانؒ وغیرہ نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ ما زاد علی الفاتحۃ کی قرأت بالاجماع نہیں ہے لیکن حافظ موصوفؒ ان پر گرفت کرتے ہوئے لکھتے ہیں فیہ نظر لثبوتہ عن بعض الصحابۃ ومن بعدہم (فتح الباری جلد ۲ ص ۲۴) اجماع کا دعویٰ محل غور ہے کیونکہ بعض حضرات صحابہ کہہ رہے ہیں اور بعد کے سلف سے ما زاد کا وجوب بھی ثابت ہے اور حافظ ابن القیمؒ بفاتحۃ الکتاب میں حروف با کے تعدی سے استدلال کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ وهذا لا یعطی الاقتصار علیہ ما بل یشعر بقراءۃ غیرہا معہا یدلّ علی الفوائد جلد ۴ ص ۱۱) اس سے صرف سورۃ فاتحہ پر اقتصار ہی ثابت نہیں بلکہ غیر فاتحہ کی قرأت پر بھی یہ وال ہے۔ اور قاضی شوکانیؒ اس مسئلہ پر بحث کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں کہ :-

وهذه الأحادیث لا تقصر عن الدلالة علی وجوب قرآن مع الفاتحۃ الی ان قال وقد ذهب الی ایجاب قرآن مع الفاتحۃ عمرو بنہ عبد اللہ و عثمان بن ابی العاص والہادی و القاسم و الثوید باللہ الی ان قال وانظاہر ما ذهبوا الیہ من ایجاب شیء من القرآن

اور یہ حدیثیں (جن میں فصحاء، مائتسّر اور ما زاد کی زیادت موجود ہے) اس حکم پر دلالت کرنے سے قاصر نہیں ہیں کہ سورۃ فاتحہ کے ساتھ قرآن کا کوئی اور حصہ بھی واجب ہے چنانچہ حضرت عمرؓ حضرت ابن عمرؓ حضرت عثمانؓ بن ابی العاص ہادی، قاسم اور مؤید باللہ کا یہی مسلک ہے اور ان احادیث کے پیش نظر بظاہر ان کا

(سبل الاوطار جلد ۲ ص ۲۲۱)

یہ مسلک صحیح ہے کہ سورہ فاتحہ کے علاوہ قرآن کریم کا کوئی اور حصہ بھی واجب ہونا چاہیے۔

حضرت مولانا شیخ الاسلام شبیر احمد صاحب عثمانی لکھتے ہیں کہ

ولهذا اوجب الحنفية قراءة الفاتحة
وضم السورة اليها قال في البحر
وما واجبتان للمواظبة -
(فتح الملہم جلد ۲ ص ۲۱۰)

ان احادیث کو یہ نظر رکھ کر فقہاء احناف نے سورہ فاتحہ اور اس کے ساتھ کسی اور سورت (خواہ تنکی سورت ہی ہو) کے وجوب پر استدلال کیا ہے۔ صاحب البحر الرائق کہتے ہیں کہ چونکہ آپ نے ان پر مواظبت کی ہے۔ لہذا سورہ فاتحہ اور اس کے علاوہ کوئی اور سورہ دونوں واجب ہیں۔

حضرت امام ابو حنیفہؒ کا بھی یہی مسلک ہے (فتح الملہم جلد ۲ ص ۲۱۰) اور ابن کثیرؒ مابقی کا بھی یہی مسلک ہے راجع فی کتابہ فی حلیۃ الصلوٰۃ کی شرح میں لکھتے ہیں کہ فتجب الفاتحة فی کل رکعة وتجب قراءة ما شاء معها فی کل رکعة اه (سبل السلام جلد ۲ ص ۲۲۸) کہ ہر رکعت میں اس کے ساتھ جتنی قرأت نمازی چاہے وہ بھی واجب ہے، اور حضرت مولانا سید محمد انور شاہ صاحب تحریر فرماتے ہیں۔

وجوب السورة قول عند المالكية والحنابلة (فصل الخطاب ص ۱) یعنی سورہ فاتحہ کے ساتھ کسی اور سورت کا پڑھنا اور اس کو واجب قرار دینا مالکیوں اور حنبلیوں کا بھی ایک قول ہے، بلکہ حضرت امام شافعیؒ کی ایک عبارت سے بھی ما زاد علی الفاتحة کا وجوب ہی مترشح ہوتا ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ۔

وهو قد يحتمل ان يكون الفرض على
من احسن القراءة ام القرآن وآية
واكثر۔ (کتاب الام جلد ۱ ص ۸۹)

اور اس میں یہ بھی احتمال ہے کہ جو شخص قرآن کریم کی اچھی طرح قرأت کر سکتا ہو اس پر سورہ فاتحہ اور ایک آیت اور اس سے زیادہ کی قرأت بھی فرض ہو۔

اگر اتنی خدا کی دین کے مکمل جاننے کے بعد بھی اجماع باقی رہتا ہے تو وہ کوئی عجیب سخت جان اجماع ہوگا۔ امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ وضو اور غسل میں پانی استعمال کرنے کی کوئی حد اور

مقدار متعین نہیں ہے اور اس پر اجماع ہے (شرح مسلم جلد ۱ ص ۱۷۸) مبارکپوری صاحب
ان پر گرفت کرتے ہوئے لکھتے ہیں فی دعویٰ الإجماع کلام کہ اجماع کے دعویٰ کرنے میں کلام ہے
کیونکہ ابن شبحان مالکی اور محمد بن الحسن اس سے اختلاف کرتے ہیں (تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۱۷۸)
امام ابن حزم ایک مسئلہ پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اس میں اجماع کا دعویٰ صحیح نہیں ہے کیونکہ
حضرت عطاء عمر بن عبد العزیز، حسن، دہرئی، ابو سلمہ بن عبد الرحمن اور سلیمان بن یسار اس سے اختلاف
کرتے ہیں وَأَفْتِ لِكُلِّ أَجْمَاعٍ يَخْجَعُ عَنْهُ هَؤُلَاءِ (محلّی جلد ۱ ص ۳۷۵) اور حیف ہے اس
اجماع پر جس سے یہ بزرگ خارج ہوں۔

قارئین کرام! آپ نے ملاحظہ کر لیا کہ فرق ثانی فصاعداً، مَا يَشْتَرُ اور ما زاد کی صحیح زیادت
سے کیسے پہلو تھی کرتا ہے اور عدم وجوب ما زاد علی الفاتحۃ پر کیسی روایات استدلال کرتا ہے
اور اجماع کے خوش کن الفاظ کے ہوائی قلعہ میں کیسے بچاؤ کا انتظام کرتا ہے مگر یہ سب کچھ کرتے ہوئے
وہ اہلحدیث اور اہل ان کے مخالفت تمام صرف اہل الرائے ہیں۔ افسوس اور صد افسوس ہے ایسے تعصب
پر۔ مؤلف خیر الکلام نے اس سے یہ غلصہ تلاش کیا ہے کہ ان روایات میں مقدار کا ذکر نہیں اور واجب میں
تعیین لازمی ہوتی ہے (محصلا ص ۱۶۲) الجواب :- ہر واجب میں تعین غیر مسلم ہے اصول فقہ کی کتابوں (مثلاً
المحرر ص ۲۵۸ اور مسلم الثبوت ص ۲۹ وغیرہ) میں اس کی تصریح موجود ہے کہ واجب میں کبھی تنخیر بھی ہوتی ہے جس کو
واجب مختیر کہتے ہیں جیسے قسم کے کفارہ میں متخیر اشیاء میں سے جو چاہے کرے اور جنایات حج میں
بعض صورتوں میں دم (یعنی قربانی) لازم ہے اولیٰ بکری وغیرہ ہے اور اعلیٰ کی کوئی مقدار متعین نہیں اونٹ
ہو یا گائے وغیرہ اور یہاں عند البعض اولیٰ تین آیتیں اور عند البعض ایک آیت طویلہ ہے زیادہ کی کوئی
حد نہیں علاوہ انہیں ابھی امیر یمنی وغیرہ کے حوالہ سے عرض کیا گیا ہے کہ وہ سورۃ فاتحہ کی قرآنہ کے سوا
اور قرآنہ کو بھی واجب کہتے ہیں جو نمازی کی مرضی پر ہے مَا شَاءَ مَعَهَا اھ۔

ادام القرآن عوض عن غیرھا کی روایت مازا علی الفاتحہ کی نفی پر استدلال کرنا صحیح نہیں ہے۔ اولاً ایسے کس کی سند میں
محمد بن غلام سے علامہ ذہبی لکھتے ہیں - لا یدری من هو (میزان جلد ۳ ص ۵۳) معلوم نہیں
کہ وہ کون اور کیا تھا۔ ابو سعید بن یونس ان کو صاحب مناکیر بتاتے ہیں (ایضاً) امام دارقطنی کہ بیان
ہے کہ اھ القرآن عوض عن غیرھا الخ کے الفاظ بیان کرنے میں محمد بن غلام متفرد ہے صحیح الفاظ

وہی ہیں جو امام زہریؒ نے بیان کئے ہیں لا تجزئ صلاة لا یقرأ فیہا باء القرآن۔

(میزان الاعتدال جلد ۱ ص ۱۲۲) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ اگرچہ محدث عجمیؒ اور ابن حبانؒ نے ان کی تشریح کی ہے لیکن معنی اہل القرآن الخ میں محمد بن غلام نے غلطی کی ہے اور نقل بالمعنی کا ارتکاب کیا ہے صحیح الفاظ وہی ہیں جو لا صلوة الا بفتح الکتاب سے مروی ہیں کیونکہ جمہور محدثین جن میں حضرت امام احمدؒ ابن ابی شیبہؒ اسحاقؒ بن راہویہؒ ابن ابی عمرؒ عمرو الناقداؒ معمرؒ صالح بن کيسانؒ اور ابن نمیرؒ بن یزیدؒ خاص طور پر قابل ذکر ہیں اس حدیث کو لا صلوة لمن یقرأ بفتح الکتاب کے الفاظ ہی سے نقل کرتے ہیں (لسان المیزان جلد ۵ ص ۱۵۶) و ثانیاً اگر یہ روایت انہیں الفاظ کے ساتھ صحیح بھی ہو تب بھی ما زاد علی الفاتحة کی نفی پر اس سے استدلال صحیح نہیں ہے اس لیے کہ اس میں نہ خلعت الایمان کی قید ہے اور نہ مقتدی کی تصریح ہے لہذا یہ امام اور منفرود کے حق میں ہوگی اور اپنی بعض خصوصیات کی وجہ سے سورۃ فاتحہ کی جگہ کوئی اور سورت قائم نہیں ہو سکتی جیسا کہ محققین اخاف کا مسلک ہے اور اس کے وجوب پر تو تمام کا اتفاق ہے اور مطلب واضح ہے کہ سورۃ فاتحہ باقی تمام سورتوں کی عوض ہے مگر اس کی جگہ کوئی اور سورت قائم نہیں ہو سکتی اس کو نفی ما زاد سے کیا تعلق ہے؟ اسی طرح ایک روایت ان الفاظ سے مروی ہے لا تجزئ صلوة لا یقرأ الرجل فیہا فاتحة الکتاب رکتا ب رکتا ب القرآن (لیکن حافظ ابن حجرؒ اور صاحب تعلیق المغنی جلد ۲ ص ۱۲۲ میں) اس کی تصریح کرتے ہیں رواہ جماعة بلفظ لا صلوة لمن لم یقرأ وهو الصیح وکان زیاد رواہ بالمعنی (فتح الباری) کہ محدثین کی جماعت اس روایت کو لا صلوة لمن یقرأ کے الفاظ سے روایت کرتی ہے یہ زیاد بن ابیہ کی غلطی ہے کہ انہوں نے روایت بالمعنی کا ارتکاب کر کے اس کا مطالب بدل دیا ہے اور حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ اشہبؒ اور زیاد بن ابیہ کی روایت منقولة بالمعنی (لسان جلد ۵ ص ۱۵۶) منقول بالمعنی ہے۔ پہلے تو مثال کے طور پر ہم یہ سنا کرتے تھے کہ بعض لوگ لا یقرؤوا الصلوة کے قائل ہوتے ہیں اور آگے نہیں پڑھا کرتے مگر اب تو اپنے ماتھے پر ہنسی ہوئی آنکھوں کے ساتھ ایسا فرقہ بھی دیکھ لیا ہے جو کبھی تو واذا قرأوا فافصتوا کی صحیح زیادت کو کھا جاتا ہے۔ اور کبھی فصحاء ما قیسر اور ما زاد کی صحیح زیادت کو ہضم کر جاتا ہے اور کبھی الاولیاء الامام

کی استثناء کہ ٹہرپ کر جاتا ہے اور اس زیادت کو اڑا کر ساری دنیا کے مسلمانوں کو یہ پہنچ کر تا ہے کہ تمہاری نماز باطل ہے، ایک رکب ہے، اور کالعدم ہے۔ تعجب اور حیرت ہے اس دیانت پر سو فیصد محدثین کا اتفاق پہلے نقل کیا جا چکا ہے کہ زیادت جو ثقہ راوی سے منقول ہو وہ واجب القبول ہوتی ہے اور حافظ ابن حجرؒ بھی انخذ بالزیاد فالزیاد کا ضابطہ بیان کرتے ہیں رفیع الباری جلد ۲ ص ۲۲) اور اس زیادت کو بیان کرنے والے بالاتفاق ثقہ، ثبت اور محبت بلکہ اثبت الناس فی فلاں کا مصداق ہیں مگر باوجود اس کے فرقی ثانی تمام طے شدہ اصول وضوابط کو پامال کرتا ہوا صرف اپنی ضمیر پر قائم ہے اعاذنا اللہ تعالیٰ منہ۔

جواب سوم: جب یہ بات قطعی طور پر ثابت ہو چکی ہے کہ حرف من عدم میں نص قطعی نہیں ہے اور یہ بات بھی پایہ ثبوت کو پہنچ چکی ہے کہ اسی روایت میں صحیح اسانید کے ساتھ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے فصاعداً ماتیسک اور ما زاد کی زیادت بھی مروی ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ جس شخص نے سورۃ فاتحہ اور اس کے ساتھ قرآن کریم کے کسی اور حصہ کی قرأت نہ کی تو اس کی نماز نہ ہوگی اور گو مقتدی کے لیے سورۃ فاتحہ کی قرأت کا پڑھنا اور نہ پڑھنا محل نزاع ہے لیکن اس بات پر سب کا اتفاق ہے کہ ما زاد علی الفاتحۃ کی قرأت مقتدی کے لیے جائز نہیں اس لیے اس حدیث کا صحیح اور حقیقی مصداق صرف امام یا منفرد ہے کیونکہ سورۃ فاتحہ کے ساتھ قرآن کریم کے کسی اور حصہ کا پڑھنا صرف امام اور منفرد کے لیے ہی ضروری ہے مقتدی پر اس روایت کے مشتمل نہ ہونے کے لیے فصاعداً ماتیسک اور ما زاد کی زیادت نہ صرف کافی ہے بلکہ نص صریح ہے اور اس حدیث کا امام پر مشتمل ہونا اتفاقی امر ہے البتہ بعض حضرات صحابہ کرامؓ اور دیگر ائمہ حدیث کے بیان سے یہ بات صاف آشکارا ہوتی ہے کہ اس حدیث کا اصلی مصداق صرف منفرد اور اکیللا ہے اور ضمنی طور پر امام بھی اس میں داخل ہے لوجود العلة۔ ہاں مگر مقتدی اس سے بہر حال خارج ہے۔ چنانچہ حضرت جابر بن عبد اللہؓ فرماتے ہیں کہ حدیث لا صلوة لمن یقرأ بفاتحۃ الكتاب فصاعداً منفرد کے معنی میں وارد ہوئی ہے (موطا امام مالک ص ۲۸ و ترمذی جلد ۱ ص ۲۸ و قال هذا حدیث حسن صحیح) اور حضرت عبد اللہ بن عمرؓ فرماتے ہیں کہ یہ حکم منفرد کے لیے ہے (موطا امام مالک ص ۲۹) امام احمد بن حنبلؓ فرماتے ہیں

کہ یہ حکم منفرد کے لیے ہے۔ (ترغی جلد ۱ ص ۱۲۷) امام سفیان بن عیینہ فرماتے ہیں کہ یہ حکم منفرد کے لیے ہے (الرداؤ جلد ۱ ص ۱۱۹) اور امام احمعیلی (الملوفی ص ۱۳۷) جو الامام، الحافظ الثبت، شیخ الاسلام اور کبیر الشافعیہ تھے، تذکرہ جلد ۲ ص ۱۲۹) امام حاکم کہتے ہیں کہ وہ شیخ الحدیث والفقہ تھے (الایضاً ص ۱۵۱) خطیب تبریزی لکھتے ہیں کہ وہ الامام اور الحافظ تھے (کمال ص ۶۲۸) فرماتے ہیں کہ یہ حدیث منفرد کے بارے میں ہے (بذل المجہود جلد ۲ ص ۵۲) امام موفق الدین ابن قدامہ الخبلی فرماتے ہیں کہ :-

فاما حدیث عبادۃ الصبیح فهو محمول علی غیر المأمور وكذلك حدیث ابی ہریرۃ الخ (معنی جلد ۱ ص ۲۷ طبع یولاق) حضرت عبادۃ کی جو حدیث صحیح ہے تو وہ غیر مقتدی پر محمول ہے اور اسی طرح حضرت ابو ہریرہ کی روایت بھی غیر مقتدی پر محمول ہے۔

حضرت ابو ہریرہ کی حدیث آگے دوسری حدیث کے عنوان سے آکر ہی ہے اور امام شمس الدین فرماتے ہیں کہ :-

فالحدیث الاول الصبیح محمول علی غیر المأمور وكذلك حدیث ابی ہریرۃ الخ (شرح متفق للکبیر جلد ۲ ص ۱۲) وہ مقتدی کے علاوہ دوسروں پر محمول ہے اور اسی طرح حضرت ابو ہریرہ کی روایت بھی غیر مقتدی کے حق میں ہے۔

فصلاً، ما تيسر اور ما زاد کی زیادت کے پیش نظر ان اکابر کا یہ ارشاد سوفیصدی صحیح ہے جس میں شک نہیں ہو سکتا۔ مؤلف خیر الکلام کہتے ہیں کہ حضرت جابر اور حضرت ابن عمرؓ کی یہ بات نہایت مختصر ہے کیونکہ وہ اس حدیث کے راوی نہیں ہیں بخلاف حضرت عبادہؓ کے کہ وہ اس کے راوی ہیں، باقی امام احمدؒ اور سفیانؒ کے قول سے اس کو منفرد پر کوئی محمول کرے تو اس کی مرضی دوسرے کے لیے حجت نہیں (محصلہ ص ۱۳۵)

الجواب :- حضرت عبادہؓ کی روایت بقید غلط الامام ہے ہی ضعیف جیسا کہ الشافعیؒ نے فرمایا ہے کہ جس کا کوئی اعتبار نہیں بخلاف حضرت جابرؓ وغیرہ کی حدیث کے جو بالکل صحیح ہے اور حرف منہ کی تخصیص کا (بشرطیکہ عام ہو) یہ واضح قرینہ ہے اور اسی لیے حضرت امام احمدؒ وغیرہ نے اس روایت کو غیر مقتدی کے لیے کہا ہے جو مبنی بر دلیل ہے، نری مرضی کا سوال نہیں

کیونکہ اسی حدیث میں فصاعداً اور مآتیسر وغیرہ کی زیادت بھی تو موجود ہے جو غیر مفتدی کے
بارے میں ایک گونہ نص ہے۔

اعترض :۔ مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے
قول کی تخصیص کتاب اور سنت سے ہی ہو سکتی ہے امام احمد اور سفیان بن عیینہ کے قول سے نہیں
ہو سکتی (ایکارا المن)

جواب :۔ مبارکپوری صاحب نے کیسی دور اندیشی کا ثبوت دیا ہے کہ حضرت جابرؓ اور
حضرت ابن عمرؓ کا نام تک نہیں لیا اور صرف امام احمد اور ابن عیینہ کا نام لے کر دفع الوقتی
کی ناکام کوشش کی ہے لیکن موصوف کا یہ اعتراض بھی باطل ہے اولاً اس لیے کہ حرف من
کی تخصیص کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہی سے کی گئی ہے اور علماء کرام
کے حوالے اس پر متزلزل ہیں وثالثاً اگر اس حدیث میں منفرود وغیرہ کی تخصیص کی گئی ہے تو جناب
رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے صحیح ارشاد فصاعداً، مآتیسر اور ما زاد وغیرہ کی زیادت
کی بنا پر نہ کہ صرف امام احمد اور ابن عیینہ وغیرہ کے قول سے ان کا اگر کوئی قصور ہے تو صرف
یہ کہ انہوں نے اس کو بیان کیوں کیا ہے؟ وثالثاً ضرورت تو نہیں مگر مبارکپوری صاحب کا
مغالطہ بھی نکالنا ہے کہ علم کی تخصیص کتاب اور سنت کے علاوہ کسی اور چیز سے بھی ہو سکتی ہے۔
یائیں؟ قاضی شوکانی جو علامہ زمن اور مجتہد مطلق تھے (تفسار ص ۸۲) لکھتے ہیں فذلک
على ان العموم ينقص بالقياس رزيل الاوطار جلد ۳ ص ۸) اس سے معلوم ہوا کہ عموم کی
تخصیص قیاس سے بھی صحیح ہے امام ابن وقیف العید (المستوفی ص ۲۰۲) جو الامام الفقہ
المجتہد، المحدث، الحافظ، العلامة اور شیخ السلام تھے (تذکرہ جلد ۳ ص ۲۶۲)
فرماتے ہیں کہ جب تخصیص کی وجہ ظاہر ہو تو بلا اختلاف احد سے قیاس اور رائے سے بھی عموم
کی تخصیص جائز ہے (بحوالہ فیض الباری جلد ۲ ص ۱۳۴) علامہ جزائری لکھتے ہیں کہ تمام
علماء اسلام کا اس بات پر اتفاق ہے کہ عموم کی تخصیص دلالت عقلی اور قیاس سے بھی جائز ہے
(توجیہ النظر ص ۹) اور حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں۔

لان القیاس مقدم علی العموم کما حضرت امام ابو حنیفہ اور جمہور اہل اسلام کے نزدیک

ہو مذهب ائمۃ الادیعۃ والجمہور قیاس عموم سے مقدم ہے۔

(تفسیر ابن کثیر جلد ۲ ص ۵)

مولانا ظفر احمد صاحب تھانویؒ لکھتے ہیں کہ خبر واحد کی تخصیص جب عقل، عرف اور قیاس سے جائز ہے۔ جیسا کہ فن اصول کی یہ طے شدہ اور مبہون حقیقت ہے تو صحابی کے قول سے خبر واحد کی بطریق اولیٰ تخصیص جائز ہوگی (اعلام السنن جلد ۸ ص ۳۵) اور اصول فقہ کی کتابوں میں اس پر مستقل بحث موجود ہے کہ عموم کی تخصیص عقل، حس اور عادت وغیرہ سے جائز اور صحیح ہے مثلاً دیکھئے توضیح و تلویح ص ۱۸ وغیرہ)

مولف ”خیر الکلام“ لکھتے ہیں کہ مطلق کے بعض افراد کی تفسیر موقع اور محل کے اعتبار سے جائز ہے (ص ۳۸) نہ معلوم مبارکپوری صاحبؒ کس سادگی سے عموم کی تخصیص کے لیے کتاب و سنت کی دلیل کا مطالبہ کرتے ہیں؟ حالانکہ اس روایت میں عموم کی تخصیص محض قیاس سے نہیں کی گئی بلکہ کتاب اللہ اور صحیح احادیث سے بلکہ خود اسی روایت میں جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے صحیح ارشاد سے تخصیص کی گئی ہے، تاکہ مبارکپوری صاحبؒ ناراض نہ ہو جائیں الحاصل اس روایت میں فصحاء، مکتبکس اور مازاد وغیرہ کی زیادت کے مد نظر رکھنے سے یہ بات واضح سے واضح تر ہو جاتی ہے کہ اس حدیث کا مصداق ہرگز ہرگز مقتدی نہیں ہے اور مقتدی کو اہم کے پیچھے بغیر استماع اور انصات کے کوئی چارہ نہیں ہے ہاں جو جماعت نظریہ بدلنے میں ہتک شان سمجھے تو اس کا کوئی علاج نہیں ہے۔

جواب چہارم۔ جمہور اہل اسلام کا اس بات پر اتفاق ہے کہ اگر کوئی شخص رکوع کی حالت میں اہم کے ساتھ نماز میں شریک ہوا تو اگرچہ اُس نے خود سورۃ فاتحہ نہیں پڑھی اور نہ اہم سے سنی ہے لیکن اس کی وہ رکعت اور نماز صحیح ہے چنانچہ اہم شافعیؒ لکھتے ہیں کہ رکوع کی حالت میں جس نے اہم کو پالیا اس کی وہ رکعت صحیح ہو جاتی ہے۔ (کتاب الام جلد ۱ ص ۵)

شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں کہ جس نے اہم کے ساتھ رکوع پالیا اس کی وہ رکعت ہو گئی (منہاج السنۃ جلد ۳ ص ۵) اہم نوویؒ لکھتے ہیں کہ جو شخص اہم کو رکوع میں پالے اس کی وہ رکعت سورۃ فاتحہ پڑھے بغیر بھی جائز ہے (شرح مسلم جلد ۳ ص ۱۳۵ و مثلاً فی شرح

المہذب جلد ۳ ص ۳۲۶) حافظ ابن عبد البر لکھتے ہیں کہ جمہور فقہاء کا اس بات پر کلی اتفاق ہے کہ جس شخص نے اہم کو رکوع کی حالت میں پالیا ہو اور سورۃ فاتحہ نہ پڑھی ہو تو اس کی وہ رکعت اور نماز صحیح ہے، اہم مالک اور اہم شافعی، اہم ابو حنیفہ، اہم ثوری، اہم اوزاعی، اہم ابو ثور، اہم احمد بن حنبل اور امام اسحاق بن راہویہ (وغیرہ) کا یہی مسلک ہے اور حضرات صحابہ کرام میں حضرت علیؓ، حضرت ابن مسعودؓ، حضرت زبیر بن ثابتؓ اور حضرت ابن عمرؓ کا یہی مسلک ہے اور ہم نے تمسید میں ان کی جملہ اسانید درج کر دی ہیں رجالہ امام الکلام وارجو المسالك جلد ۲ ص ۲۴۱ واعد السنن جلد ۴ ص ۳۲۹) لو جب لکھتے ہیں کہ جمہور کا یہی مسلک ہے کہ جس نے رکوع میں اہم کو پالیا ہو تو اس کی وہ رکعت صحیح ہے۔ (مبدور الاولیٰ ص ۶۵ و دلیل الطالب ص ۳۳۲) مولانا شمس الحق صاحب عظیم آبادی لکھتے ہیں کہ قاضی شوکانی صاحب نے (نیل الاوطار جلد ۲ ص ۱۱۳) پہلے یہ لکھا تھا کہ مذکور رکوع کی وہ رکعت شمار نہ ہوگی لیکن بعد کو جمہور کے مسلک کی طرف رجوع کر لیا چنانچہ انہوں نے اپنے فتح الربانی میں اس کی تصریح کی ہے کہ اہم کے ساتھ رکوع میں مل جانے والے کی وہ رکعت بالکل صحیح ہے (عون المعبود جلد ۱ ص ۳۳۲) مبارک پوری صاحب حدیث میں من صلی رکعة لا یقرأ فیہا الحدیث کی تحقیق میں لکھتے ہیں کہ اس سے مراد وہ رکعت ہو سکتی ہے جس میں مقتدی نے اہم کو بجائے رکوع پالیا ہو اور خود قرأت نہ کی ہو اس کی وہ رکعت جائز اور صحیح ہوگی۔ (تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۱۶۱) مؤلف "خیر الکلام" لکھتے ہیں کہ اسی طرح اگر رکوع والی حالت میں رکعت کا صحیح ہونا دلائل سے ثابت ہو جائے (جو ٹھوس حوالوں سے یقیناً ثابت ہے جعفر) تو اس کی تخصیص کر لی جائے گی نہ یہ کہ اس کو لے کر اعتراض کیا جائے گا۔ بلفظہ ص ۱۳۶) ہم تو پہلے ہی سے اس حدیث کی تخصیص کے قائل ہیں لیجئے اب مؤلف مذکور بھی تخصیص کو مان گئے ہیں البتہ اعتراض کے لفظ سے ذرا گھبراتے ہیں۔ اور اسی صفحہ میں اس سے پہلے لکھتے ہیں کہ اور اس حدیث سے صرف ایک بار فاتحہ کا واجب ہونا ثابت ہو گیا ہے، اگر کوئی شخص رکوع میں رکعت کے جواز کا قائل ہے تو اس سے اس حدیث کی مخالفت لازم نہیں آتی اور

الجواب :- بس اسی طرح اگر کوئی شخص صرف منفرد کے لیے فاتحہ پڑھنے کا قائل ہو تو

اس سے اس حدیث کی عین مطلقیت پیدا ہوتی ہے کیونکہ یہ حدیث ہی لمن یصلی وحده

کے بارے میں ہے، اگر اس حدیث سے ہر رکعت میں صرف ایک بار فاتحہ کا ثبوت ہے تو حدیث
مسئی الصلوٰۃ سے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ کا ثبوت ہے۔ چنانچہ امیر میمانیؒ اس کے فوائد میں لکھتے ہیں
کہ فتیب الفاتحۃ فی کل رکعة اھ (سبل السلام جلد ۱ ص ۲۲۸) حضرات! انصاف کے
ساتھ آپ ایک طرف حضرات محدثین کرامؒ کی ان تصریحات کو ملاحظہ کیجئے اور دوسری طرف تفسیق
ثانی کا یہ دعویٰ دیکھئے کہ غرض تمام محدثین بالاتفاق اس حدیث کو ہر نماز اور ہر نمازی پر شامل کرتے
ہیں۔ اور یہ کہ جو شخص اہم کے پیچھے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز ناقص ہے کالعدم ہے
بیکار ہے اور باطل ہے۔ کہ یہ کہاں تک مبنی بر انصاف ہے۔ افسوس اور حیرت ہے اس تحقیق پر مولانا
میر صاحبؒ ہی فرماتے ہیں کہ کیا حضرت جابرؓ، حضرت ابن عمرؓ، حضرت ابن مسعودؓ، حضرت زید بن ثابتؓ،
اور حضرت ابن عباسؓ وغیرہ حضرات صحابہ کرامؓ اور اہل ماکہؓ، اہل احمدؓ، اہل ابو حنیفہؓ، اہل شافعیؓ، اہل ابن
عیینہؓ، حافظ امعلیؓ، حافظ ابن عبد البرؓ، اہل موفی الدینؓ، ابن قدامہؓ، شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ، اور حافظ
ابن القیمؒ، وغیرہ وغیرہ (جن کی پوری تشریح جلد اول میں عرض کی جا چکی ہے) آپ کے نزدیک محدث
نہیں ہیں؟ اور کیا ان میں بعض جہری نمازوں کو اور بعض مقتدری کو اور اکثر مد رک رکوع کو اس حدیث
سے کتاب و سنت کے دلائل سے مستثنیٰ نہیں کرتے؟ تعجب ہے میر صاحبؒ کی دیدہ دلیری پر کہ وہ
کس بے احتیاطی سے یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ غرض تمام محدثین بالاتفاق اس حدیث کو ہر نماز اور ہر
نمازی پر شامل کرتے ہیں مولانا خود ہی ازراہ بزرگی اور انصاف فرماتے ہیں کہ ایک شخص مادر زاد گونگا ہے
وہ نماز تو ادا کرتا ہے لیکن دوسری قرآن کی طرح وہ سورۃ فاتحہ کی قرآن سے بھی عاجز ہے کیا اس کی نماز
ہو جائے گی؟ اگر نہ ہوگی تو کس دلیل سے؟ اور اگر ہو جائے گی تو آپ کے قاعدہ کے مطابق یہ روایت تو
ہر نمازی کو شامل ہے وہ گونگا کیسے مستثنیٰ قرار پایا؟ اس گونگے کو بھی جانے دیجئے یہ بتلائیے کہ سو سال
کا بوڑھا کافر مسلمان ہوتا ہے نہ حافظ ساتھ دیتا ہے اور نہ زبان وہ نماز کے ظاہری ارکان تو ادا کرتا ہے
مگر سورۃ فاتحہ یاد نہیں کر سکتا کیا اس کی نماز جائز ہے، اگر ہے تو یہ خود اور اس کی نماز ہر نماز اور ہر
نمازی کی زنجیروں سے یکے خارج تصور ہوں گے؟ حضرت عبداللہ بن ابی اوفیؓ فرماتے ہیں کہ آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی خدمت میں ایک شخص آیا اور کہنے لگا حضرت میں قرآن کریم کا کوئی
بھی حصہ یاد کرنے کی طاقت نہیں رکھتا مجھے کوئی ایسی چیز ارشاد فرمائیے جو اس کے قائم مقام ہو آپ نے

ارشاد فرماتم یہ پڑھا کرو **مُبَّحَّانَ اللّٰهُ وَالْحَمْدُ لِلّٰهِ وَلَا إِلَهَ إِلَّا اللّٰهُ وَاللّٰهُ أَكْبَرُ وَلَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ الْعَلِيِّ الْعَظِيمِ** (الحديث) (رواه ابو داؤد و احمد والنسائی وصححه ابن حبان والدارقطنی والحاكِم) (سبل السلام جلد ۱ ص ۲۹۴) امیر ایمانی صاحب لکھتے ہیں کہ یہ حدیث اس امر کی دلیل ہے کہ یہ اذکار قرأت کے قائل مقام ہیں خواہ سورۃ فاتحہ کی قرأت ہو یا قرآن کریم کے کسی اور حصہ کی اور یہ حکم اس شخص کے لیے ہوگا جو قرأت پر قادر نہ ہو اور بہ نظر ظاہر یہ روایت صاف بتاتی ہے کہ ایسے شخص پر قرآن کریم کا سیکھنا واجب نہیں ہے تاکہ وہ اس کو نماز میں پڑھ سکے کیونکہ میں طاقت نہیں رکھتا کہ مطلب یہی ہے کہ میں اب قرآن کریم کا کوئی حصہ یاد نہیں کر سکتا معذرا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس کو قرآن کریم کا کوئی حصہ یاد کرنے کا حکم نہیں دیا اور ان کلمات کی تلقین فرمائی ہے حالانکہ جو شخص یہ الفاظ یاد کر سکتا ہے وہ سورۃ فاتحہ بھی یاد کر سکتا ہے اگر سورۃ فاتحہ وغیرہ کا سیکھنا واجب ہوتا تو آپ ضرور اس کا حکم دیتے۔ (سبل السلام جلد ۱ ص ۲۵۵) لیجئے ایک غیر مقلد عالم صاحب نے ساری نمازوں کے لیے ایسے شخص کو چھٹی سے دی ہے جو سورۃ فاتحہ پر قادر نہیں ہے گا
 ایں گناہیست کہ در شہر شائیز کنند

مولف خیر الکلام کہتے ہیں کہ ایسا مقتدی معذور ہے اور عذر کا حکم الگ ہے جیسے منفرد گونا گونا جس پر احناف کے نزدیک بھی قرأت فرض ہے مگر عذر کی وجہ سے مستثنیٰ ہے (محصہ ص ۱۳۴) الجواب یہ ہمارے نزدیک تو یہ حدیث عام نہیں لیکن مولف خیر الکلام اس کو عام تسلیم کر کے معذور کو اس سے مستثنیٰ کرتے ہیں تو یہ حدیث ہر نمازی کو شامل تو نہ ہوئی علوم کی رٹ تو لٹی عام مخصوص اب بعض قلعی نہیں رہتا اور مقتدی بھی جمہور کے نزدیک شرعی طور پر معذور ہے کہ اس کو امام کے پیچھے قرأت کرنے کی ممانعت ہے۔

امام نوویؒ لکھتے کہ جو شخص سورۃ فاتحہ نہیں پڑھ سکتا اور اس کے لیے اس کا سیکھنا بھی ممکن نہ ہو تو اس کے علاوہ کوئی اور سورت ہی وہ پڑھ لیا کرے۔ (شرح مسلم جلد ۱ ص ۱۶۹) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں جس کو سورۃ فاتحہ یاد ہو اس کے لیے فاتحہ متحین ہے اگر وہ یاد نہیں تو قرآن کریم کا کوئی حصہ لازم

ہے وہ بھی نہ ہو تو ذکر پڑھ لینا کافی ہے (فتح الباری جلد ۲ ص ۱۹۳) اب آپ خود میر صاحب کی سن لیجئے وہ خود لکھتے ہیں کہ جسے فاتحہ یاد نہ ہو وہ کسی اور مقام سے پڑھ لے اور اگر دیگر مقام سے بھی یاد نہیں تو تمجید، تکبیر، تہلیل پڑھے الا بلفظ پھر آگے لکھتے ہیں، سورۃ فاتحہ اس شخص پر لازم ہے جو اپنے نجوئی پڑھ کر کے لیکن جو نجوئی نہ پڑھ سکتا ہو وہ جہاں سے چاہے قرأت کر سکتا ہے (ملفوظات تفسیر واضح البیان ص ۲۲۶ و ص ۲۲۷) دیکھئے مولانا خود ہر نمازی اور ہر نماز کی تخصیص کر کے جمہور کے زمرہ میں شامل ہو گئے ہیں ع۔ یہ بھی دنگا کے خون شہیدوں میں مل گیا۔

تمام محدثین بالاتفاق ابو کا قصہ قورہ اپنی جگہ کیا میر صاحب خود بھی محدث ہیں یا نہیں ؟ دیکھئے کیا لب کشائی فرماتے ہیں؛ جمہور محدثین نے تو مدرک رکوع کو اس حدیث سے (حضرت ابو بکرؓ وغیرہ کی صحیح روایت سے جس کا ذکر پہلے ہو چکا ہے) مخصوص کیا ہے حضرت امام بخاریؒ وغیرہ نے اس بات پر اصرار کیا ہے کہ مدرک رکوع کو مدرک رکعت تصور نہیں کیا گیا یہ بات بڑی نا انصافی پر مبنی ہو گی کہ ہم ان کی پیش کردہ دلیل اور اس کا پس منظر آپسے عرض نہ کریں، حضرت امام بخاریؒ کوئی صحیح ارفوع اور صریح روایت اس دعویٰ پر پیش کرنے سے سو فیصدی قاصر ہے ہیں کہ جس نے رکوع کی حالت میں امام کو پایا اس کی وہ رکعت شمار نہ ہو گی بخلاف اس کے ہم نے حضرت ابو بکرؓ کی صحیح، صریح اور مرفوع روایت سے جو حسن کے درجہ سے فروتر نہ ہو گی اور دیگر بعض آثار حضرات صحابہ کرامؓ سے اس مسئلہ کو پہلے مبرہن کر دیا ہے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے، امام بخاریؒ کا استدلال ملاحظہ ہو امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے معقل بن مالکؓ نے بیان کیا وہ کہتے ہیں کہ ہم سے ابو عوانہؓ نے بیان کیا وہ محمد بن اسحاقؓ سے روایت کرتے ہیں وہ عبد الرحمن بن اعرجؓ سے اور وہ حضرت ابو ہریرہؓ سے انہوں نے فرمایا قال اذا ادركت القوم ركوعا لم تعد بتلك الركعة (حبذا القراءة ص ۵۹) کہ جب تم جماعت کے ساتھ اس حالت میں شریک ہو کہ وہ رکوع میں جا چکی ہو تو تم ساری اس رکعت کا اعتقاد نہ ہو گا۔ لیکن اس روایت سے استدلال مخدوش ہے اولاً اس لیے کہ معقل بن مالکؓ کو علامہ ابو الفتح ازہویؒ موقوف کہتے ہیں۔ (میزان جلد ۳ ص ۱۸۵) وثم ذیب التہذیب ص ۲۳۲ و ثانیاً اس کی سند میں محمد بن اسحاقؓ ہے جس پر پوری جرح (اور کلام) اپنے مقام پر بیان کی جائے گی وثالثاً ابن اسحاقؓ مدلس ہے اور عنقہ سے روایت کرتا ہے جو قابل اتقائے

نہیں ہے ورنہ ایسا یہ روایت حضرت ابو ہریرہؓ پر موقوف ہے اور موقوف روایت کو حضرت ابو ہریرہؓ وغیرہ کی مرفوع حدیث (جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ثابت ہے) کے مقابلہ میں کون سنتا ہے؟ اور مرفوع اور صحیح روایت کے مقابلہ میں ایسی ضعیف کمزور اور موقوف روایت حجت کیسے ہو سکتی ہے؟ و خلاصہ حضرت ابو ہریرہؓ کا خود اپنا فتویٰ یہ ہے کہ ہر رک رکوع ہر رکعت سے (دیکھئے سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۷ وغیرہ) اندر ہیں حالات حضرت ام بخاریؓ کا اس سے استدلال کہنا بڑی عجیب بات ہے اگر ہمارے جیسا کوئی تہی مایہ البتہ استدلال کرتا تو اور بات تھی۔ کیونکہ

دیوانے روزِ شکر کو پچھے نہ جائیں گے خالی ہے سرِ نوشت ہمارے حب سے

اسی طرح ایک دوسری سند سے حضرت ابو ہریرہؓ کا موقوف اثر ام بخاریؓ نے نقل کیا ہے (رجز القراءۃ ص ۱) لیکن اس کی سند میں بھی محمد بن اسحاقؒ ہے اسی مضمون کا ایک اثر انہوں نے حضرت ابو سعید بن الخدریؓ سے بھی نقل کیا ہے (ایضاً) اور اس کے الفاظ یہ ہیں: لا یذکر احدہم حتی یقربا بام القدران یعنی سورۃ فاتحہ پڑھنے سے پہلے کسی کو رکوع نہیں کرنا چاہیے۔ مگر یہ تو اتنا بھی ان کو چندال مفید نہیں ہے اولاً اس میں بعض متکلم فیہ راوی ہیں وثانیاً یہ بھی موقوف ہے اور ثالثاً اس میں مقتدی اور خلف الامام کا کوئی ذکر نہیں ہے جیسا کہ ظاہر ہے اور سفرد پر بہر حال یہ لازم ہے کہ پہلے سورۃ فاتحہ پڑھے اور پھر وہ رکوع کرے اس کا کون منکر ہے؟ امام بخاریؒ مجاہدؒ سے نقل کرتے ہیں کہ جب سورۃ فاتحہ بھول جائے تو اس رکعت کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔ (رجز القراءۃ ص ۱) لیکن ایک تو اس میں لیثؒ ہے جو کمزور اور ضعیف ہے (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۳۶) پھر یہ بھی یہ مجاہدؒ کا قول۔ الغرض کتب حدیث میں کوئی صحیح صریح اور مرفوع روایت موجود نہیں ہے جس سے یہ ثابت ہو کہ رکوع میں امام کے ساتھ شامل ہونے والے کی وہ رکعت قابل اعتبار نہیں ہے بخلاف اس کے صحیح اور مرفوع حدیث اور جمہور اہل اسلام کی محبت سے ان حضرات کا دامن تحقیق وابستہ ہے جن کی نماز کو فریق ثانی بیکار، ناقص، کالعدم، اور باطل کہنا ہے حیف بر حیف ہے ایسے تعصب اور غناور پر۔

جواب پنجم :- جب قطعی دلائل سے یہ ثابت ہو چکا ہے کہ حرف من عموم میں نص قطعی نہیں ہے اور یہ کہ اسی حدیث کے بعض صحیح اور مرفوع طرق میں فصاعداً ہا تیس اور ما زاد

کی زیادت بھی موجود ہے اور یہ زیادت اس کو متعین کر دیتی ہے کہ یہ روایت مقتدری سے متعلق نہیں ہے بلکہ منفرد وغیرہ کے حق میں ہے اور یہ کہ حضرت جابرؓ، حضرت ابن عمرؓ، امام احمد بن حنبلؒ، امام سفیان بن عیینہؒ، حافظ اسمعیلیؒ، امام موفق الدینؒ ابن قدامہؒ اور علامہ شمس الدین الحنبلیؒ وغیرہ اس روایت کا مصداق منقول بیان کرتے ہیں اور یہ کہ جمہور اہل اسلام اور حضرات ائمہ اربعہؓ وغیرہ ہر رک رکوع کو اس حدیث کے عموم سے مستثنیٰ کرتے ہیں اور یہ کہ گونگا یا وہ شخص جو مدت النعم سورۃ فاتحہ یاد نہیں کر سکتا یا کچھ عرصہ اس کو یاد نہیں ہو سکتی اور معذاوہ نماز ادا کرتا ہے۔ تو ایسا شخص بھی باتفاق فریق ثانی اس حدیث کے عموم سے خارج ہے۔ ان تمام اندرونی اور بیرونی قرآن اور دلائل کی موجودگی میں ہر نماز پر اور ہر نماز میں اس سے سورۃ فاتحہ کے ہر رکعت میں واجب اور رکن ہونے پر استدلال کرنا نہایت حیرت اور تعجب کی بات ہے۔ خیر یہ سب باتیں عرض کی جا چکی ہیں نمبر ہذا میں جو بات کہنے کی ہے وہ یہ ہے کہ حضرات محدثین کرامؒ کا ایک ضابطہ ہے اور جس کو فریق ثانی بڑی شد و مد سے بیان کرتے ہیں چنانچہ قاضی ستورکانیؒ صاحب لکھتے ہیں وراوی الحدیث اعدت بالمراد من غیرہ (نیل الاوطار جلد ۱ ص ۲۵۶) حدیث کا راوی اپنی مروی حدیث کا مطلب دوسروں سے زیادہ بہتر عانتا ہے اور نواب صاحب لکھتے ہیں ان تفسیر الراوی انج من تفسیر غیرہ (عون الباری جلد ۲ ص ۲۷۱) راوی کی تفسیر دوسروں کی تفسیر سے رائج تر ہے اور مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں۔ وقد تقرن راوی الحدیث اور راوی بمراد الحدیث من غیرہ (تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۵۷) یہ بات طے شدہ ہے کہ حدیث کا راوی اپنی مروی حدیث کی مراد کو دوسروں سے زیادہ بہتر سمجھتا ہے اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں وھذیب الشافعی وھقفی الاصولین ان تفسیر الراوی مقدمہ اذا لم یخالف الظاہر قالہ النووی (تحفۃ الاحوذی جلد ۲ ص ۲۳۵) کہ حضرت امام شافعیؒ اور محقق اصولیوں کا یہ مذہب ہے کہ راوی کی تفسیر جب کہ ظاہر کے خلاف نہ ہو دوسروں کی تفسیر سے مقدم ہوگی جیسا کہ امام نوویؒ نے کہا ہے، اس قاعدہ کو سامنے رکھ کر جب ہم حضرت عبادہ بن الصامتؓ وغیرہ کی وہ صحیح حدیثیں جن میں حرف مت مذکور ہے، دیکھتے ہیں تو ان کے مختلف طرق اور لسانیہ میں ہمیں یہ مرکزی راوی نظر آتے ہیں۔ امام ابو بکرؓ، ابن ابی شیبہؒ، امام سفیان بن عیینہؒ، امام زہریؒ

امام اسحاق بن راہویہ، امام عبد اللہ بن وہب، امام مالک بن انس، امام احمد بن حنبل، امام عبد الرزاق،
 بن حاتم، امام معمر بن راشد، امام ابو داؤد، اور حضرت امام شافعی وغیرہ اور یہ تمام اکابر حروف صحت
 کے غورم کے قائل نہیں ہیں کوئی اس حدیث سے صرف منفرد مراد لیتا ہے اور کوئی منفرد اور امام دروز
 اور کوئی امام کے پیچھے ستری اور چہری سب نمازوں کو مستثنیٰ قرار دیتا ہے اور کوئی چہری نمازوں کو
 اس سے خارج کرتا ہے اور مدرک رکوع وغیرہ تو سب کے نزدیک مستثنیٰ ہے اور لطف کی بات
 یہ ہے کہ حضرت محمود بن ربیع جو صفار صحابہ میں تھے اور اس حدیث کے راوی ہیں مگر وہ بھی قرآن
 خلف الامام کے قائل تھے جس کی پوری تفصیل اپنے مقام پر آئے گی انشاء اللہ تعالیٰ اور لطف
 باللہ لطف یہ ہے کہ حضرت عبادہ بن الصامت بھی وجوب قرآن خلف الامام کے قائل نہ تھے
 جیسا کہ ذکر ہو گا اور ایک اور بات بھی قابل غور ہے وہ یہ کہ مشہور محدث امام اعظم فرماتے ہیں۔
 استند الاطباء ونحن الصيادلة (کتاب العلم جلد ۲ ص ۱۳۱) فقہاء کے گروہ
 تم طبیب ہو اور ہم ہنساری ہیں۔ امام سیوطی اس کی تفسیر کرتے ہیں کہ اگرچہ ہنساری کے پاس
 مختلف قسم کی جڑی بوٹیاں ہوتی ہیں مگر وہ یہ نہیں جانتا کہ کس کام آتی ہیں؟ طبیب اور حکیم
 ہی ان کی خاصیت اور مزاج سے واقف ہو سکتے ہیں، اسی طرح حضرات محدثین کرام کے حافظہ
 میں اگرچہ بے شمار حدیثیں محفوظ ہوتی ہیں لیکن وہ ان سے استنباط مسائل کا طریقہ نہیں جانتے
 بلکہ یہ کام حضرات فقہاء کرام کا ہے (مجموعہ مسائل المختار ص ۵۵) اور امام سفیان بن عیینہ
 لکھتے ہیں کہ فقہاء کی بات کو تسلیم کرنا ہی دین کی سلامتی ہے (الجواهر المفیة جلد ۱ ص ۱۱)
 امام ترمذی ایک مقام پر لکھتے ہیں وكذلك قال الفقهاء وهذا اعلم بمعاني الحديث
 (جلد ۱ ص ۱۱) کہ فقہاء نے اس حدیث کا یہ معنی بیان کیا ہے اور وہی حدیث کا مطلب زیادہ بہتر
 سمجھتے ہیں اور امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں ما اقل الفقہ فی اهل الحديث (طبقات
 ابو یعلیٰ ص ۲۴) فقہ اور سمجھ کی باتوں سے اہل حدیث کو کوئی سروکار نہیں ہے، امام حاکم اور
 علامہ عازمی لکھتے ہیں کہ اس حدیث کو جس کو فقہاء روایت کرتے ہیں اس حدیث پر ترجیح
 ہوگی جس کو محدثین نقل کرتے ہیں (معرفت علوم الحديث ص ۱) و کتاب الاعتبار
 ص ۱) اور یہ اکابر جن کے انامی نقل کئے گئے ہیں بلا اختلاف مسلم فقہ تھے، اس لیے راوی

حدیث ہونے کے علاوہ ان کی فقہیت کی وجہ سے بھی ان کا بیان کردہ مطلب اور معنی قابل ترجیح ہوگا۔
الغرض تمام اندرونی اور بیرونی شہادتیں اس امر کو بلاشک و شبہ متعین کر دیتی ہیں کہ حضرت عبادہؓ وغیرہ
کی اس روایت کو جس میں حرف مت ہے مقتدی سے کوئی تعلق نہیں ہے اور نہ فریق ثانی کا اس سے
استدلال و احتجاج صحیح ہو سکتا ہے۔

قارئین کرام! ابھی متعدد صحیح جوابات اس روایت کے جو جمہور کی طرف سے پیش کئے گئے
ہیں باقی ہیں مگر سلسلہ کلام دراز سے دراز تر ہوتا جا رہا ہے اس لیے ہم ان کو قلم انداز کرتے ہیں تاکہ آپ
اگتہ نہ جائیں، اہل البتہ ادب اور احترام کو ملحوظ رکھتے ہوئے صرف ایک جواب اور عرض کرتے ہیں اور
فریق ثانی سے انصاف کی توقع رکھتے ہیں۔

جواب ششم۔ اگر فریق ثانی خواہ مخواہ اس پر اصرار کرتا ہے کہ حضرت عبادہؓ بن الصامت کی یہ
روایت مقتدی کے حق میں بھی عام ہے تو اس کو چاہیے کہ امام کے پیچھے آواز بلند اور جہر سے قرأت کیا
کرتے کیونکہ حضرت عبادہؓ جہر سے قرأت کرتے تھے۔ چنانچہ امیر بیانی صاحب حدیث قدسہ
تَقْرَأُ بِشَيْءٍ مِنَ الْقُرْآنِ إِذَا جَهَرْتُ إِلَّا بِأَمْرِ الْقُرْآنِ (کہ جب میں جہر سے قرأت کیا کروں
تو تم قرآن کریم کا کوئی حصہ میرے پیچھے نہ پڑھا کرو، مگر سورہ فاتحہ کی شرح میں لکھتے ہیں۔

فہذا عبادة روى الحديث قرا بها
جہر اختلف الامام لانہ فہو من کلامہ
صلی اللہ علیہ وسلم انہ یقرأ بہا خلت
الامام جہراً وان نازعہ (سبل السلام جلد ۱۲)
حضرت عبادہؓ بن الصامت جو اس روایت کے
راوی ہیں، امام کے پیچھے بلند آواز سے سورہ فاتحہ پڑھی اس لیے
کہ انہوں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ارشاد سے
یسی سمجھا تھا کہ امام کے پیچھے بلند آواز سے سورہ فاتحہ پڑھی
جا سکتی ہے، اگرچہ امام کے ساتھ منازعت اور طعن پائی ہی
کیوں نہ ہو۔

اور یہ روایت فریق ثانی کے نزدیک صحیح ہے۔ امام دارقطنیؒ لکھتے ہیں کہ ہذا اسناد حسن
ورجالہ ثقات کلہم (جلد ۱۲) اور یہ معنی ابھی ایک غیر مقلد عالم صاحب نے بیان
کیا ہے اس لیے ان کو امام کے پیچھے خوب زور و شور کے ساتھ ام القرآن کی قرأت کرنی چاہیے

اگرچہ کھلے طور پر منازعت اور مخالفت بھی ہوتی ہے اگر حضرت عبادو بن الصامت کی اس روایت پر ان کا عمل نہیں ہے اور ترک جہر کرتے ہوئے بھی ان کی نماز جائز اور صحیح ہے اور ان کے اہل حدیث ہونے میں کوئی شک نہیں ہے تو دوسروں سے یہ الزام مطالبہ کیسے صحیح ہے؟ اور ان کی نماز کیوں ناقص، بیکار، کا عدم اور باطل ہے؟ آنچہ برخود مہندی بردار اور مہندی ہم اس حدیث کے انہیں جوابات پر اکتفا کرتے ہوئے آگے چلتے ہیں گویا بھی بہت سی باتیں کہنے کی باقی ہیں وفیہ کتابۃ لمن لہ ہدایۃ۔ مولف خیر الکلام نے اس کا یہ جواب دیا ہے کہ، حضرت عبادوؓ نے فاتحہ آہستہ پڑھی تھی مگر بعض علماء نے جہر کا لفظ اس لیے بولا ہے کہ محو نے جو حضرت عبادوؓ کے ساتھ کھڑے تھے سُن لیا تھا الخ (ص ۱۸) الجواب :- یہ نری دفع الوقتی ہے کیونکہ عبارت میں قرأ بہا جہراً کے الفاظ ہیں پھر اس کا یہ مطلب کیونکر صحیح ہو سکتا ہے کہ فاتحہ آہستہ پڑھی؟ اور یہ قرأت صرف پہلو میں حضرت محوؓ ہی نے سُننی بلکہ یہ امام نے بھی سُننی اس لیے کہ امیر ایمانیؑ وان نازعہ کا جملہ بول رہے ہیں کہ اگرچہ امام کے ساتھ منازعت اور سرکشی ہوتی ہے، حضرت عبادوؓ کے نزدیک مقتدی جہراً فاتحہ پڑھ سکتا ہے۔

دوسری روایت :- ابو السائب (جو ہشام بن زہرہ کے غلام تھے) فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت ابو ہریرہؓ سے سنا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا۔
 مَنْ صَلَّى صَلَاةً لَمْ يَقْرَأْ فِيهَا بِأَمْرٍ الْقَوَانِ کہ جس نے نماز پڑھی اور اس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی تو اسکی ذمہی خداج ہی خداج ہی خداج غیر تمام نماز ناقص ہے، ناقص ہے، ناقص ہے وہ تمام نہ ہوگی

۱۔ حضرت ہشام بن عامرؓ بھی امام کے پیچھے جہر سے قرأت کیا کرتے تھے دیکھئے مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۱۱ علامہ شیبہؒ فرماتے ہیں رجالہ موثقون کہ اس روایت کے سب راوی ثقہ ہیں حضرت ہشامؓ کو علامہ ذہبیؒ بھی ثقہ میں ذکر کرتے ہیں اور ان کے والد بھی صحابی تھے جو غزوہ احد میں شہید ہوئے (تجدید اصنام الصحابة ج ۱ ص ۱۲۸)
 ۲۔ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ ان کا نام عبداللہ تھا اور وہ الانصاری اور المہدنی ہونے کے ساتھ قبیلہ جہینہ سے تعلق رکھتے تھے و تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۱۲۸ لیکن صاحب کشف الخطنی لکھتے ہیں کہ شاید وہ رائل شیراز (ایران) کے رہنے والے تھے (ادبہ الملک جلد ۱ ص ۱۲۸)

فقلت لا بی ہریرۃ اتی اکون و زاد الامام
قال فغض راحی فقال اقرأ بها فی نفسک
ابو السائب کہتے ہیں۔ میں نے حضرت ابو ہریرہؓ سے
دریافت کیا حضرت! میں جب اہم کے پیچھے ہوں تو کیا کروں؟
ترانہوں نے میرا زود باکر خواب دیا اسے فارسی (اور عجمی)
یا فارسی۔ (مسلم جلد ۱ ص ۱۶۹)

اپنے دل میں پڑھ لیا کرو۔

فریق ثانی اہم کے پیچھے سورۃ فاتحہ کے وجوب اور اس کی رکعت پر اس روایت کو نص سمجھتا ہے۔
جواب۔ فریق ثانی کا اس روایت سے استدلال ان امور پر موقوف ہے (۱) حرف مئی عموم کے لیے
ہے (۲) جس چیز پر لفظ خذ آج کا اطلاق ہو وہ کالعدم ہوتی ہے (۳) لفظ غیر تمام رکعت پر دلالت
کرتا ہے (۴) اقرأ بها فی نفسک حتمی اور قطعی طور پر آہستہ پڑھنے پر دلالت کرتا ہے، یہ وہ چار
اصول نقطہ ہیں جن پر ہمیں بحث کرنی ہے پوری توجہ اور دلجمعی کے ساتھ غور کریں، اس سے قبل
کہ ہم ترتیب وار ان شقوں کا جواب دیں، یہ عرض کرنا ضروری سمجھتے ہیں کہ ذرا فریق ثانی کی طرف سے
پیش کردہ روایتوں کے راویوں کا جمہور کی طرف سے پیش کردہ روایتوں اور ان کے راویوں کا اجمالی
طور پر تقابل کر دیکھیں، فریق ثانی نے قتادہ، سلیمان بن یحییٰ، ابواسحاق البیہقی، اسرائیل بن یونس، ماہ اہم نہری

رحمہ اللہ ابوالولید الباجی، رالموتوفی ۴۹۴ھ کہتے ہیں کہ ابوالسائب کے سوال کرنے کا سبب یہ تھا وہذا اعتراض
من ابی السائب علی العموم بالغل الشائع عنہ وما شاهده من الاثنتہ فی تولد القراءۃ وزاد الامام
(بحوالہ اوجز المسائل جلد ۱ ص ۱۴۱) کہ انہوں نے جب بڑے بڑے اماموں کو اور دیگر ائمہ سے کو اہم کے پیچھے رک
قراءۃ پر عامل پایا تو عموم الفاظ کے پیش نظر حضرت ابو ہریرہؓ پر یہ اعتراض کیا۔ عہ وقال ابن القیم فی تہذیب
سنن ابی داؤد جلد ۱ ص ۳۹۲) اقرأ بها فی نفسک وهذا مطلق لیس فیہ بیان ان یقرأ بها حال الجھد
ولعلہ قال لہ یقرأ بها فی السرد المسکات ولو کان علما فہذا ادائی لہ خالفہ قید غیرہ من
من الصحابۃ والخذ بروائتہ اولی اور حافظ ابن القیم فرماتے ہیں کہ اس میں اس کا ذکر نہیں کہ حالت بھر میں
پڑھے اور ممکن ہے کہ انہوں نے ستری غمازوں اور سکات میں پڑھنے کا حکم دیا ہو اور اگر یہ عام ہے تو یہ ان کی اپنی
روایت اور دیگر حضرات صحابہ کے مسلک کے خلاف ہے لہذا ان کی روایت ان کی رائے سے زیادہ بہتر ہے۔

لکھ یہ روایت ابونعیم جلد ۲ ص ۱۳۹، ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۱۹، خط اہم، مالک ص ۲۹، ترمذی جلد ۱ ص ۱۴۱، ابی ماجہ ص ۱۶۱،
طیاسی ص ۲۲۳، جزا القراءۃ ص ۱۶ اور کتاب الاعتبار ص ۹۹ وغیرہ کتابوں میں موجود ہے۔

جیسے ثقہ ثبت اور حجت راویوں پر محض تخلیط، تفرد، تدلیس اور ارسال وغیرہ کے ایسے الزام عائد کئے ہیں جو اصول حدیث کے رُوسے مردود ہیں جیسا کہ آپؐ دیکھ چکے ہیں اور انہوں نے امام حمزہؒ، سفیان بن عیینہؒ، امام اوزاعیؒ، شعبہؒ بن ابی حمزہؒ، عبد الرحمن بن اسحاق مدنیؒ اور صالح بن کیسانؒ جیسے جلیل القدر ائمہ ثقات اور حفاظ کی صحیح اسانید سے مردی زیادت فصاحتاً کو شکرا دیا ہے اور وہ بھی محض اپنی مرضی سے بلا دلیل، اس روایت کے صحیح الفاظ یہ تھے۔ کُلُّ صَلَاةٍ لَا يَقْدَرُ فِيهَا بِإِمَامٍ الْكَتَابُ فَهِيَ خَدَاجٌ الْأَصْلُوهُ خَلَفَ إِمَامٌ کہ ہر وہ نماز جو سورۃ فاتحہ کے بغیر پڑھی جائے وہ ناقص ہے، ہاں مگر وہ نماز جو امام کے پیچھے پڑھی جائے اور یہ استثناء الاصلوۃ خلف امام علاء بن عبد الرحمن کی غلطی سے چھوٹ گئی ہے جس کی پوری تفصیل پہلے عرض کی جا چکی ہے اور یہ بھی نقل کیا جا چکا ہے کہ امام ابن حنینؒ کہتے ہیں کہ ان کی حدیث حجت نہیں ہے، ابن عدیؒ کہتے ہیں کہ وہ قوی نہ تھے ابو حاتمؒ کہتے ہیں کہ ان کی بعض حدیثیں منکر ہیں ابو زرہؒ کہتے ہیں کہ وہ زیادہ قوی نہ تھے، ابو داؤدؒ فرماتے ہیں کہ محدثین صیام شعبان کی روایت کو ان کی منکر روایتوں میں شمار کرتے ہیں اور حافظ ابو عمرؒ بن عبد البرؒ کہتے ہیں کہ۔

العلاء ليس بالمتين عندهم وقد انفرد بهذا الحديث ليس يوجب الدلالة ولا تروى الفاظه عن أحد سواه - والله أعلم (کتاب الانصاف ص ۴)

علاء بن عبد الرحمنؒ محدثین کے نزدیک چندان قابل اعتبار نہیں ہیں اور اس حدیث کو بیان کرنے میں متفرد ہیں ان کے بغیر کسی اور سے یہ الفاظ مروی نہیں ہیں۔ اور یہ صرف انہیں سے مروی ہیں۔

پس یہ روایت بلاشبہ شاذ ہے کہ ضعیف راوی تمام ثقات کی روایت کے خلاف کرتا ہے امت مسلمہ کا ایسی روایتوں کی صحت پر اجماع منعقد نہیں ہوا اور نہ آج تک جمہور نے ان کو قبول کیا ہے جیسا کہ مؤلف خیر الکلام کا غلط دعوے ہے۔ فریق ثانی کا انصاف ملاحظہ کیجئے کہ ثقہ ثبت اور حجت راویوں کی روایتیں تو ان کے نزدیک صحیح نہیں ہیں لیکن جس روایت کو کمزور

اسے مؤلف خیر الکلام نے ارسال و انقطاع وغیرہ کا روزنا پھر دیا ہے (ملاحظہ ہو ص ۱۲۲ و ص ۱۲۳) مگر ہم ان کا باوجود مفضل جواب پہلے عرض کر چکے ہیں اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔

اور ضعیف راوی بیان کرتا ہو اور بقول حافظ ابن عبد البرؒ اس کے بغیر ان الفاظ کو خذہ کی دنیا میں کوئی ایک راوی بھی بیان کرنے والا نہ ہو تو وہ ان کے نزدیک حجت ہے، اور اس کے خلاف کرہواہوں کی نماز بیکار، ناقص، کالعدم اور باطل ہے۔ خواصفا ترجمان الحدیث ص ۲۶ تا ۲۹، ماہ جولائی ۱۹۷۳ء میں اس کا خوب رونا رویا ہے کہ مولف احسن الکلام ایک طرف تو بخاری و مسلم کو صحیح مانتے ہیں اور دوسری طرف مسلم کے راوی پر کلام کرتے ہیں اور یہ ان کا مذہبی تعصب ہے اور تضاد میانی ہے مصلحا الجواب :- یہ سبق ہم نے آپ حضرات ہی سے سیکھا ہے کہ حضرت قتادہؒ اور سلیمانؒ تیسری وغیرہ جو ثقہ اور ثبت اور بخاری اور مسلم کے مرکزی راوی ہیں مگر آپ حضرات نے باوجود ان کے ثقہ متابع ہونے کے ان کو معاف نہیں کیا حالانکہ صحیحین کی صحت آپ حضرات کے دل بھی براہ نام مسلم ہے سچ ہے سچ ایں گناہ ہست کہ در شتر شائیز کشد۔ تو اگر ہم نے ٹھوس حوالوں کے ساتھ العقائد بن عبد الرحمنؒ کی غلطی واضح کر دی ہے تو کیا جرم کیا ہے! اور جہاں حضرات محدثین کرامؒ نے العقائد کی کسی روایت کو صحیح کہا ہو گا تو یقین جانتے کہ وہاں ان کے مقابلہ میں خالد الطحانؒ جیسا ثقہ اور ثبت راوی ہرگز نہ ہو گا اس بات کو بھی ضرور ذہن مبارک میں رکھئے۔ اور یہ بات بھی ملحوظ خاطر رہے کہ اس حدیث کا جو حصہ مرفوع ہے اس میں یہاں وادالامام کے الفاظ موجود نہیں ہیں یہ الفاظ صرف اس حصہ میں ہیں جو حضرت ابوہریرہؓ کا موقوف قول اور فتویٰ ہے۔ اور پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ فریق ثانی کا یہ نظریہ ہے کہ در موقوفات صحابہؓ حجت نیست اگرچہ بصحت رسد، اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے ارشاد کے مقابلہ میں تو کسی کا قول پیش ہی نہیں کیا جاسکتا۔ چنانچہ ایک مقام پر امام بیہقیؒ لکھتے ہیں کہ بھلا حضرت علیؓ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے خلاف کوئی بات کہہ سکتے ہیں؟ اور اگر آپ کے خلاف ان سے کوئی سند صحیح بھی ہو تب بھی حضورؐ کی بات ان پر اور دوسروں پر حجت ہے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے ارشاد کے ہوتے ہوئے کسی امتی کے قول کو کیسے حجت قرار دیا جاسکتا ہے۔؟

(سنن الکبیری جلد ۲ ص ۱۷۱) آپ ترتیب وار جوابات سنئے۔

۱۔ حرف من کے عموم میں نص قطعی نہ ہونے پر سیر حاصل بحث پہلے کی جا چکی ہے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے وہاں ہی ملاحظہ کر لیں، اور امام موفق الدین ابن قدامہؒ اور علامہ شمس الدین الحنبلیؒ

کے حوالہ سے عرض کیا گیا ہے کہ حضرت عباد اللہ کی سابق حدیث کی طرح حضرت ابو ہریرہؓ کی یہ حدیث بھی منقرد سے متعلق ہے۔

۲۔ لفظ خداج سے وجوب اور رکنیت پر استدلال کرنا صحیح نہیں ہے، چنانچہ بعض مرفوع حدیثیں نقل کی جاتی ہیں۔

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

الصلوة مثني امثني وتشهد في كل ركعتين وتبأس وتمسكن واقع يديك
نماز کی دو رکعتیں ہیں اور ہر دو رکعتوں میں تشهد ہے اور اپنی عاجزی فقر اور احتیاج کا اقرار کرنا ہے اور قول
وقل اللهم من لم يفعل فہی خداج
ہاتھ اٹھا کر یا اللہ یا اللہ کہ جس نے ایسا نہ کیا تو اس کی نماز ناقص اور خداج ہوگی۔

ظاہر ہے کہ لغس نماز تو عاجزی، تمسک ہاتھ اٹھانے اور اللہ اللہ وغیرہ کہنے کے بغیر بھی بالاتفاق جائز ہے اور فریق ثانی کے نزدیک نماز وتر کی دو رکعتوں کے بعد تشهد بھی نہیں ہے حالانکہ اس حدیث میں ایسا نہ کرنے والے کی نماز پر خداج کا اطلاق ہوا ہے اگر خداج رکنیت کو چاہتا ہے تو ایسا کیوں فرمایا ہے اور فریق ثانی لفظ کل کے عموم سے بھی استدلال کرتا ہے جس کا ذکر عنقریب کیا جائے گا۔ انشاء اللہ العزیز۔

اعتراف:۔ مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ اس روایت میں عبد اللہ بن مافع بن عقیاء راوی کمزور ہے، ابن حجر لکھتے ہیں کہ وہ مجہول ہے (تقریب ص ۲۱۸) علاوہ بریں امام لیث بن سعد لفظ خداج کے بجائے کذا و کذا کے الفاظ نقل کرتے ہیں، اور امام شعبہ لفظ خداج نقل کرتے ہیں اور امام بخاری لیث بن سعد کی تصویر کرتے ہیں (بعناہ تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۷۸) جواب:۔ یہ ٹھیک ہے کہ بعض حضرات محدثین کرام نے ان کو مجہول کہا ہے اور بعض

۱۔ یہ روایت ترمذی جلد ۱ ص ۵۱، ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۸۲، ابن ماجہ ص ۹۵، متذاحد جلد ۱ ص ۱۶، طیب السی ص ۱۹۵، سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۴۸۸، نیل الاوطار جلد ۲ ص ۲۲۳

۲۔ التلج الجامع للاصول جلد ۱ ص ۱۸۲ وغیرہ کتابوں میں ہے۔

نے ان کی حدیث کی صحت کا بھی انکار کیا ہے مگر اہم البو حاتم اس حدیث کی تحسین کرتے ہیں۔
 (کتاب الجمل جلد ۱ ص ۱۳۲) اور غایۃ الملقول جلد ۲ ص ۲ میں لکھا ہے بسند صحیح کہ اس کی سند صحیح ہے۔ اور مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ اگر کسی راوی پر جہالت کا الزام ہو اور ابن حبان اس کو ثقات میں بیان کر دیں تو اس کی جہالت رفع ہو جاتی ہے (ایکاد الملحق ص ۱۳۱) اور ان کو ابن حبان بھی ثقات میں بتاتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۶ ص ۵۵) تو ان کے مسلم فائدہ کے مطابق یہ روایت صحیح ہے۔ رہا امام لیث بن سعد کا قصہ تو وہ بھی سن لیجئے امام لیث بن سعد بھی اس روایت کو لفظ خداج سے روایت کرتے ہیں (و یحییٰ سنن الکبیری جلد ۲ ص ۱۰۰ وغیرہ) اور لیث بن سعد کے ایک شاگرد عبد اللہ کے علاوہ باقی سب لفظ خداج ہی سے اس روایت کو نقل کرتے ہیں، اس روایت سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ ہر دو روایتوں کے بعد تشدد ضروری ہے، لہذا و ترویل کا بھی یہی حکم ہو گا اور فریق ثانی کا انکار باطل ہے خصوصاً جب کہ لفظ کل کے عموم کے بھی معنی ہیں پھر وہ و تشہد فی کل دکتین کا کیونکر انکار کر سکتے یا کر سکتے ہیں؟ مگر اس کو کیا کہا جائے کہ وہ اپنی رائے کو نہیں چھوڑ سکتے۔ اس میں شبہ نہیں اور صریح صحیح و مرفوع روایتوں میں اس کی بڑی تشدید آئی ہے کہ رکوع وغیرہ میں امام سے پہلے مقتدی کو سر اٹھانے کی گنجائش اور اجازت نہیں ہے مگر ایسا کرنا کہن شکنی نہیں ہے جس سے سکر سے نماز ہی نہ ہو معذرا حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ایک شخص کو جس نے آپ سے قبل ہی سر رکوع سے اٹھا لیا تھا۔ خطاب کرتے ہوئے یہ ارشاد فرمایا اتقوا خداج الصلوۃ۔ (مسند احمد جلد ۳ ص ۳۳) کہ تم ناقص (اور خداج) نماز سے بچو اس حدیث میں بھی غیر رکن پر لفظ خداج کا اطلاق ہوا ہے مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ ان احادیث میں خداج کا معنی نقصان و صغی کے لیے کیا گیا ہے اور یہ مجازی معنی ہے اور فاتحہ کو حنفی بھی واجب کہتے ہیں (محصلہ ص ۱۱۱) الجواب: حضرت ابو ہریرہؓ کی حدیث میں بھی نقصان و صغی ہی مراد لیں کیونکہ وہاں بھی قوی قرآن موجود ہیں اور خود حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت بھی ایک قرینہ ہے جو آثار صحابہؓ میں گزر چکی ہے کہ وہ جہری نمازوں میں قرأت خلف الامام کے قائل نہ تھے اور حنفیوں کے نزدیک مقتدی پر فاتحہ واجب ہی نہیں ہے اور بحث اسی میں ہے منفر و اور امام کی بات نہیں ہو رہی۔

۳۔ جیسے لفظ خراج کا اطلاق ایسے موقع اور محل پر ہوتا ہے جو رکن نہیں اسی طرح لفظ غیر تمام بھی غیر رکن کے ترک پر بولا گیا ہے۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا اقامة الصلوة من تمام الصلوة (بخاری جلد ۱ ص ۱۸۳) کہ صفت کو سیدھا کرنا نماز کے اتمام میں داخل ہے۔ فان تسوية الصفوف من تمام الصلوة (مسلم جلد ۱ ص ۱۸۳) و مستند احمد جلد ۱ ص ۱۶۶ کہ بلا شک صفوں کا درست کرنا تمام صلوٰۃ سے ہے اور اسی قسم کے الفاظ منطویاں ص ۱۶۶ وغیرہ میں مروی ہیں، یہ ٹھیک ہے کہ صفوں کی درستگی کا بڑا اہتمام کیا گیا ہے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم اس کا خاص لحاظ فرمایا کرتے تھے لیکن تسویہ صفوں آخر رکن صلوٰۃ بھی تو نہیں ہے کہ اس کے بغیر مطلقاً نماز ہی صحیح نہ ہو اسی طرح ایک روایت میں یوں ارشاد ہوا ہے۔ لا تتعد صلوٰۃ احدکم حتی یسبغ الوضوء (دارقطنی جلد ۱ ص ۲۵) تم میں کسی کی نماز مکمل نہیں ہو سکتی تاؤ تکبیر وہ وضو کی تکمیل نہ کرے ظاہر ہے کہ اسباغ وضو میں تین تین بار دھونا اور اطالہ وغیرہ کرنا پڑتا ہے۔ اور یہ نماز کے لیے ضروری نہیں ہے، ایک دفعہ وضو کرنا کافی ہے اور دو مرتبہ کامل وضو ہے اور تین مرتبہ کا رکھل جیسا کہ حضرات محدثین کرام نے باب الوضوء مرة مرة۔ باب الوضوء مرتین مرتین اور باب الوضوء ثلاثا ثلاثا قائم کر کے اور ان کے تحت مرفوع قولی اور فعلی حدیثیں درج کر کے یہ بات واضح کر دی ہے، اس حدیث میں بھی غیر رکن پر لا تتعد کے الفاظ اطلاق کئے گئے ہیں، ایک حدیث میں آتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔ من تمام الصلوة، الصلوة فی النعلین (مجمع الزوائد جلد ۱ ص ۱۶۲) کہ نماز کا اتمام اور اس کی تکمیل یہ ہے کہ جوڑوں میں نماز پڑھی جائے اگر من تمام الصلوة یا غیر تمام وغیرہ الفاظ رکعت کو چاہتے ہیں تو جوڑوں میں نماز پڑھنا بھی رکھنا چاہیے، اور حافظ ابن تیمیہ لکھتے ہیں غیر تمام تفسیر لقوله علیہ السلام وهذا اللفظ لا یقتضی الرکبة (فتاویٰ مبراہ) کہ غیر تمام کا جملہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے ارشاد (خراج) کی تفسیر ہے لیکن یہ لفظ رکعت کو نہیں چاہتا، امام ابن دقیق العید ایک مقام پر اس کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ تمام الشئ امر ذاتی علی وجود حقیقته (احکام الاحکام جلد ۱ ص ۱۹۵) کہ اصل شے کی حقیقت سے تمام کا مفہوم زائد ہے، اس کو یوں سمجھ لیجئے کہ سنگڑا اپنا بیج اور اندھا وغیرہ بھی تو

آخر انسان ہے ان نقائص کی وجہ سے اس کی انسانیت کا انکار تو ہرگز نہیں ہو سکتا، ہاں البتہ اگر یہ اعضاء بھی صحیح ہوتے تو وہ کامل اور مکمل انسان کہلاتا۔ آپ ملاحظہ کر چکے کہ لفظ عذاج کی طرح غیر تمام کا جملہ بھی رکبیت کو نہیں چاہتا اور اس پر فریق ثانی کے استدلال کی عمارت قائم تھی۔

۴۔ قِرَاءَةُ فِي النَّفْسِ کے معنی عربی قواعد کے لحاظ سے زبان کے ساتھ آہستہ پڑھنے کے علاوہ

لپٹنے دل ہی دل میں تدبیر اور غور کرنے اور منفرد اور اکیلے ہو کر پڑھنے کے بھی آتے ہیں اور جب تک یہ دو معنی اور بھی موجود ہیں تو فریق ثانی کا قطعی اور حتمی طور پر یہ دعویٰ کیسے مسموع ہو سکتا ہے کہ قِرَاءَاتُ

فِي النَّفْسِ سے آہستہ زبان کے ساتھ پڑھنا ہی مراد ہے یہ کیوں نہیں ہو سکتا کہ حضرت ابو ہریرہؓ

کے اس موقوف اثر اور فتوے کا مطلب یہ ہو کر لے سائل جب تم امام کے پیچھے اقتدار کر چکے ہو تو

لپٹنے دل ہی دل میں سورہ فاتحہ کا تدبیر اور غور کیا کرو اقرار یہاں فی نفسک اور زبان کو حرکت تک نہ

دینا۔ اس روایت کا یہی مطلب حافظ المغرب امام ابن عبد البرؒ نے بیان کیا ہے اور اس کا بھی قوی

احتمال ہے اور یہ معنی ہو کر لے سائل تم نے امام کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھنے کا سوال کیا ہے لیکن

اقرار یہاں فی نفسک جب تم اکیلے اور منفرد ہو کر تو اس وقت سورہ فاتحہ پڑھا کر دو اس اعتبار

سے اسلوب حکیم کے پیش نظر حضرت ابو ہریرہؓ نے سائل کو یہ بتایا کہ جب تم منفرد اور اکیلے ہوتے

ہو تو اس وقت سورہ فاتحہ پڑھا کر دو۔ امام کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھنے کی گنجائش نہیں ہے اس کا بھی

قوی احتمال ہے اور اگر اس کو آپ معنی اور مطلب کہنے پر آمادہ نہیں تو صحیح احادیث کے ساتھ

تطبیق مینے کی ایک جائز تاویل ہی کہ لیجئے، امام نوویؒ حضرت ابو ہریرہؓ ہی کے ایک موقوف اثر

کے بارے میں جو ایک مرفوع حدیث کے مخالف ہے، لکھتے ہیں، متا قول اوہدود ودر شرح

مسلم جلد ۲ ص ۲۵۱ اس کی کوئی مناسب تاویل کر لی جائے گی یا اس کو رد کر دیا جائے گا پہلے تو

اس اثر میں علامہ ابن عبد الرحمنؒ موجود ہے جس کا حال آپ سُن چکے ہیں پھر یہ ابو ہریرہؓ پر موقوف

ہے اگر یہ اثر صحیح بھی ہو تب بھی مرفوع روایت کے مقابلہ میں قابل التفات نہیں ہے اور اس کا

ایک صحیح محل بیان کر کے صحیح روایات کے ساتھ منطبق کرنا یہ تو انتہائی خوش عقیدتی اور حسن

ظنی ہے قِرَاءَةُ فِي النَّفْسِ تدبیر کے معنی میں آتا ہے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد

فرمایا یوم القوم اقرأہم لکتاب اللہ (مسلم جلد ۱ ص ۲۳۶ ابوداؤد ص ۹۳ ترمذی ص ۳۲)

قوم کا امام وہی ہو جو بڑا عالم کتاب اللہ ہو۔ امام نوویؒ اقراً کا معنی افتہ بھی نکل کرتے ہیں اصل عبارت یوں ہے **ولجاہوا عن الحديث بان الاقراء من الصحابة كان هو الافتہ** (نوی ص ۱۳۶) اور انہوں نے حدیث کا یہ جواب دیا ہے کہ حضرات صحابہ کرامؓ میں جو اقراً ہوا تھا وہی افتہ ہوا تھا، یعنی جو شخص قرآن کریم کا سب سے بڑا عالم اور اس کے معانی پر غور اور فکر و تدبر کرنے والا ہو تو وہی شخص قوم کا امام ہونا چاہیے اور اگر علم قرأت اور تجوید پر بھی اس کی گہری نگاہ ہو تو نور علی نور، اور صاحب تاج العروس اس کا معنی کرتے ہیں **اقراء اصحابہ والتفن للقرآن واحفظ** کہ وہ شخص امام ہو جو دوسروں سے زیادہ معیار میں غور اور تدبر کرنے والا اور الفاظ و معانی کا حافظ ہو۔ حضرت ابن عباسؓ فرماتے ہیں **اذا قرأتها في نفسك لم يكتبها رزها** یہ جلد ۴ مشکاۃ میں جب تم دل میں پڑھتے ہو تو وہ دونوں فرشتے اس کو نہیں لکھتے، دل میں پڑھنے کا مطلب جس کو کریم کا تبین بھی نہ لکھیں غور کرنے اور تدبر کرنے کے علاوہ اور کیا ہو سکتا ہے؟ حضرت ابو سعید بن الخدریؓ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا جب تم میں سے کوئی شخص نماز پڑھ رہا ہو اور شیطان اس کے دل میں یہ وسوسہ ڈالے کہ تمہارا وضو ٹوٹ چکا ہے تو محض اس وسوسہ کی بنا پر نماز نہ چھوڑ دینا بلکہ یہ کہہ دیا کرو **وَكَذَبْتَ** اے شیطان تم جھوٹ بک رہے ہو مگر یہ کہنا **في نفسه** ہو امام ابن حبانؒ نے اپنے صحیح میں **في نفسه** کی زیادت روایت کی ہے (بلوغ المرام) سوچئے کہ بحالت نماز دل میں شیطان لعین کو یہ کہنا کہ تم جھوٹ لکھتے ہو میرا وضو نہیں ٹوٹا بغیر تدبر اور غور کے اور کیا ہو سکتا ہے؟ مشہور تابعی حضرت قتادہؒ فرماتے ہیں **اذا طلق في نفسه فليس بشيء** (بخاری جلد ۲ ص ۹۲) جب کوئی شخص اپنے دل میں طلاق دے تو اس کا کوئی اعتبار نہیں ہے **طلق في النفس** کا مطلب بغیر تدبر اور غور کے اور کیا ہو سکتا ہے زبان سے طلاق کا لفظ کہنے سے گو سحرہ پن سے کیوں نہ ہو طلاق واقع ہو جاتی ہے حضرت عمرؓ نے ایک مشورہ کے موقع پر یہ ارشاد فرمایا تھا **وكنت زوريت مقالة** (بخاری جلد ۲ ص ۱۱۱) میں نے اپنے دل میں ایک مقالہ تیار کیا تھا، ظاہر ہے کہ قلبی مقالہ تدبر اور غور کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے؟ حضرات ائمہ متکلمین نے کلام لفظی اور کلام نفسی پر روشنی ڈالی ہے اور اس پر متفق ہیں کہ کلام نفسی پر بھی کلام کا اطلاق صحیح ہے بلکہ حقیقت شناسی سے کام لیا جائے تو اصل کلام ہی دل کا کلام ہے۔

ان السلام لغی القواد وانما جعل اللسان علی القواد دلیلاً

بے شک کلام تو وہ حقیقت دل ہی کا کلام ہے، زبان تو صرف اس کلام کو ظاہر کرنے کا ایک ذریعہ ہے۔

ان تمام اقتباسات کے یہ امر واضح ہو جاتا ہے کہ دل کے اندر غور اور تدبر و فکر کرنے پر بھی قرأت قول و مقالہ اور کلام وغیرہ کا اطلاق جائز اور صحیح ہے اور اس کا انکار کرنا باطل ہے۔ مولف خیر الکلام نے اہم بیہقی کے حوالے سے جو یہ لکھا ہے کہ دل میں تدبر کرنے پر بلا جماع قرأت کا اطلاق نہیں ہوتا (مصلہ ۱۸۱) تو یہ قابل قبول نہیں اس لیے کہ ہم حضرت ابن عباسؓ اور امام ابن عبد البرؒ وغیرہ کے حوالے سے عرض کر چکے ہیں کہ دل کے تدبر پر بھی قرأت کا اطلاق ہوتا ہے محض بے دلیل خوش کن لفظ اجماع سے کچھ نہیں بننا۔ فریق ثانی ہی ازراہ کرم یہ فرماتے کہ ایک شخص کسی کتاب یا اخبار وغیرہ کو دل ہی دل میں پڑھتا ہے اور زبان کو حرکت تک نہیں دیتا کیا یہ کتاب صحیح ہے کہ اس نے کتاب اور اخبار کی قراۃ کی ہے؟ اگر جواب اثبات میں ہے اور یقیناً اثبات ہی میں ہونا چاہیے تو اس غور اور تدبر پر قراۃ فی النفس کا اطلاق کیسے صحیح ہوا؟ رہا حضرت امام بیہقیؒ، امام نوویؒ اور مبارکپوری صاحب وغیرہ کا یہ اعتراض کہ اگر دل میں تدبر اور غور کرنے پر قرأت کا اطلاق صحیح ہے تو جہنی وغیرہ جب دل میں قرآن کریم پر تدبر کرتے تو وہ گنہگار کیوں نہیں ہوتا حالانکہ زبان کے ساتھ پڑھنا اس کے لیے جائز نہیں ہے (کتاب القراۃ ص ۱۷۱، نووی جلد ۱ ص ۱۷۱) تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۷۱ تو یہ ایک سطحی قسم کا سوال اور مغالطہ ہے، کیونکہ جہنی کے لیے تلفظ اور زبان سے پڑھنا جائز نہیں ہے۔ جیسا کہ دل میں طلاق مینے سے طلاق واقع نہیں ہوتی بلکہ اس کے لیے تکلم اور تلفظ شرط ہے یہ نہیں کہ دل میں طلاق کے تدبر پر طلاق فی النفس کا اطلاق ہی صحیح نہیں ہے؟ بہر حال یہ ایک ناقابل انکار حقیقت ہے کہ دل کے اندر غور اور تدبر کرنے پر قرأت مقالہ اور قول کا اطلاق صحیح ہے آخر حضرات مفسرین کرامؒ کے ایک معتبر گروہ نے حضرت یوسف علیہ السلام کے اس ارشاد کا کہ قَالَ بَلْ أَنْتُمْ شَرٌّ مَّكَانًا۔ اپنے جی میں حضرت یوسف علیہ السلام نے فرمایا بلکہ تم بدتر ہو درجہ میں یہی مطلب تو بیان کیا ہے کہ انہوں نے یہ بات اپنے دل میں کہی اور سیاق و سباق سے یہی تفسیر قرین قیاس معلوم ہوتی ہے گوروہی تفسیر کا بھی احتمال ہے، جب یہ ثابت ہو گیا کہ

دل میں غور و فکر اور تدبیر پھر بھی قنات فی النفس کا اطلاق صحیح ہے تو اس احتمال کی موجودگی میں فریق ثانی کا استدلال صحیح نہیں ہو سکتا، قاضی شوکانی فرماتے ہیں ومع الاحتمال یسقط الاستدلال (نیل الاوطار جلد ۱ ص ۱۹) احتمال کے ہوتے ہوئے استدلال ساقط اعتبار سے ہے یعنی ایسا احتمال جو ناشی عن دلیل ہو محض احتمال سے استدلال پر کوئی زد نہیں پڑتی (غیث الغمام ص ۱۲) اور یہاں احتمال ناشی عن دلیل ہی ہے کما لا یخفی۔ یہاں تک جو بحث ہوئی وہ اس امر کی تھی کہ اس حدیث کا مطلب حافظ ابن عبد البر وغیرہ نے یہ بیان کیسے کیا کہ اقداہما فی نفسک کا معنی ہے دل میں اس پر غور و فکر اور تدبیر کرنا ہے، اور قواعد شرعیہ سے اس کا ثبوت موجود ہے جو عرض کر دیا گیا ہے۔ اب آپ اقداہما فی نفسک کا دوسرا معنی بھی سن لیں کہ فی نفس کے معنی اکیلے اور منفرد کے بھی آتے ہیں چند نظائر اور نقول عرض ہیں غور کریں اللہ تعالیٰ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو شاد فرماتا ہے کہ آپ جب ان (خاص قسم کے) لوگوں کو غلط کریں تو قَدْ لَمْ يَكُنْ فِي أَنْفُسِهِمْ قَوْلٌ بَلِغًا دِپ، نسا، آپ ان میں سے ہر ایک ایک اور اکیلے اکیلے کو انتہائی بیخ بات کہہ دیجئے اس آیت میں فی نفس کا معنی امام عربیت علامہ زحمری نے تفسیر کشاف جلد ۲ ص ۳۷ میں اور امام رازی نے تفسیر کبیر جلد ۲ ص ۲۷۱ میں اور اسی طرح دوسرے بعض مفسرین نے جن میں قاضی بیضاوی اور صاحب روح المعانی وغیرہ شامل ہیں یہی معنی کئے ہیں اور اسی طرح کا معنی حضرت عبد اللہ بن عباسؓ سے بھی منقول ہے (دیلمی فتح الملہم جلد ۲ ص ۲۸ وغیرہ) ایک حدیث قدسی میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ جل شاد سے روایت کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔

فان ذکر فی نفسہ ذکرته فی نفسی
وان ذکر فی ملائکہ ذکرته فی ملائکھن
منہم الحدیث (بخاری جلد ۲ ص ۹۱)
میرا کوئی بندہ جب مجھے تنہائی میں یاد کرتا ہے تو میں
بھی اس کو تنہائی میں یاد کرتا ہوں اور جب وہ مجھے
کسی جماعت میں یاد کرتا ہے تو میں اس جماعت کے
بہتر جماعت میں اس کو یاد کرتا ہوں۔

مسلم جلد ۲ ص ۲۲۲، مسند احمد جلد ۳ ص ۱۳۸

اس حدیث میں فی نفسہ تنہا اور اکیلے کے معنی ہیں ہے کیونکہ اس کا مقابل فی مسکنہ جماعت سے کیا گیا ہے اور کنز العمال جلد ۱ ص ۱۱۱ میں فی نفسہ کے بجائے خالیہ

راکیلا اور منفرد کا لفظ آیا ہے جو صراحت سے اس مضمون کو ادا کرتا ہے اور قاموس میں فی نفس کے معنی لکھے کے بیان کئے گئے ہیں (فصل الخطاب ص ۷) اور فن نحو کی کتابوں میں اسم فعل اور حرف کی جو تعریف کی گئی ہے اس سے کون طالب علم ناواقف ہو سکتا ہے؟ اسم وہ کلمہ ہے جو فی نفسہ اپنے معنی پر دلالت کرے، اور ضم ضمیمہ کا محتاج نہ ہو فعل وہ کلمہ ہے جو فی نفسہ اپنا معنی دے اور ضم ضمیمہ کا مختصر نہ ہو لیکن ماضی و حال اور استقبال میں سے کوئی زمانہ اس میں پایا جائے اور حرف وہ کلمہ ہے جو فی نفسہ اپنا معنی ادا نہ کر سکے بلکہ اسم اور فعل سے مل کر اپنا مضمون ادا کرے، ان مواقع میں فی نفسہ کا معنی اکیلا اور منفرد ہی ہے کہ اسم و فعل اکیلے اور تنہا اپنا معنی دیتے ہیں مگر حرف اکیلا معنی نہیں ادا کرتا عرف عام میں بھی فی نفسہ کا معنی لکھے اور منفرد کے آتے ہیں کیا لوگ یہ نہیں کہا کرتے فلاں شخص فی نفسہ بڑا شریف (یا بڑا) ہے یعنی اگر اس کو اس کے رفتار جماعت، ہوسائی اور گرد و پیش کے ماحول سے الگ کر کے اکیلا دیکھا جائے تو بڑا شریف (یا بڑا) ہے جب قرآن کریم، صحیح حدیث ائمہ لغت و تفسیر اور علم نحو بلکہ عرف عام سے یہ ثابت ہے کہ فی نفس کے معنی لکھے اور منفرد کے بھی آتے ہیں تو حضرت ابوہریرہؓ کے اس موقف اثر کا یہ معنی کیوں نہ ہو جائے کہ اقرا بہا فی نفسک جب تم اکیلے اور منفرد ہو کر وتو اس وقت سورہ فاتحہ پڑھا کرو تاکہ نہ توجہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی صحیح اور صریح و مرفوع حدیثوں سے اس کا تعارض پیدا ہو اور نہ مخالفت لازم آئے، شاید ایسے ہی موقع کے لیے یہ کہا گیا ہے کہ نہ ہینگ لگے نہ پھٹکڑھی، آخر حضرت ابوہریرہؓ نے ابوالسائب کا بازو دفعن ذرا ہی بلا وجہ تھوڑا ہی دبایا تھا جواب کوئی مخصوص ہی ہو گا۔

اور ہوں گے جو سہیں ان کی جنائیں بے محل

ہم کسی کا غم نہ بے جا اٹھا سکتے نہیں

قارئین کرام! حضرت ابوہریرہؓ کی اس روایت کا پس منظر آپ ملاحظہ کر چکے ہیں، زیادہ مناسب

معلوم ہوتا ہے کہ ہم لفظ خداج کی مناسبت وہ جملہ روایتیں جو ہماری نظر سے گزری ہیں یہیں ہی نقل کر کے ان پر روایتی اور روایتی کلام کرتے جائیں اور پھر حدیث نمبر تین کا ذکر کریں۔

احادیث خداج اور مخدجہ کی بحث

حضرت عائشہؓ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا
 كل صلاة لا يقرأ فيها بفتح الفاء والهمزة في كتاب وشئ فہی خداج (کتاب القراءة ص ۲)
 جس نماز میں سورۃ فاتحہ اور اس کے ساتھ کچھ اور نہ پڑھا جائے تو وہ نماز خداج اور ناقص ہوگی۔

جواب :- اس روایت سے استدلال صحیح نہیں ہے اولاً اس لئے کہ اس کی سند میں جابر بن المغلس راوی ہے۔ امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ وہ مضطرب الحدیث تھا امام ابن معینؒ اس کو کذاب کہتے ہیں۔ (میزان الاعتدال جلد ۱ ص ۱۱۱) امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ اس کی حدیثیں بعض جعلی اور موضوع بھی ہیں، ابو زرعةؒ نے ان سے روایت ترک کر دی تھی، ابن سعدؒ اس کو ضعیف کہتے ہیں، ابو داؤدؒ نے اس سے ترک روایت کا یہ عند پیش کیا ہے کہ وہ صاحب مناکیر تھا محدث بزارؒ اس کو کثیر الخطا کہتے ہیں ابن حبانؒ کا بیان ہے کہ وہ اسانید میں ہمیر پھیر کر دیکر مانتا تھا اور اس کی حدیث سے احتجاج صحیح نہیں ہے، دارقطنیؒ اس کو متروک کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۵۵) دوسرا راوی اس سند کا بشیب بن شیبہؒ ہے امام بیہقیؒ اس کو لیس بشقہ اور امام خسانیؒ و دارقطنیؒ اس کو ضعیف کہتے ہیں، امام ابو حاتمؒ اور ابو زرعةؒ اس کو لیس بالقوی اور ابو داؤدؒ اس کو لیس بشی کہتے ہیں (میزان الاعتدال ص ۱۱۱) وثالثاً اس میں خلف الامم کا کوئی ذکر نہیں ہے اور لفظ کک کی بحث عنقریب آ رہی ہے وثالثاً اس میں وشئ کی زیادت بھی موجود ہے مگر فرق ثانی اس کا قائل نہیں ہے ودالعا بند صحیح وحسن حضرت عائشہؓ سے ایک روایت پہلے عرض کی جا چکی ہے کہ وہ جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرۃ سورۃ فاتحہ کی قائل نہ تھیں، اگر یہ روایت ان کے نزدیک صحیح ہوتی تو ہرگز اس کے خلاف نہ کرتیں، حضرت عائشہؓ سے ایک روایت مرفوعاً ان الفاظ سے مروی ہے كل صلاة لا يقرأ فيها بام القرآن فہی خداج فہی خداج (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۱۱ و کتاب القراءة ص ۳۱) ہر وہ نماز جس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے وہ ناقص ہے، ناقص ہے، لیکن اس کی سند میں عبد اللہ بن لبیعہؒ ہے، امام مسلمؒ فرماتے ہیں کہ امام ابن سعدیؒ اور یحییٰ بن سعیدؒ اور دیگر نے ان سے روایت بالکل ترک کر دی تھی ابو احمد حاکمؒ ان کو ذہاب الحدیث کہتے ہیں، ابن حبانؒ ان کی روایت کو

واجب ترک کہتے ہیں۔ اور ابن سعد کہتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے، ابو زرعہ کا بیان ہے کہ وہ صاحب ضبط نہ تھے، امام نسائی ان کو لیس ہفتہ کہتے ہیں، ابو حاتم کہتے ہیں کہ ان کی روایت حجت نہیں ہو سکتی، ابن قتیبہ ان کی تضعیف کرتے ہیں علامہ خطیب کہتے ہیں کہ وہ تساہل کی وجہ سے کثرت منکیر کا شکار ہو گئے تھے، ابن معین کہتے ہیں کہ ان کی حدیث سے احتجاج صحیح نہیں ہے۔

(تہذیب التہذیب جلد ۵ ص ۳۶۸) مصنف امام ترمذی کہتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے جلد ۱ ص ۱۸۱ حضرت عائشہؓ کی ایک مرفوع روایت ان الفاظ سے مروی ہے کُلُّ صَلَاةٍ لَا يَقْرَأُ فِيهَا بِأَمِّ الْكِتَابِ فَهِيَ خَدَاجٌ (ابن ماجہ ص ۱۸۱ و کتاب القراءۃ ص ۱۸۱) ہر وہ نماز جس میں سورہ فاتحہ نہ پڑھی گئی ہو وہ ناقص ہوگی۔

لیکن اس کی سند میں محمد بن اسحاق ہے جس کا ذکر مختصر یہ کیا جائے گا نیز وہ عنفند بھی کرتا ہے اور جزا القرآۃ (ص ۱۸۱) میں بھی حضرت عائشہؓ سے مرفوعاً مروی ہے کُلُّ صَلَاةٍ لَا يَقْرَأُ فِيهَا فَهِيَ خَدَاجٌ اور اس کی سند میں بھی محمد بن اسحاق ہے اور قن میں فاتحہ کی تعیین نہیں ہے۔

حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے مرفوعاً روایت ہے مَنْ صَلَّى صَلَاةً لَمْ يَقْرَأْ فِيهَا بِأَمِّ الْقُرْآنِ فَهِيَ خَدَاجٌ غَيْرُ تَامٍ (کتاب القراءۃ ص ۱۸۱ و توجیہ النظر ص ۲۴۲) جس نے نماز پڑھی اور اس میں سورہ فاتحہ نہ پڑھی تو اس کی نماز ناقص اور نامکمل ہوگی، لیکن اس روایت میں ایک راوی محمد بن حمیر ہے اگرچہ جہو محدثین کرام اس کی توثیق کرتے ہیں لیکن امام ابو حاتم فرماتے ہیں کہ ان کی حدیث لکھی جاسکتی ہے اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے فسوی کہتے ہیں کہ وہ قوی نہ تھا علامہ ذہبیؒ انکو صاحب غرائب اور افراد کہتے ہیں (میزان ص ۱۸۱) حافظ ابن حجرؒ بھی امام یعقوب بن سفیان الفسویؒ سے یہی قول نقل کرتے ہیں کہ وہ قوی نہیں ہے، (تہذیب التہذیب ص ۳۵۹) دوسرا راوی اس سند کا عبداللہ بن عمرؓ ہے، امام ابی ان سے روایت نہیں لیتے تھے، امام نسائی انکو لیس بالقوی کہتے ہیں۔

ابن مدینی ان کو ضعیف کہتے ہیں، ابن حبان کا بیان ہے کہ وہ کثرت خطا کی وجہ سے قابل ترک تھے (میزان الاعتدال جلد ۲ ص ۵۸) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے (تقریب) تیسرا راوی اس کثری کا اٹھیل بن عیاشؒ ہے امام مسلمؒ لکھتے ہیں کہ ان کی کوئی روایت قابل حجت نہیں ہے معروف راویوں سے ہوا مجہول سے (جلد ۱ ص ۱۸۱) لیکن محدث دحیم وغیرہ نے یہ

فیصلہ درج کیا ہے کہ اسمعیلؒ مذکور کی ہر وہ روایت جو اہل مدینہ سے ہو ضعیف اور کمزور ہوتی ہے
 (میزان جلد ۱ ص ۱۱۱) وہ ہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۲۲) اور یہ روایت بھی عبداللہ بن
 عمرؓ کی ہے۔ دوسری سند میں اگرچہ عبدالرحیم بن سلیمانؒ، اسمعیلؒ مذکور کا تابع ہے اور وہ خود
 ثقہ ہے مگر اس کی سند کمزور ہے لہذا اس کی متابعت کا حکم ہے۔

حضرت عبداللہ بن عمرو بن العاصؓ سے مرفوعاً روایت ہے کہ کل صلوٰۃ لا یقرأ فیہا ہام
 القرآن فندجة فندجة فندجة (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۱۱) ہر وہ نماز جس میں سورۃ فاتحہ
 نہ پڑھی جائے وہ ناقص ہے، ناقص ہے لیکن اس کی سند میں سعید بن سلیمان الشیثلی
 ہے، امام البزرعہؒ کہتے ہیں کہ ہم اللہ تعالیٰ سے سلامت کے خواہاں ہیں وہ قوی نہیں ہے۔
 (مجمع الزوائد ص ۱۱۱) ابوہاتمؒ کہتے ہیں کہ اس میں کلام اور نظر ہے، ابو داؤدؒ کہتے ہیں کہ میں اس سے
 روایت کرنے کے لیے تیار نہیں ہوں وارقطنیؒ کہتے ہیں کہ محدثینؒ اس میں کلام کرتے ہیں۔
 (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۱۱) حضرت عبداللہ بن عمروؓ سے مرفوعاً ایک روایت یوں مروی ہے
 کل صلوٰۃ لا یقرأ فیہا بفاتحة الكتاب فہی خداج (ابن ماجہ ص ۱۱۱) ہر وہ نماز جس میں
 سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے وہ ناقص ہے لیکن اس کی سند یوں ہے عن عمرو بن شعیبؒ
 عن ابيہ عن حیدہ اور جلد اول بحث سکات امام میں اس پر سیر حاصل بحث گذر چکی ہے، اعادہ
 کی ضرورت نہیں ہے وہاں ہی ملاحظہ کر لیں حضرت عبداللہ بن عمروؓ سے مرفوعاً ایک روایت
 اس طرح مروی ہے کہ کل صلوٰۃ لا یقرأ فیہا بفاتحة الكتاب فہی خداج (کنز البقرۃ
 ص ۱۱۱) جس نماز میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے وہ ناقص ہے لیکن اس کی سند میں ایک راوی
 عبدالوہاب بن عطاءؒ ہے، امام ساجیؒ اور ابوہاتمؒ کہتے ہیں لیس بالقوی عندہم محدثین کے
 نزدیک یہ قوی نہیں ہے، امام نسائیؒ ان کو لیس بالقوی کہتے ہیں امام احمدؒ ان کو ضعیف
 الحدیث کہتے ہیں، امام بزارؒ کہتے ہیں لیس بالقوی، امام ابن حبانؒ ان کی ایک روایت کو
 موضوع اور جعلی بتاتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۱۱) دوسرا راوی اس سند کا محمد بن
 اسماعیلؒ ہے جس کا ذکر عنقریب آئے گا (الشارع اللہ تعالیٰ) اور تیسرا راوی (بلکہ کڑی) عمرو بن
 شعیبؒ عن ابيہ عن جدہؒ ہے جس کا ذکر ہو چکا ہے ان کی ایک روایت مرفوعاً یوں ہے

كل صلاة لا يقرأ فيها بآخر القرآن فهي خداج (كتاب القراءة ص ۶۹) اس کی سند میں
 عمرو بن شعيبؓ کے علاوہ ابوالصلت ہمدانی سہی، امام صاحبؒ، نسائیؒ، ابوزرعہؒ، ابویوسفؒ
 اس کو ضعیف کہتے ہیں مسلمہؒ اور ابن طاہرؒ اس کو کذاب کہتے ہیں، دارقطنیؒ اور عقیلیؒ اس کو راغی
 خبیث کہتے ہیں (تہذیب جلد ۳۲) حضرت عبداللہ بن عمروؓ کی ایک مرفوع روایت یوں
 ہے كل صلاة لا يقرأ فيها بفاتحة الكتاب فهي مخدجة مخدجة (كتاب القراءة ص ۳۲)
 جس نماز میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی گئی وہ ناقص ہے، ناقص ہے، ناقص ہے
 لیکن اس میں عمرو بن شعیبؓ عن ابراہیم عن عبدہ واقع ہے اور علاوہ بریں اس سند کا ایک راوی عالم حجازؒ
 ہے امام احمد ان کو لیس بالقوی اور ضعیف الحدیث کہتے ہیں امام نسائیؒ کا بیان ہے کہ وہ قوی
 نہ تھے محدث حمید بن اسودؒ اس کو کمزور اور ضعیف کہتے ہیں رمیزان جلد ۲ ص ۷۷ و تہذیب التہذیب
 جلد ۵ ص ۷۷) امام ابو حاتمؒ کہتے ہیں کہ یہ حدیث منکر ہے (توضیح النظر ص ۲۴۵) مبارکپوری صاحبؒ
 لکھتے ہیں کہ منکر وہ حدیث ہے جس میں ضعیف اور کمزور راوی متفرد ہو (تحفۃ الخوفا ص ۶۷)
 پس یہ جرح مبہم نہیں بلکہ مفسر ہے مؤلف خیر الکلام کا اس کو مبہم کہہ کر ٹال دینا غیر مقبول ہے
 ان کی ایک روایت ان الفاظ سے بھی مروی ہے کہ سورۃ فاتحہ سکات امام میں پڑھنی چاہیے
 ورنہ نماز خداج غیر تمام ہوگی (كتاب القراءة ص ۵۵) اس میں بھی عمرو بن شعیبؓ واقع ہے اور
 دوسرا راوی محمد بن عبد اللہ بن عبیدہ بن عمرؓ ہے سکات امام کی بحث دیکھیے۔ اس پر باحوالہ
 جرح و ثل نقل کر دی گئی ہے۔

حضرت ابو ہریرہؓ سے مرفوعاً مروی ہے الركعتين اللتين لا يقرأ فيها خداج
 فقال رجل يا رسول الله ارايت ان لم يكن معي الا القرآن قال هي حسبك
 هي السبع المثاني (كتاب القراءة ص ۷) وہ دو رکعتیں جن میں قرأت نہ کی جائے وہ ناقص
 ہوں گی ایک شخص نے دریافت کیا یا رسول اللہؐ فرمائیے کہ اگر مجھے صرف سورۃ فاتحہ ہی یاد ہو؟
 آپؐ نے فرمایا تجھے یہی کافی ہے کیونکہ یہ سبع مثانی ہے اس کی سند میں ابراہیم بن فضلؒ ہے
 امام نسائیؒ کہتے ہیں وہ متروک ہے (ضعفاء ص ۳۳) علامہ ذہبیؒ امام ابن معینؒ امام احمدؒ ابوزرعہؒ اور دیگر
 محدثین اس کو ضعیف الحدیث کہتے ہیں، ترمذیؒ کہتے ہیں اور بجا کہتے ہیں کہ وہ ضعیف الحدیث

سے ابو احمد الحاکم کا بیان ہے کہ وہ قوی نہیں ابن حبانؒ ان کو کثیر الخطا کہتے ہیں، ازہدیٰ اور دارقطنیؒ اس کو متروک کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱۵) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں متروک،۔۔۔ (تقریب منہ) علاوہ انہی حسب صرف کفایت پر دال ہے مگر فریق ثانی اس کی رکنیت اور وجوب کا مدعی ہے، حضرت ابو ہریرہؓ کی ایک موقوف روایت یوں ہے اقروا اذا سکتوا و اسکتوا اذا قرأوا فان الصلوة المفجعة التي لا قراءة فيها ركن كتاب القراءة منہ۔۔۔

تم قرأت کیا کہ وجوب امام خاموش ہوں اور جب وہ پڑھیں تو تم خاموش رہو کیونکہ جس نماز میں قرأت نہ ہو وہ ناقص ہے، اس روایت میں بادیہ موقوف ہونے کے سورہ فاتحہ کا ذکر نہیں ہے

علاوہ ہمیں اس میں اسحاق بن عید اللہ بن ابی فروہؒ ہے امام علی بن المدینیؒ اس کو منکر الحدیث کہتے ہیں ابن عمارؒ اس کو ضعیف اور ذاہب الحدیث کہتے ہیں ابو زرعہؒ، ابو حاتمؒ، انسائیؒ، دارقطنیؒ اور برقانیؒ اس کو متروک الحدیث کہتے ہیں۔ ابن خزیمرہؒ کہتے ہیں اس کی حدیث سے احتجاج صحیح نہیں ہے خلیلیؒ کا بیان ہے کہ وہ محدثین کے نزدیک بہت زیادہ ضعیف ہے، امام مالکؒ اور شافعیؒ نے اس کو متروک قرار دیا ہے بزارؒ، ابن جاردؒ، عقیلیؒ، دلائیؒ، ابو العربؒ، سلیمیؒ ابو حاتمؒ، ابن حبانؒ اور ابن شاہینؒ سب اس کو ضعیف کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۲۴۲)

حضرت ابوامامہؓ مرفوعاً روایت کرتے ہیں من لم یقرأ خلف الامام فصلا فله خداج۔ (کتاب القراءة والتحقیق الکلام جلد ۱ ص ۹۵) جس نے امام کے پیچھے قرأت نہ کی تو اس کی نماز ناقص ہوگی اس کی سند میں سلیمان بن سلمہؒ موصیؒ ہے امام ابو حاتمؒ کہتے ہیں کہ وہ متروک ہے ابن حنبلہؒ کا بیان ہے کہ وہ جھوٹا ہے انسائیؒ اس کو لیس بستیؒ کہتے ہیں ابن عدیؒ کا بیان ہے کہ اس کی بے شمار حدیثیں منکر ہیں خطیبؒ کہتے ہیں کہ مشہور بالضعف یعنی ع بدنام اگر ہوں گے تو کیا نام نہ ہوگا رمیزان جلد ۱ ص ۹۳ علاوہ ہمیں اس میں سورہ فاتحہ کا ذکر بھی نہیں ہے۔

ایک دیہاتی گنوار (رجل من اهل بادية) اپنے والد سے مرفوعاً روایت کرتا ہے جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا قیدی تھا کل صلوة لا یقرأ فیہا فاتحة الكتاب

فہی خداج لم تقبل (کتاب القراءة ص ۵) وتحقیق الکلام جلد ۱ ص ۹۵) ہر وہ نماز جس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی گئی ہو تو وہ ناقص ہوگی اور قابل قبول نہ ہوگی۔ مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۳۱۱ میں بھی یہ روایت ہے لیکن اس میں خداج کا لفظ نہیں ہے اس روایت میں یہ دیہاتی گنوار خود کون اور کیسا تھا؟ اور اس کا باپ کون تھا اور کیسا تھا؟ فن رجال اس سے خاموش ہے علامہ ہشیمی لکھتے ہیں فیہ رجل لم یستد اس میں مجہول راوی ہیں، آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قیدی اکثر کافر ہوتے تھے نہ معلوم یہ قیدی کس حالت میں تھا؟ اور کون تھا؟

حضرت مہرانؒ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ آپؐ نے ارشاد فرمایا من لم یقرأ بامر الکتاب خلف الامام فصلاۃ، خداج (کتاب القراءة و مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۳۱۱) کہ جس شخص نے امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہ پڑھی تو اس کی نماز ناقص ہوگی، اس روایت کی سند میں عبد الرحمن بن سوارؒ وغیرہ مجہول راوی موجود ہیں جن کا کتب رجال سے کوئی پتہ نہیں چلتا علامہ ہشیمی لکھتے ہیں فی اسنادہ جماعۃ لا اعد فہمہ (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۳۱۱) کہ اس کی سند میں مجہول راویوں کا ایک گروہ ہے جن کا مجھے علم نہیں ہے۔

حضرت جابر بن عبد اللہؒ مرفوعاً روایت کرتے ہیں کل صلوۃ لا یقرأ فیہا بامر القرآن فہی خداج الا ان یشکون وراء الامام (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۲) ہر وہ نماز جس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے وہ ناقص ہوگی ہاں مگر وہ نماز جو امام کے پیچھے ہو، امام دارقطنیؒ لکھتے ہیں کہ اس کی سند میں یحییٰ بن سلامؒ ہے جو ضعیف ہے، اور یہ حدیث موقوف ہے (جلد ۱ ص ۱۲۲) علاوہ بریں اس روایت میں الا ان یشکون وراء الامام کی استثناء بھی ہے جو فرقہ ثانی کو سرسمر مخالفت پڑتی ہے خداج کی بعض روایات پر جلد اول کی بحث سکات امام میں کلام کیا جا چکا ہے وہاں ہی ملاحظہ کر لیں اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔

قاریین کرام! یہ ہیں خداج کی وہ ضعیف، کمزور، معلل، منکر، متروک اور لیست حجۃ حدیثیں جن کے بل بوتے پر فرقہ ثانی نے تمام دنیا کے علماء احناف کو کھلا انعامی چیلنج کیا ہے کہ جو شخص امام کے پیچھے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز ناقص ہے، کا عدم ہے،

بیکار ہے اور باطل ہے (ملفوظ) اور ازراہ انصاف اور دیانت اس پر غور نہ کیا کہ جو جماعت اور فریق قرآن کریم، صحیح احادیث، صحیح آثارِ حضرات صحابہؓ اور اکثر سلف و خلف (اور جہری نمازوں میں تو بقول شیخ الاسلام ابن تیمیہ جو شخص امام کے پیچھے قرأت کرتا ہے وہ قرآن، حدیث اور اجماع کا مخالف اور منکر ہے) کے خلاف چلتا ہے کہیں انہیں کی نماز میں خرابی نہ ہوتی ہو، دنیا کو چیلنج مینے سے قبل ٹھنڈے دل سے سوچنے کا پہلو یہ تھا۔

اے چشمِ اشکبار ذرا دیکھنے تو مٹے ہو تا ہے جو خراب وہ میرا ہی گھر نہ ہو

تصویر کا دوسرا رخ

آئیے ملاحظہ کر لیا کہ خداج، مخدجہ اور مخدجۃ کی روایات کا روایتی پہلو کیا ہے؟ اور

ان کی اسناد کسی ہیں؟ اور ان کے راویوں کا کیا پایہ اور درجہ ہے؟

حضرات! اصل روایت یوں نہیں ہے جس طرح ان کمزور اور ضعیف راویوں نے نقل کی ہے

اور استثنائے مضموم کر گئے ہیں، اصل حدیث کے الفاظ یوں ہیں (اس مضمون کی سیکسل سے زائد حدیثیں پیش کی جاسکتی ہیں مگر سردست ہم صرف چار روایتیں عرض کرتے ہیں)

پہلی روایت: **كُلُّ صَلَاةٍ لَا يَقْرَأُ فِيهَا بِأَمْرِ الْقُرْآنِ فَهِيَ خَدَاجٌ إِلَّا صَلَاةُ خَلْعَانَا**

(کتاب القراءۃ ص ۳۱) ہر وہ نماز جس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے وہ ناقص ہوگی مگر ہاں جو امام کے

پیچھے پڑھی جائے، اس روایت کا ایک ایک راوی ثقہ ہے جیسا کہ جلد اول باب دوم میں عرض

ہو چکا ہے اور **إِلَّا صَلَاةُ خَلْفِ إِمَامٍ** کی زیادت کو بیان کرنے والے خالد بن عبد اللہ الطحان ہیں

جو بالاتفاق ثقہ، ثبت، حافظ اور الامام تھے، دوسری روایت یوں ہے **كُلُّ صَلَاةٍ لَا يَقْرَأُ**

فِيهَا بِأَمْرِ الْقُرْآنِ فَهِيَ خَدَاجٌ إِلَّا وَدَامَ الْإِمَامُ (کتاب القراءۃ ص ۳۱) ہر وہ نماز جس میں سورۃ فاتحہ

نہ پڑھی جائے وہ ناقص ہوگی مگر ہاں وہ نماز جو امام کے پیچھے پڑھی جائے اس کی سند بھی صحیح ہے اور

اس زیادت کو عبد اللہ بن محمد سعدی نقل کرتے ہیں جو ثقہ اور حافظ تھے جس کی پوری تفصیل پہلی

جلد میں نقل کی جا چکی ہے۔ تیسری روایت یوں ہے **كُلُّ صَلَاةٍ لَا يَقْرَأُ فِيهَا بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ**

فَلَا صَلَاةَ لَهُ إِلَّا وَدَامَ الْإِمَامُ (کتاب القراءۃ ص ۳۱) ہر وہ نماز جس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے

وہ ناقص ہوگی مگر امام کے پیچھے اس روایت میں اس زیادت کو علی بن کیسان نے بیان کیا ہے اور

یہ باقی روایتوں کی تائید میں پیش کی جا رہی ہے، اچوتھی روایت حضرت جابرؓ کے حوالے سے ابھی نقل کی جا چکی ہے جس میں إلا وراء الإمام کی استثناء کو مجہد ہے، یہ روایت کتاب القرآن میں اور دارقطنی جلد ۱۲۲ میں ہے دارقطنی کہتے ہیں کہ یحییٰ بن سلام ضعیف ہے اور یہ بھی کہتے ہیں کہ ان میں یحییٰ بن سلام کا وہم ہے یہ ٹھیک ہے کہ وہم اور خطا سے کوئی راوی نہیں بچ سکتا اگر یحییٰ بن سلام کو بھی کبھی وہم اور خطا سے دوچار ہوا پڑا ہے تو اس میں تعجب کی بات کون سی ہے؟ لیکن ذرا اس راوی کا خدج والے راویوں سے قابل تو کر دیجھیں؟ ابن عدیؒ کا بیان ہے کہ ان کی حدیث بھی جاسکتی ہے، ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں ابو زرہؒ ان کی لہ بائیں بدلہ لکھتے ہوئے توثیق کرتے ہیں، ابو حاتمؒ ان کو شیخ اور صدوق کہتے ہیں ابو العریبؒ کہتے ہیں کہ وہ مفسر اور كان من الحفاظ ومن خيا خلق الله (لسان المیزان جلد ۲ ص ۶۶) حفاظ حدیث میں اور اللہ تعالیٰ کے چنے ہوئے بندوں میں تھے اگر فریق ثانی کے نزدیک محض اس وجہ سے کہ إلا ان يكون وراء الإمام کی استثناء نقل کرتے ہیں ضعیف ہیں تو یہ نہایت ہی تعجب اور حیرت و افسوس کی بات ہے، بلکہ ہم فریق ثانی کے معاملہ فہم اور اہتمام علم اور طبقات روایت رجال پر عمیق اور گہری نگاہ رکھنے والے حضرات کو دعوت فرمیتے ہیں کہ وہ جن جن راویوں نے إلا وراء الإمام یا أخلف الإمام وغیرہ کی زیادت نقل کی ہے، ان کا ان راویوں سے موازنہ اور قابل کر دیجھیں جو اس استثناء کو شیر ماور سمجھ کر ہضم کر بیٹھے ہیں مگر افسوس ہے کہ پھر بھی ان کی حدیثیں قابل اعتبار ہیں اور یہ زیادت نقل کرنے والے باوجود ثقہ، حافظ اور ثبت ہونے کے قابل طاعت ہیں خواہ اسناد۔

لفظ کل کی تحقیق

بعض روایات میں (كُلُّ صَلَاةٍ) لفظ کل آیا ہے اور بہت سی روایات میں مقتدی کا یا غلت اللہ کا ذکر نہیں ہے اور فریق ثانی کی طرف سے لفظ کل کے عموم کو لے کر ان سے استدلال کرنے کی ناکام کوشش کی گئی ہے، بایں طور کہ گوان روایتوں میں صراحت کے ساتھ مقتدی پر سورۃ فاتحہ کی قرأت نہیں سمجھی جاتی لیکن لفظ کل عام ہے جس سے ہر نماز مراد ہوگی، مقتدی کی نماز ہو یا منفرہ کی اگرچہ اصولی طور پر ہمارے ذمہ اس کی تحقیق ضروری نہیں ہے کیونکہ

سند کے لحاظ سے ایسی کوئی روایت صحیح نہیں ہے جس میں مقتدی پر سورہ فاتحہ کا پڑھنا ضروری ہو حجت
 من کی بحث آپ پڑھ چکے ہیں اور لفظ خذاج وغیرہ کے ساتھ جو روایتیں مروی ہیں وہ کمزور اور ضعیف
 ہیں جیسا کہ آپ پڑھ چکے ہیں اور سند کے لحاظ سے خذاج وغیرہ کی جو روایتیں زیادہ صحیح ہیں ان میں
 ثقات، حفاظ اور ائمہ سے إلا ان یکون ودا الامام اور الی ودا الامام کی زیادت بھی مروی ہے
 جب اس زیادت اور استثناء کے بغیر خذاج اور کل کے الفاظ سے پیش کی گئی کوئی روایت
 صحیح نہیں ہے تو اصولی طور پر معنوی اور وراثتی کلام کرنے کی ضرورت بھی نہیں ہے مگر ہم صرف
 تکمیل کتاب اور افادہ طلبہ کے لیے چند اقتباسات درج کرتے ہیں جن سے یہ بتلانا مقصود ہے
 کہ گو لفظ کل اپنے لغوی مفہوم کے لحاظ سے عام ہے لیکن استعمال میں کل اور بعض کے لیے اور عموم
 وخصوص کے لیے برابر آتا رہتا ہے اور اگر وہ عموم و استغراق حقیقی کے لیے آتا ہے تو موقع اور محل
 اور داخلی و خارجی قرینہ کا محتاج ہوتا ہے اور اگر کہیں اضافی استغراق اور بعضیت کے لیے مستعمل
 ہوتا ہے تب بھی قرینہ سے مستغنی نہیں ہو سکتا چند اقتباسات ہدیہ کئے جاتے ہیں بغور ملاحظہ کریں۔
 ۱۔ اللہ تعالیٰ حضرت ابراہیم علیہ السلام کو ایک خاص موقع پر ارشاد فرماتا ہے۔ ثُمَّ
اجْعَلْ عَلٰی کُلِّ جَبَلٍ مِّنْهُنَّ جَبَلًا (پ ۳۰) کہ ان کوفتہ چڑیوں کی ایک ایک جڑ و ہر پہاڑ
 پر رکھ دیں۔ ظاہر امر ہے کہ عَلٰی کُلِّ جَبَلٍ سے روئے زمین کے چھوٹے بڑے اور قریب بعید کے
 سب پہاڑ مراد نہیں ہیں اور نہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کو ہمالیہ اور تالگا پرست وغیرہ کی چوٹیوں پر
 کوفتہ چڑیوں کی بوٹیاں بلکہ قیمہ رکھنے کا مکلف ٹھہرایا گیا تھا اس موقع پر بھی کُلِّ جَبَلٍ سے بعض
 مراد ہیں جو بالکل قریب ہوں گے۔

۲۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے کہ ہم نے کفر و شرک اور دیگر معاصی کا ارتکاب کرنے والی قوموں
 پر بطور تنبیہ بعض آفات اور انفسی تکلیفیں مسلط کیں تاکہ وہ اپنی حرکات باز آجائیں جب انہوں
 نے اثر پذیری کا ثبوت نہ دیا فَنَحْنُ عَلَیْہِ الْبَوَابِ کُلِّ شَیْءٍ (پ ۵، انعام۔ ۵) تو ہم
 نے ان پر ہر قسم کے دروازے کھول دیے قطعی بات ہے کہ بعض نعمتوں کے دروازے ان پر
 کھولے گئے ہوں گے نہ یہ کہ نبوت، رسالت اور مقبولیت دروازہ وغیرہ کے دروازے
 بھی ان پر کھول دیے گئے تھے۔

۴۔ اللہ تعالیٰ مکہ مکرمہ اور وادی غدیر ذی زودع کی مقبولیت کا ذکر یوں ارشاد فرماتا ہے
 يُجِبُّ إِلَيْكَ تِلْكَ الْأَشْهُارُ كُلَّ شَيْءٍ رِطًا (دکوہ) ہر قسم کے میوے وٹاں پہنچائے جاتے ہیں،
 آج کل کے اس دور ترقی میں بھی جب کہ مختلف طرق سے میوے خشک کر لیے جاتے ہیں اور
 سیر و سیاحت و نقل و حرکت کے اسباب فراوانی سے موجود ہیں، سال کے بارہ مہینے مکہ مکرمہ میں
 پھر گردیکھ لیجئے کیا ہر قسم کے میوے وٹاں پہنچتے ہیں، بلکہ بعض میووں کے نام تک سے اہل مکہ واقف
 نہ ہوں گے یہی کہا جائے گا کہ اس بے آب و گیاہ زمین میں ان کی روزی کا یہ سامان کیا گیا کہ بعض میوے
 بعض اکتاف سے پہنچائے جاتے ہیں۔

۵۔ حضرت ہود علیہ السلام کی مجرم قوم پر اللہ تعالیٰ نے باد صحر اور تیز و تند ہوا کے جھوٹے
 نبیجے تِلْكَ الْأَشْهُارُ كُلَّ شَيْءٍ رِطًا (احقاف ۳۱) جو ہر چیز کو ہلاک کر گئے، اور یہ بالکل بھیاں ہے
 کہ زمین و آسمان وغیرہ کے علاوہ حضرت ہود علیہ السلام اور ان کے مومنین ساتھی بھی تباہ نہ ہوئے تھے۔
 ۵۔ تورات کے بارے میں اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: تَفْصِيلًا لِّكُلِّ شَيْءٍ (پ، اعراف)
 کہ اس میں ہر چیز کی تفصیل موجود ہے، یہ بات آشکار ہے کہ نہ تو واقعہ تورات میں ہر چیز کی تفصیل
 موجود تھی کہ زمین کا ایک ایک ذرہ اُس میں درج ہوتا اور نہ تو علوم و محارف کے لحاظ سے وہ سب
 احکام اس میں درج تھے جو قرآن کریم میں موجود ہیں ورنہ قرآن کریم کی تورات پر فوقیت اور
 مزیت کیا ہوگی۔

۶۔ اسی طرح اللہ تعالیٰ کا قرآن کریم کے بارے میں ارشاد ہوتا ہے: تَفْصِيلًا لِّكُلِّ
 شَيْءٍ اور تَبَيَّنَا لِكَُلِّ شَيْءٍ کہ قرآن کریم ہر چیز کی تفصیل اور ہر چیز کا واضح بیان ہے
 یہ بالکل ٹھیک ہے کہ قرآن کریم میں عباد و اعمال اخلاق و معاملات وغیرہ کے اصول اور قوانین
 وضاحت اور صراحت کے ساتھ درج ہیں لیکن نماز کی جملہ رکعات، زکوٰۃ کا نصاب، حج و طواف
 اور سعی وغیرہ کی تفصیل اور بیان قرآن میں نہیں ہے بلکہ یہ قرآن کی شرح اور اس کی تفسیر
 حدیث شریف میں درج ہے اور صحیح حدیث بھی ویسے ہی منزل من اللہ ہے جیسے قرآن کریم۔
 ۷۔ حضرت سلیمان علیہ السلام اللہ تعالیٰ کے انعامات کو پیش نظر رکھ کر تحدیث بالنعمة کے
 طور پر فرماتے ہیں وَلَوْ شِئْنَا مِنْ كُلِّ شَيْءٍ رِطًا (نمل، ۲) اور میں ہر چیز دی گئی ہے۔ یہ

صحیح ہے کہ نبوت و رسالت، خلافت و سلطنت اور دیگر جو ساز و سامان ان کی شان کے لائق تھا وہ ان کو عطا کیا گیا تھا لیکن بے شمار اشیاء کے علاوہ نہ تو ان کو قرآن کریم عطا ہوا تھا اور نہ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی جلالت شان اور ختم نبوت اور نہ آپ کے حضرات صحابہ کرام ان کو عطا ہوئے تھے؟

۸۔ ذوالقرنین کے بارے میں اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے۔ اَمَّا اَنْتَ اَنْتَ مِنْ كُلِّ شَيْءٍ سَبَبًا (پتا، کہت) ہم نے اس کو ہر قسم کا سامان دیا تھا۔ یہ واضح کاف بات ہے کہ وہی سامان ان کو عطا ہو گا جو ان کے حال اور شان کے مناسب ہو گا نیز کہ آج کل زمانہ سائنس کے آلات، واسطہ اور ہلاکت خیز اشیاء ہم اور ہائیڈروجن بم وغیرہ بھی ان کو ملے تھے۔

۹۔ مکر سب (یعنی) کے بارے میں ارشاد ہوتا ہے وَ اَوْفَرْتِیْتُ مِنْ كُلِّ شَيْءٍ رِیَاطًا (سورہ نمل، ۲) کہ ہر چیز اس کو عطا کر دی گئی تھی۔ اس کو بہت کچھ ملا ہو گا، مگر نبوت و رسالت اور ملک سلیمان علیہ السلام تو ہرگز نہیں ملا تھا۔ بلکہ علامہ ذہبی تو لکھتے ہیں کہ کیا یحییٰ کو مخصوص مردانہ عضو اور ٹیڑھی بھی مل گئی تھی؟ (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۵۴) قرآن کریم کے ان اقتباسات کا یہ امر واضح ہو جاتا ہے کہ لفظ کُلّ ہمیشہ اور ہر مقام پر کُلّ ہی کے معنی میں نہیں آتا بلکہ عموم اضافی اور بعض کے لیے بھی آتا ہے ممکن ہے کسی کو تاہم کہ یہ وہم پیدا ہو جائے کہ آخر میں پیش کردہ مقامات میں لفظ کُلّ پر حرف مِمّ داخل ہے جو بعض کے لیے آتا ہے لہذا بعضیت تو حرف مِمّ سے ثابت ہوتی نہ کہ لفظ کُلّ سے، سو اس کا جواب یہ ہے کہ جو لوگ لفظ کُلّ کو ہمیشہ اور ہر مقام میں عموم کے لیے نص قطعی سمجھتے ہیں ان کو حرف مِمّ کا بہانہ بھی مفید نہیں ہو گا کیونکہ اس صورت میں مِمّ کُلّ شئی کا معنی یہ ہو گا کہ ہر چیز سے کچھ اور بعض ان کو عطا ہوا ہو۔ کیا یہ صحیح ہو گا کہ دنیا میں جتنے بھی مرد گئے ہیں یا موجود ہیں ہر ایک کی ڈاڑھی اور ہر ایک کی مونچھوں سے یحییٰ کو کچھ حصہ عطا ہوا تھا؟ اور کیا یہ صحیح ہو گا کہ حضرت سلیمان علیہ السلام کو سورہ فاتحہ میں سے اور سورہ بقرہ میں سے و علیٰ ہذا القیاس قرآن کریم کی جملہ سورتوں میں سے کچھ کچھ ملا تھا؟ کون اس جھیلے میں پڑے، بہت سی چیزیں کہنے کی بھی نہیں ہیں سمجھ دار خود سمجھ سکتے ہیں کہ ہر چیز سے کچھ اور بعض ملنے کا مفہوم کہاں تک وسیع ہے اور اس سے کیا کچھ مراد نہیں لی جاسکتی؟ اب آپ دو تین حدیثیں بھی ملاحظہ کر لیں۔

۱۔ اس مضمون کی ایک روایت آتی ہے کہ ایک مرتبہ ایسی سخت اور زیادہ بارش ہوئی کہ حصّہ کلّ مشنی (بخاری جلد ۱ ص ۱۲ وغیرہ) اُس نے ہر چیز کو بیخ و بن سے اکھاڑ دیا کافی نقصان ہوا ہوگا لیکن آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات گرامی اور حضرات صحابہ کرامؓ و دیگر انسان اور جاندار بلکہ مریض طلبہ کے مکانات اور مسجد نبوی وغیرہ اس تباہی اور بربادی سے یقیناً محفوظ رہے تھے۔

۲۔ حضرت ابوسعیدؓ کا بیان ہے کہ ایک موقع پر ہم ایک قوم کے صمان بنے مگر اُن لوگوں نے ہماری ضیافت وغیرہ کی مطلقاً پرواہ نہ کی، خدا تعالیٰ کی قدرت کہ ان میں سے ایک بڑے سردار کو کوئی نہیر علی چیز ڈس گئی، انہوں نے اس پر جھاڑ پھونک کی ہر ممکن کوشش کی لیکن کوئی فائدہ نہ ہوا۔ فسمعوا للہ کلّ شئی (بخاری ج ۱ ص ۲۴) وہ مجبور ہو کر ہمارے پاس آئے کہ تم میں کوئی تھپڑ پھونک (دم) کرنے والا ہے ہم نے کہا ہے چنانچہ اُن سے کچھ بکریاں لیکر (جو تیس تھیں بخاری ج ۱ ص ۲۴) بات طے ہوئی اُس پر سورۃ فاتحہ پڑھ کر پوچھی گئی تو باذن اللہ تعالیٰ وہ بالکل تندرست ہو گیا (ابن سعد) ان صحابہ کرامؓ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک سہریہ (چھاپا درست) کی صورت میں ایک فوجی مجسمہ بچھاتھا جس میں سوار تھے (در اقطعی ج ۱ ص ۳۱۵) اُن لوگوں نے اپنے سردار کو بچانے کے لیے ہر ممکن کوشش کی ہوگی لیکن سورۃ فاتحہ نہ اُن کے پاس تھی اور نہ انہوں نے پڑھی کیونکہ انہیں ہر کافر و مشرک تھے اور کل شئی کا ایک فرد سورۃ فاتحہ بھی ہے۔

۳۔ ایک حدیث اس مضمون کی آتی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کان یصومہ، ککھ (ترمذی جلد ۱ ص ۱۲ وغیرہ) یعنی سارے ماہ شعبان کے روزے رکھتے تھے، امام ترمذی نقل کرتے ہیں کہ دوسری احادیث کے پیش نظر حضرت امام عبداللہؒ ابن مبارکؒ نے اس حدیث کا یہ مطلب بیان کیا ہے کہ لفظ کل سے مراد یہاں اکثر ہے یعنی آپؐ سارے ماہ شعبان کے روزے نہیں رکھے بلکہ اکثر ماہ کے روزے رکھے ہیں۔ اس قسم کی حدیثیں اگر نقل کی جائیں تو یقیناً آپؐ اکتا جائیں گے ہم انہیں پر اکتفا کرتے ہیں، امام سرخسیؒ کہتے ہیں۔
و کلمۃ کل وہی تحتل الخصوص نحو کلمۃ من اھذا اصول سرخسی جلد ۱ ص ۱۵
کہ کل کا لفظ حرف من کی طرح خصوص کا احتمال رکھتا ہے علامہ محمد طاہرؒ اور علامہ زبیدیؒ لکھتے ہیں کہ۔
قد يستعمل کل الموضوع للمحاطة بمعنى لفظ کل جو احاطہ اور شمول کے لیے موضوع ہے کبھی
البعض و جمیع البحار جلد ۳ ص ۲۴ و تاج کبھی بعض کے لیے بھی استعمال کیا جاتا ہے

اور مشہور لغوی علامہ فیروز آبادیؒ لکھتے ہیں کہ ۱۔

وقد جاء بمعنى بعض ضد - لفظ کل کبھی بعض کے معنی میں آتا ہے جو اضداد

(القاموس جلد ۴ ص ۴۵) میں سے ہے۔

اور علامہ زبیدیؒ تحریر فرماتے ہیں کہ

وقد جاء استعمال بمعنى بعض - کل کا استعمال کبھی بعض پر بھی ہوتا ہے اور یہ

(تاج العروس جلد ۸ ص ۱) اضداد میں سے ہے۔

اس سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ لفظ کل اگرچہ وضع ترا حاطہ اور شمول کے لیے ہے مگر

اس کا استعمال کل اور بعض دونوں صندوں پر ہوتا رہتا ہے اور مشہور مفسر علامہ خازنؒ لکھتے ہیں کہ

لفظة كل لا تقتضي الشمول والحاطة - لفظ کل شمول اور احاطہ کو نہیں چاہتا۔

(تفسیر خازن جلد ۱ ص ۲۸۶)

اور علامہ جیونؒ لکھتے ہیں کہ

وكلمة كل تجمل الخصوص (نور الافراد ص ۷) کہ کلمہ کل خصوص کا احتمال رکھتا ہے۔

اور فریق ثانی کو بھی اس کا اقرار ہے کہ لفظ کل اکثر کے معنی میں مستعمل ہوتا ہے و مثله قول القائل

ان الشواغل طری . کل ذاك يفعل الوحي

(بیچہ اہل حدیث یکم ذوقعدہ ۱۳۴۷ھ)

اور مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں۔ والمراد بالكل اکثر وهو مجاز قليل الاستعمال

(تحفۃ الاحوذی جلد ۲ ص ۵۱) کہ لفظ کل سے مراد (یہاں) اکثر ہے اور لفظ کل کا اکثر کے

معنی میں استعمال مجازی ہے اور کم استعمال ہوتا ہے اتنی بات تو مبارکپوری صاحبؒ کو بھی معلوم ہے

کہ لفظ کل سے کسی موقع اور محل پر مجازاً اکثر کا معنی بھی مراد لی جاسکتی ہے اور عموم کے معنی میں

یہ نص قطعی نہیں ہے لیکن اس کا اقرار کرتے ہوئے بھی ساتھ قلیل الاستعمال کا ہیوند جوڑتے

ہیں۔ ہم نے چند مواقع قرآن کریم اور حدیث شریف سے صرف بطور نمونہ عرض کئے ہیں۔

اور اگر اس کے باوجود بھی یہ قلیل الاستعمال اور شاذ ہے تو شاید مبارکپوری صاحبؒ اور ان کے

اتباع کا قلیل الاستعمال اور کثیر الاستعمال الفاظ کے لیے قاعدہ اور اصطلاح ہی جدا ہوگی۔

ع رکھ لیا ہے تمام اس کا آسمان تحریر میں

مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ ان مثالوں میں یہ لفظ مجازی طور پر بعض کے لیے مستعمل ہے نہ یہ کہ اس کے اصلی اور حقیقی معنی ہی بدول قرینہ یہ ہیں (محصلاً ص ۱۲)

الجواب :- ہم نے بھی تو یہی کہا ہے کہ لفظ کل اصل میں شمول اور احاطہ کے لیے ہے مگر احتمال کے لحاظ سے عموم و خصوص دونوں کا احتمال رکھتا ہے اور خصوص کی مثالیں یہ ہیں اس لیے کہ کل یہاں خصوص کے لیے ہے جہاں یہ صفت ہو جیسے کلمہ جو الملائکۃ کی صفت ہے تو وہاں عموم کے لیے ہے وہاں تخصیص کا احتمال بند ہے لہذا نور الانوار کا حوالہ مولف مذکور کو مفید نہیں ہے اور زیر بحث حدیث میں لفظ کل صفت نہیں ہے اس لیے خصوص کے لیے ہے۔

تیسری روایت :- جلد اول بحث سکنات امام میں فریق ثانی کی بعض روایات پر کلام ہو چکا ہے اور بحث خداج میں متعدد حدیثیں نقل کر کے ان پر مبسوط جرح و عرض کی جا چکی ہے گو کہ اس روایت کا درجہ تیسرا ہے مگر حقیقت میں اس کا نمبر پندرہ اسول سے کم نہ ہو گا ہم نے محض سہولت کی بنا پر نمبر شمار ہی کا یہ سلسلہ اختیار کیا ہے، محمد بن اسحاق، اسحاق بن اسحاق سے روایت کرتے ہیں اور وہ محمد بن یونس سے اور وہ حضرت عبادہ بن الصامت سے وہ فرماتے ہیں۔

کہنا خلف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم	کہ صبح کے وقت ہم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ و
فی صلوٰۃ النہر فقرأ رسول اللہ صلی اللہ علیہ	سلم کے پیچھے نماز پڑھ رہے تھے اور آپ قرأت
وسلم فقلت علیہ القراءة فلما فرغ قال	کر رہے تھے آپ پر قرأت ثقیل ہو گئی، جب آپ
لعلکم تقرؤن خلف اما مکم قلنا	فارغ ہوئے تو فرمایا شاید تم امام کے پیچھے قرأت
نعم هذا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ	کرتے ہو؟ ہم نے عرض کیا یا رسول اللہ ہم جلدی
وسلم قال لا تفعلوا الا بفتحة الکتاب	جلدی پڑھتے ہیں۔ آپ نے فرمایا کہ صرف سورۃ فاتحہ
فانہ لا صلوٰۃ لمن لم یقرأ بہا۔	پڑھا کر و کیونکہ اس کے بغیر نماز نہیں ہوتی اور
(ابوداؤد جلد اول ص ۱۱۹)	کچھ بھی نہ پڑھو۔

یہ روایت اسی پیش کردہ سند کے ساتھ ترمذی جلد اول ص ۱۱۹، دارقطنی ص ۱۲۰، مستدرک جلد ۱ ص ۲۸۸، کتاب القراءة ص ۳۲ معجم صغیر ص ۱۳۳، الطبرانی اور سنن الکبریٰ

جلد ۲ ص ۱۶۲ وغیرہ میں موجود ہے اور نسائی جلد ۱ ص ۱۶۹ کی سند یوں ہے عن نافع بن محمد بن ربعی عن عباد بن العاصم الخ اور ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۱۹ کی ایک سند یوں ہے عن مکحول عن نافع بن محمد بن ربعی الخ اور دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۱ و سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۱۶۵ میں بھی یوں ہی سند موجود ہے، اس حدیث کی سند کے مرکزی روایت یہی ہیں جن کا ذکر ہوا ہے کسی سند میں سب اکٹھے آجاتے ہیں اور کسی میں ان کی اکثریت اور کسی سند میں ان میں سے کوئی نہ کوئی آجاتا ہے۔

جواب :- فریق ثانی کا اس روایت سے استدلال کرنا صحیح نہیں ہے اور چونکہ یہ روایت ان کے دعوے کے لیے صریح دلیل ہے کیونکہ اس میں خلف الامام اور سورۃ فاتحہ کی خاص قید موجود ہے اور شاید اسی صریح روایت کے سہارے پر انہوں نے تمام دنیا کے اصناف کو کھلا چیلنج کیا ہے اور غالباً ان کا یہ دعوے کہ جو شخص امام کے پیچھے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز ناقص ہے کالعدم ہے، بیکار ہے اور باطل ہے (بلفظہ) اس حدیث اور اس مضمون کی دوسری حدیثوں پر مبنی ہے اس لیے ہمیں اس پر قدرے تفصیل سے کلام کرنے کی اجازت دے دیجئے تاکہ دودھ کا دودھ اور پانی کا پانی سامنے آجائے ہم نے جو باتیں اس حدیث کے سلسلہ میں عرض کرنی ہیں وہ یہ ہوں گی :-
۱۔ محمد بن اسحاق پر کلام - (۲) مکحول کا معیاری ثقہ نہ ہونا اور نیز اس کا مدلس ہونا اور یہ کہ نہ تو ان سے کسی صحیح سند سے تحدیث ثابت ہے اور نہ کوئی ثقہ متابع موجود ہے جس کی سند بھی صحیح ہو (۳) نافع بن محمود مھول ہے (۴) روایت میں اضطراب موجود ہے (۵) یہ روایت موقوف ہے مرفوع نہیں ہے (۶) ابوالقرآن کی استثنائے ضعیف ہے (۷) لفظ خلف الامام مدرج ہے (۸) بنا بر صحت خلف الامام کا معنی کیا ہے؟ آسانی اور سہولت کے لیے ہم ان آٹھ ثقیل کو جواب تصور کرتے ہیں۔ لہذا آٹھ جواب آپ ملاحظہ فرمائیں۔

پہلا جواب :- محمد بن اسحاق کو گو تارسخ اور مغازی کا امام سمجھا جاتا ہے لیکن محدثین اور ارباب جرح و تعدیل کا تقریباً پچانوے فیصدی گروہ اس بات پر متفق ہے کہ روایت حدیث میں اور خاص طور پر سنن اور احکام میں ان کی روایت کسی طرح بھی حجت نہیں ہو سکتی اور اس لحاظ سے ان کی روایت کا وجود اور عدم بالکل برابر ہے، تصحیحات ملاحظہ کریں۔

اہم نسائیؒ فرماتے ہیں کہ وہ قوی نہیں ہے (ضعفاء صغیر ص ۵۲) ابو حاتمؒ کہتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے (کتاب الحلل جلد ۱ ص ۲۲۲) ابن نمیرؒ یہ کہنے کے بعد بھی کہ جب وہ معروف راویوں سے روایت کرے تو حسن الحدیث اور صدوق ہے یہ بھی تصریح فرماتے ہیں اور کہتے ہیں کہ وہ مجہول روایت سے باطل روایات نقل کرتا ہے (بخاری جلد ۱ ص ۲۲۴) دارقطنیؒ کہتے ہیں کہ اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے۔ (ایضاً جلد ۱ ص ۲۲۲) سلیمان تمیمیؒ کہتے ہیں کہ وہ کذاب ہے، ہشام بن عروہؒ کہتے ہیں کہ وہ کذاب ہے، امام جرح و تعدیل یحییٰ قطانؒ کہتے ہیں کہ میں اس بات کی گواہی دیتا ہوں کہ وہ کذاب ہے (میزان جلد ۲ ص ۲۱) و صیبت بن خالدؒ اس کو کاذب اور جھوٹا کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۵۵) امام مالکؒ فرماتے ہیں کہ وہ وجالوں میں ایک و جال تھا (میزان جلد ۲ ص ۲۱) و تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۵۵) نیز امام امام مالکؒ نے اس کو کذاب کہا ہے (بخاری جلد ۱ ص ۲۲۲) جریرؒ بن عبد الحمیدؒ کا بیان ہے کہ میرا یہ خیال نہ تھا کہ میں اس زمانہ تک زندہ رہوں گا جس میں لوگ محمد بن اسحاقؒ سے احادیث کی سماعت کریں گے (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۲۱) ابو زرؒ کا بیان ہے کہ بھلا ابن اسحاقؒ کے بارے میں بھی کوئی صحیح نظریہ قائم کیا جاسکتا ہے؟ وہ تو محض ہتھی تھا (توجیہ النظر ص ۲۸) امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ محدثین اور

۱۔ تقریب الراوی میں ہے واذا قالوا متروک الحدیث او واہیلہ او کذاب فہو ساقط لا یمکتب حدیثہ ص ۲۲۳) کہ جب محدثین کسی راوی کے بارے میں متروک الحدیث یا واہیلہ الحدیث یا کذاب کہتے ہیں تو وہ ساقط الاعتبار ہوتا ہے اس کی روایت لکھی بھی نہیں جاسکتی اور اس کی شرح تہذیب الراوی میں لکھا ہے کہ ولا یعتد بہ ولا یستشهد ص ۲۲۳) ایسے راوی کی حدیث کو اعتبار و متابعت اور شاہد کے لیے بھی پیش نہیں کیا جاسکتا لیکن افسوس ہے کہ فریقی مخالفت نہ صرف یہ کہ اس سے استدلال کرتا ہے بلکہ اس کے بل بوتے پر مسلمانوں کی اکثریت کی نماز کو باطل، بیکار اور کالعدم قرار دینے کا اصرار کھاتے بیٹھتا ہے۔ ترجمان الحدیث ماہ ستمبر ۱۹۷۲ء ص ۱۲۱ ص ۲۳۱ وغیرہ میں محمد بن اسحاقؒ کی توثیق پر ابھر اُدھر کے چند حوالے نقل کر کے خاصاً زور صرف کیا ہے لیکن اللہ جرح و تعدیل کی اس کڑی جرح کا کہ محمد بن اسحاقؒ کذاب ہے کوئی جواب نہیں دے سکے اور نہ اس کا جواب دے سکے ہیں کہ احکام و سنن میں ان کی روایت محبت نہیں ہے باقی جن حضرات نے ان کو صدوق اور حسن الحدیث وغیرہ کہا ہے تو وہ تاریخ اور مغازی وغیرہ سے متعلق ہے نہ کہ بنیادی احکام اور سنن وغیرہ سے۔

حفاظ حدیث ابن اسحاق کے تفردات سے گریز کرتے ہیں رسن الکبریٰ بحوالہ الجوہر النقی جلد ۱ ص ۱۵۵ علامہ ماردینی لکھتے ہیں کہ ابن اسحاق میں محدثین کے نزدیک مشہور کلام ہے (الجوہر النقی ص ۱۵۵) عبد اللہ فرماتے ہیں کہ میرے والد امام احمد بن حنبلؒ لم یکن یحییٰ بہ فی السنن (بغدادی جلد ۱ ص ۲۲) وقہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۳۴۴ سنن اور احکام میں وہ ان سے احتجاج نہیں کرتے تھے حنبلؒ بن اسحاق کا بیان ہے کہ امام احمد بن حنبلؒ نے فرمایا ابن اسحاق لیس بجحدہ (بغدادی جلد ۱ ص ۲۳) وقہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۳۴۴ ابن اسحاق حجت نہیں ہے، الیوب بن اسحاق کا بیان ہے کہ میں نے امام احمدؒ سے دریافت کیا ابن اسحاق جب کسی حدیث کے بیان کرنے میں متفرد ہو تو اس کی حدیث حجت ہوگی؟ قال لا واللہ (بغدادی جلد ۱ ص ۲۳) فرمایا بخدا ہرگز نہیں، ابن ابی خثیرؒ کا بیان ہے کہ ابن معینؒ نے اس کو لیس بذائق، ضعیف اور لیس بالقوی کہا میمونؒ کا بیان ہے کہ ابن معینؒ نے اس کو ضعیف کہا ہے (بغدادی جلد ۱ ص ۲۳) وقہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۳۴۴ علی بن المدینی کا بیان ہے لم یضعفہ عندی الا روایتہ، عن اہل الکتاب (وقہذیب جلد ۹ ص ۳۴۴) میرے نزدیک ابن اسحاق کو صرف اس بات نے ضعیف کر دیا ہے کہ وہ یہود اور نصاریٰ سے روایتیں لے لے کر بیان کرتا ہے۔ مشہور اور قدیم مؤرخ علامہ ابوالفرج محمد بن اسحاق بن ندیمؒ (المتوفی ۳۸۵ھ) اپنی کتاب الفہرست میں محمد بن اسحاقؒ کے بارے میں لکھتے ہیں کہ یہ

مطعون علیہ غیر مرضی الطریقۃ
 الی ان قال وکان یحل عن الیہود والنصار
 ولیمہم فی کتبہم اہل العلم الاول و
 اصحاب الحدیث یضعفونہ ویثمونہ
 (الفہرست لابن ندیم ص ۱۳۲ طبع مصر)
 اس پر طعن کیا گیا ہے اور اس کا طریقہ ناپسندیدہ
 تھا (پھر آگے فرمایا کیونکہ) وہ یہود اور نصاریٰ سے
 روایات لیتا تھا اور اپنی کتابوں میں ان کو پہلے علم
 اولیٰ کہا کرتا تھا اور اہل حدیث اس کو ضعیف
 کہتے ہیں اور اس کو ثمم قرار دیتے ہیں۔

امام ترمذیؒ لکھتے ہیں کہ بعض محدثین نے ان کے حفاظ کی خرابی کی وجہ سے اس میں کلام کیا ہے
 (کتاب العدل جلد ۲ ص ۲۳) امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ بخرا دی صحیح کی شرطوں کے مطابق نہیں ہیں۔
 ان میں ایک محمد بن اسحاقؒ بھی ہے (مقدمہ نووی ص ۱) علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ ابن اسحاقؒ

کی روایت درجہ صحت سے گری ہوئی ہے اور حلال و حرام میں اس سے احتجاج درست نہیں ہے
 (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۶۳) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں ابن اسحاقؒ احکام کی روایات میں حجت نہیں ہے۔
 خصوصاً جب کہ متفقہ ہو اور جب کوئی ثقہ راوی اس کے خلاف روایت کرتا ہو تو ابن اسحاقؒ کی روایت
 قابل توجہ ہی نہیں ہو سکتی (درایہ ص ۱۹) حافظ ابن القیمؒ لکھتے ہیں کہ امام احمدؒ نے ابن اسحاقؒ کی روایت
 کو منکر کہل ہے اور اس کو ضعیف بتایا ہے (ازاد المعاد جلد ۱ ص ۱۱۳) علامہ منذریؒ اور حافظ سخاویؒ لکھتے
 ہیں کہ امام احمدؒ نے فرمایا مخاری میں ابن اسحاقؒ کی روایات ترک کی جا سکتی ہیں لیکن جب حلال و حرام
 کا مسئلہ ہو تو اس میں ایسے ایسے راوی (یعنی ثقہ اور ثبوت) درکار ہیں (التوغیب و التہذیب جلد ۴
 ص ۲۹ وفقہ المغیث ص ۱۲) قاضی شوکانیؒ لکھتے ہیں کہ ابن اسحاقؒ لیس بجہ لا سیما اذا عنعن
 (نیل الاوطار جلد ۱ ص ۲۳۲) ابن اسحاقؒ کی روایت حجت نہیں ہے خصوصاً جب کہ وہ عنفہ
 سے روایت کرتا ہو زو اب صدیق حسن خان صاحبؒ ایک حدیث کی تحقیق میں لکھتے ہیں کہ در سندش نیز
 جہاں محمد اسحاقؒ است و محمد بن اسحاقؒ بحت نیست (دلیل الطالب ص ۲۳۹) حضرت مولانا شیخ الحدادؒ
 احسن صاحبؒ (المتوفی ۱۳۳۹ھ) نے (ایضاح الادلة ص ۱۵) میں ابن اسحاقؒ پر سیر حاصل کلام کیا ہے
 اور ان تمام رکبیک اور ضعیف تأریخوں کے دندان شکن جوابات دیے ہیں جو اس کو ثقہ قرار دینے کے
 لیے اختیار کی گئی ہیں طلبہ ضرور اس کا مطالعہ کریں۔ آپ ملاحظہ کریں کہ شاید ہی جرح کا کوئی
 اولیٰ سے اعلیٰ تک ایسا لفظ ملے گا جو جمہور محدثینؒ اور اباب جرح و تعدیل نے محمد بن اسحاقؒ کے بارے
 میں نہ کہا ہو معنداً محمد بن اسحاقؒ فریق ثانی کے نزدیک ثقہ ہے اور حضرت امام ابو حنیفہؒ اور ان کے تلامذہ
 ضعیف ہیں (مبدد الاہلہ ص ۲۳۵) فوا اسف۔ حافظ ابن حجرؒ نے نہایت ضعیف اور رکبیک
 تأویلیں کرنے کی بے جا سعی کی ہے تاکہ ابن اسحاقؒ کو قابل اعتبار بنانے کی کوشش کامیاب ہو
 سکے مثلاً یہ کہ سلیمان تیمیؒ ائمہ جرح و تعدیل میں نہ تھے اور امام مالکؒ نے اپنے الفاظ سے رجوع کر
 لیا تھا وغیرہ مگر یہ سب کوشش بیکار اور کالعدم ہے۔ اگر بالفرض سلیمان تیمیؒ ائمہ جرح و تعدیل
 میں نہ تھے تو کیا ہشام بن عروہؒ، امام الحرج و التعدیل یحییٰ بن القطانؒ، وہیب بن خالدؒ، امام احمدؒ
 بن حنبلؒ، یحییٰ بن معینؒ علی بن المدینیؒ جریر بن عبد الحمیدؒ، امام نسائیؒ، خطیبؒ، ابن نمیرؒ، دارقطنیؒ
 ابو ذرعمہؒ اور علامہ ذہبیؒ وغیرہ بھی ائمہ جرح و تعدیل میں نہیں ہیں؟ اور کیا ان سب نے ان

جرحی الزامات سے رجوع کر لیا ہے؟ باقی امام مالکؒ کا رجوع کرنا بھی محض دعویٰ ہی دعویٰ ہے خطیبؒ لکھتے ہیں امام کلام مالکؒ فی ابن اسحاقؒ مشہور وغیرہ خاف علی احمد من اهل العلم بالحديث (بغدادی جلد ۲۲۴) امام مالکؒ نے ابن اسحاقؒ میں کلام کیا ہے وہ کسی بھی ایسے شخص سے مخفی نہیں ہے جس کو فن حدیث کا علم حاصل ہے امام ابن الجوزیؒ حنبلی (الموتوفی، ۵۹۰ھ) اپنی کتاب الموضوعات میں لکھتے ہیں کہ۔

امام محمد بن اسحاقؒ فرجروح مشہد
یکذبہ مالک و سلیمان التیمی و وہیب
بن خالد و هشام بن عرفة و یحییٰ بن سعید
وقال ابن المديني يحدث عن المجملین
بأحادیث باطله (نصب الراية جلد ۲ ص ۲۵۸)
بہر حال محمد بن اسحاقؒ مجروح ہے اس کے جھوٹا
ہونے کی امام مالکؒ سلیمان تیمیؒ، وہیبؒ بن خالدؒ
ہشام بن عروہؒ اور یحییٰ بن سعید القطنؒ نے گواہی
دی ہے، اور امام ابن المدينيؒ فرماتے ہیں کہ وہ مجہول
روایوں سے باطل حدیثیں بیان کرتا ہے۔

اس سے ثابت ہوا کہ اس شدید قسم کی مفسر جرح سے رجوع کا ثبوت امام ابن جوزیؒ کے علم
میں نہیں ہے اور امام بیہقیؒ لکھتے ہیں کہ:-

وكان مالک بن انس لا یرضاه و یحییٰ بن
سعید بن القطن لا یروی عنه و یحییٰ بن
معین یقول لیس ہو یحجہ و محمد بن حنبل
یقول یکتب عنه هذا الاحادیث اعنی
المغازی فاذا جاء الحلال والحرام اردنا
قوماً هكذا یرید اقوالی منه فاذا
كان لا یحجہ بہ فی الحلال والحرام فاوای
ان لا یحجہ بہ فی صفات اللہ سبحانہ و تعالیٰ
وانما نقموا علیہ فی روایتہ عن اهل
الکتاب ثم عن متعلق الناس وتدلین
اسامیہم فاذا روی عن ثقة و بیان

امام مالکؒ اس کو درجہ لے روایت) پسند نہیں کرتے
تھے اور یحییٰ بن سعید بن القطنؒ اس سے روایت
نہیں لیتے تھے اور ابن معینؒ فرماتے ہیں کہ وہ حجت
نہیں اور امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ اس سے مخازی
کی حدیثیں تو لکھی جاسکتی ہیں لیکن حلال و حرام کی
روایتوں میں ہم قوی روایوں کو تلاش کریں گے پس
جب حلال و حرام میں ابن اسحاقؒ کی روایت حجت
نہیں تو صفات اللہ تعالیٰ میں بطریق اولیٰ اس کی
روایت حجت نہیں ہو سکتی اور محدثینؒ نے اس پر جو
عیب لگایا ہے وہ یہ ہے کہ وہ اہل کتاب سے روایت
کرتا ہے اور ضعیف قسم کے لوگوں سے بھی روایت

سماعہ، منہ فی جماعۃ من الہ ذمۃ لہ
یرواہ یاسا

(کتاب الاسماء والصفات ص ۲۹)

کر رہے ہیں اور ان کے ناموں میں تدلیس سے کام لیتے ہیں
پس جب وہ ثقہ سے روایت کرے اور سماع کی تصریح
بھی کرے تو ائمہ کی ایک جماعت اس میں مضائقہ
نہیں سمجھتی۔

اس سے معلوم ہوا کہ امام احمد نے ابن اسحاقؒ کو جو حسن الحدیث کہلاتے ہیں تو مغازی وغیرہ کی حدیثوں
سے متعلق کہتے ہیں کہ احکام اور حلال و حرام کی حدیثوں کے بارے میں اور علامہ ذہبیؒ نے سفیان بن
حسینؒ کے ترجمہ میں نقل کیا ہے کہ لکھو محمد بن اسحاقؒ یعنی محمد بن اسحاق کی طرح
اس سے بھی احتیاج درست نہیں ہے اور کتاب العلویں اس کو صاحب مناکیر و غرائب بتایا ہے
الہ جرح و تعدیل نے ان میں جو کلام کیا ہے وہ فن روایت کے رُوسے ہے اور محض دیباچہ ہے اس
کو حالت غصہ پر حمل کرنا جیسا کہ مولف خیر الکلام نے ص ۱۹۵ میں کیا ہے صرف رام کہانی ہے اور ص ۱۹۹ و
ص ۲۰۱ میں بحوالہ تحفۃ الاحوذی جلد ۲ ص ۲۵۲ وغیرہ رجوع کے لیے جو قصہ نقل کیا ہے اس سے ان کا صرح
رجوع ہرگز ثابت نہیں ہوتا محض کشیدہ ہاں بعد کے محدثین نے اپنے ظن اور تخیل سے رجوع پر
حمل کیا ہے۔ مگر یہ ان کی اپنی صوابدید ہے مولف خیر الکلام کا ص ۲۱۱ میں امام مالکؒ اور یحییٰ بن سعیدؒ
کی جرح کو مفسر قرار دینا اور باقی حضرات کی جرح کو کہہ ہم کہہ کر گلو خلاصی کرنا محض تکلیف قلب کا سامان ہے
غرضیکہ ان تمام حضرات کی جرح مفسر کڑی اور شدید ہے اور کسی کا تاریخی طور پر صراحت کے ساتھ رجوع
ثابت نہیں ہے مولف خیر الکلام کا ص ۲۱۱ میں یہ لکھنا کہ محمد بن اسحاقؒ پر ایک الزام اہل کتاب کے روایت
لینا بھی ہے حالانکہ اہل کتاب سے روایات لینا کوئی جرم نہیں تو ان کی بے خبری اور غفلت کی
واضح دلیل ہے کہ وہ مطلقاً اہل کتاب کی روایت کو جائز سمجھتے ہیں۔ حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ
تو یہ لکھتے ہیں کہ :-

میں کہتا ہوں کہ اہل کتاب کے روایت لینے معاملات ہیں
جہاں غیرت مظلوم ہو اور جہاں دین کے احکام میں اختلاط
واقع نہ ہوتا ہو درست ہے، اور اس کے علاوہ ان سے
روایت جائز نہیں ہے۔

اقوال الروایۃ عن اہل الکتاب تجوز فیما سبیلہ
سبیل الاعتبار و حیث یکون الامن عن الاختلاط
فی شرائع الدین ولا تجوز فیما سوی ذالک۔
(محجۃ اللہ البالغۃ جلد ۱ ص ۱۷۱)

اور اسی لیے امام المدینیؒ نے اس کو ضعیف کہا ہے کہ وہ اہل کتاب سے روایت کرتا ہے جیسا کہ تہذیب التہذیب کے حوالہ سے پہلے عرض کیا جا چکا ہے۔ مولف خیر الکلام نے جن بعض ائمہ کی بسند ابن اسحاقؒ توثیق نقل کی ہے تو وہ مسلم ہے مگر وہ صرف تاریخ اور مخازی وغیرہ کے بارے میں نہ کہ صفات اللہ، حلال و حرام، احکام اور سنن کے بارے میں اور مخازی میں وہ ثقہ بھی ہیں اور امام بھی اس میں نزاع نہیں ہے اور بلا شک حافظ ابن ہمامؒ اور علامہ عینیؒ وغیرہ نے محمد بن اسحاقؒ کی توثیق کی ہے مگر ائمہ جرح و تعدیل کی کڑی اور سنگین جرح کے مقابلہ میں ان کی توثیق مسلم نہیں ہے۔ فریق ثانی کے شیخ اکمل مولانا سید نذیر حسین صاحب دہلویؒ (المتوفی ۱۳۲۰ھ) لکھتے ہیں کہ۔ اور ضعیف کہنا غزالیؒ کا اور ربیانیؒ کا اور دلبوسیؒ کا اور صاحب ہدیہؒ کا اور شیخ ابن الہمامؒ کا اور بعضے، لیکوں کا حدیث کو ضعیف نہیں کر دیتا کیونکہ یہ لوگ مقلدین ہیں ائمہ جرح و تعدیل میں سے نہیں ہیں الیٰ ان قال اب رہا ضعیف کہنا ابن عبد البرؒ کا اور ابو داؤدؒ کا اور علی بن المدینیؒ کا، سوالبتہ جرح ان کا پایہ اعتبار میں ہے لیکن اگر یا بیان سبب اور بادل ہو تو معتبر ہے در نہ یہ بیان سبب ان کا جرح بھی مقبول نہیں ہونے کا الخ (معیار الحق ص ۲۴۲) اور مولانا محمد عبداللہ صاحب روپڑیؒ (المتوفی ۱۳۵۰ھ) لکھتے ہیں کہ جرح تعدیل تاریخ کی قسم سے ہے اور تاریخ اس وقت کے لوگوں کی معتبر ہوتی ہے پچھلے لوگ نقل ہوتے ہیں اس لیے پہلے لوگوں کے خلاف کسی کی جرح تعدیل کا اعتبار نہیں اس کے لیے مقدمہ ابن الصلاحؒ کا مطالعہ مفید رہے گا۔ انشاء اللہ اللہ (مودودیت اور احادیث نبویہ ص ۵۹) رہا محمد بن اسحاقؒ کا مدلس ہونا تو یہ سب کے نزدیک مسلم ہے چنانچہ علامہ مہشمیؒ، حافظ ابن حجرؒ، قاضی شوکانیؒ، نواب صدیق حسن خاںؒ، مولانا شمس الحقؒ، عظیم آبادیؒ اور مبارکپوری صاحبؒ وغیرہ کو اس کا صاف اقرار ہے۔ دیکھیے جمیع المذاہب جلد ۱۵ و تقدیم ص ۳۱۳، نیل الاوطار جلد ۴ ص ۴۳، دلیل الطالب ص ۲۳۹ تعلیق المغنی جلد ۱ ص ۱۲، ابکار المنن ص ۳۵ و تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۹۱

اعتراف :- مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ محمد بن اسحاقؒ ثقہ ہے اور دلائل یہ ہیں۔
 (۱) امام بخاریؒ اس کو ثقہ کہتے ہیں (۲) امام شعبہؒ اس کو امیر المحدثین کہتے ہیں (۳) ابن مدینیؒ اور احمد بن حنبلؒ وغیرہ اس کو ثقہ کہتے ہیں (۴) اگر یہ ثقہ نہیں تو احناف اذان، قطع شہرہ اور تعجیل افطار میں ابن اسحاقؒ کی روایتوں سے احتجاج کیوں کرتے ہیں (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۰۷)

کونہ ثقہ (انتہی بلفظ تحفۃ الاحوذی جلد ۲) آیا کہ وہ ثقہ بھی تھے؟

مبارک پوری صاحب ہی ازراہ بزرگی و انصاف فرمائیں کہ جن کے بارے میں جرح کا ایک لفظ بھی موجود نہ ہو اور علامہ تاج الدین سیبوی وغیرہ جیسے اہم اور ثقہ عالم ان کو اہم المحدثین اور کبار المحدثین لکھیں مگر محض ان کی ثقاہت ثابت نہ ہو سکے اور محمد بن اسحاق کو ائمہ جرح و تعدیل کذاب اور دجال تک کہتے ہوں تو اس کے (بقول اہم شعبہ) امیر المحدثین ہونے سے اس کی ثقاہت کیسے ثابت ہو سکتی ہے؟

ٹھوکرین مت کھائے چلے سنبھل کر دیکھ کر چال سب چلتے ہیں لیکن بندہ پروردیکھ کر

(۳) اہم ابن ہدیسی و اور اہم احمد بن حنبل وغیرہ کو مطلقاً ابن اسحاق کے موثقین میں شامل کرنا انتہائی غفلت اور طبقات روات سے بے خبری پر مبنی ہے باحوالہ ان کے اقوال نقل کئے جا چکے ہیں کہ یہ بھی ابن اسحاق کو مجروح اور ضعیف قرار دیتے ہیں لہذا ان کا ذکر مطلقاً محدثین میں جہالت پر مبنی ہے اہم نووی فرماتے ہیں کہ اگر جرح و تعدیل کا تعارض ہو اور جرح امر خفی پر مطلع ہو چکا ہو جس کی اطلاع محل کو نہیں تو جرح تعدیل پر مقدم ہے اور یہی محققین اور جمہور کا مختار ہے (شرح مسلم ج ۱ ص ۱۱) اور نیز وہ لکھتے ہیں کہ فانہم متفقون علی انه لا یتخرج بالضعیف فی الاحکام (ایضاً)

یعنی محدثین کرام اس بات پر متفق ہیں کہ ضعیف راوی سے احکام میں احتجاج و استدلال کرنا درست نہیں ہے اور ابن اسحاق پر جرح مفسر اور بابیان سبب اور یہ روایت احکام شرعیہ میں سے ایک حکم سے متعلق ہے اور جیسا کہ فریق ثانی احناف کی نماز کو بیکار باطل اور کالعدم قرار دے کر معاذ اللہ تعالیٰ ان کو فی السقر پہنچانے کا اُدھار کھائے بیٹھا ہے اور جیلنج دیتا ہے اندر میں حالات ابن اسحاق کی روایت کی کیا وقعت ہے؟

(۴) علماء احناف نے اذان، قطع سرقہ اور تعمیل افطار وغیرہ کے بارے میں اگر محمد بن اسحاق سے استدلال کیا ہے تو کیا صرف استدلال ہی کیا ہے یا فریق ثانی کو مباہلہ اور مفسدین عمل ہونے کا چیلنج بھی کیا ہے؟ اور کیا محمد بن اسحاق کی روایات کو لے کر تمام ردائے زمین کے غیر معتدول پر اشتہاری رعب بھی قائم کرنے کی کوشش کی ہے؟ اور کیا یہ کہا ہے کہ فریق ثانی کا فلاں فلاں عمل ناقص اور بیکار باطل اور کالعدم ہے؟ اگر محمد بن اسحاق جیسے ضعیف اور کمزور راوی کی روایت کو احناف نے دلیل بنا کر ایسا کیا ہے تو خطا کی ہے اور کیا احناف نے محمد بن اسحاق کی روایت کو نص قرآنی اور

صحیح احادیث کے خلاف حجت سمجھا ہے اگر احناف نے اس کی روایت کو کسی موقع پر بطور حجت بھی پیش کیا ہو تو یقیناً جانتے کہ تمام روئے زمین کے غیر مقلدین کو لٹکارا اور کھلا چیلنج بھی ہرگز نہ کیا ہوگا اور نہ حلفیہ طور پر ان کو بے عمل کہا ہوگا؛ انصاف شرط ہے باقی جو حدیثیں مبارکہ پوری حساب نے ہماری دلیلیں تصور کر لی ہیں ان کی کوتاہ فہمی ہے ہم سے پوچھئے کہ ان مسائل میں ہمارے پاس کون سی حدیثیں موجود ہیں پھر آپ کو کچھ کہنے کا حق ہے۔

یہ کاوشیں بے سبب ہیں کیسی کہ ورتوں کی کچھ انتہا بھی زبان رکھتے ہیں ہم بھی آخر کبھی تو پوچھو سوال کیا ہے مسئلہ اذان :- علماء احناف کی یہ تحقیق ہے کہ اذان بھی دوہرے کلمات پر مشتمل ہے اور اقامت بھی بالفاظ دیگر اذان میں ترجیع نہیں اور اقامت و تکبیر میں ایسا نہیں ہے بطور نمونہ چند حدیثیں ملاحظہ ہوں۔

پہلی حدیث :- ام ابو عوانہ فرماتے ہیں کہ ہم سے عمر بن شبر نے بیان کیا وہ کہتے ہیں کہ ہم سے عبد الصمد بن عبد الوارث نے بیان کیا وہ کہتے ہیں کہ ہم سے شبر نے بیان کیا وہ مغیرہ سے اور وہ شعبی سے اور وہ حضرت عبد اللہ بن زید انصاری سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں۔

سمعت اذان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فكان اذانه واقامته مثنیٰ مثنیٰ میں نے جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی اذان سنی آپ کی اذان اور آپ کی اقامت دوہرے دوہرے کلمات پر مشتمل تھی۔ (ابو عوانہ جلد ۱ ص ۲۳)

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی اذان اور تکبیر سے آپ کے مؤذن اور مکیب کی اذان و اقامت مراد ہے کیونکہ آپ نے خود کبھی اذان نہیں کہی حضرت عبد اللہ بن زید انصاری جلیل القدر صحابی ہیں امام شعبہ، مغیرہ بن مقسم اور شعبی کا ذکر علیہ اول میں ہو چکا ہے کہ وہ سب ثقہ ثبت اور حجت تھے، عمر بن شبر کو امام دارقطنی، خطیب، مرزبان، اور مسلمہ ثقہ کہتے ہیں محمد بن سہل اور ابو حاتم ان کو صدوق کہتے ہیں ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۶۶) عبد الصمد بن عبد الوارث کو ابن نمیر اور ابن قانع ثقہ کہتے ہیں، ابن سعد ان کو ثقہ اور حاکم ان کو ثقہ اور سامون کہتے ہیں، ابن مدینی کہتے ہیں کہ شعبہ کی روایت میں وہ ثبت تھے ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں (ایضاً جلد ۱ ص ۶۶) حافظ ابن حجر کہتے ہیں ثبت فی شعبہ۔

(تقریب ص ۲۱) یہ روایت بھی امام شعبہ ہی سے ہے۔

دوسری حدیث: عبد الرزاق فرماتے ہیں کہ ہم سے معمر نے بیان کیا وہ حماد سے اور وہ ابراہیم سے اور وہ اسود بن یزید سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ حضرت بلال رضی اللہ عنہما حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے مؤذن تھے، کان یثنی الاذان ویثنی الیقامة (طحاوی ص ۲۶۹) وہ اذان اور اقامت دوسری دوسری کہا کرتے تھے اس روایت کے تمام راوی ثقہ ہیں اور پہلے مختلف مقامات میں ان کے تراجم نقل کئے جا چکے ہیں البتہ امام ابن جوزی وغیرہ نے یہ اعتراض کیا ہے کہ اسود بن یزید کی حضرت بلال سے سماعت ثابت نہیں ہے لیکن ان کا یہ اعتراض غلط ہے علامہ ذہبی لکھتے ہیں کہ اسود بن یزید کی حضرت معاذ، حضرت ابن مسعود، حضرت خذیفہ اور حضرت بلال سے سماعت ثابت ہے (تذکرہ جلد ۱ ص ۴۸)۔

تیسری حدیث: حضرت عبد اللہ بن زید کی روایت میں یہ آئے ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے مؤذن نے فاذا ن مثنیٰ واقام مثنیٰ (مصنف ابن ابی شیبہ جلد ۱ ص ۱۳۶) طحاوی جلد ۱ ص ۱۵۸ سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۲۲ محلی جلد ۲ ص ۱۵۸) اذان بھی دوسری دوسری کہی اور اقامت بھی دوسری دوسری کہی علامہ ابن حزم لکھتے ہیں هذا اسناد فی غایۃ الصصۃ (جلد ۱ ص ۱۵۸) کی یہ سند اعلیٰ درجہ کی صحیح ہے۔

چوتھی حدیث: عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ عبد اللہ بن زید سے روایت کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے فاذا ن مثنیٰ مثنیٰ ثم قعد ثم اقام مثنیٰ مثنیٰ (سنن ابی لیلیٰ جلد ۱ ص ۲۲) مؤذن نے دوسری دوسری اذان کہی پھر بیٹھ گیا پھر اٹھ کر دوسری دوسری کلمات سے اقامت اور تکبیر کہی اس کے بھی تمام راوی ثقہ ہیں، امام بیہقی نے اس پر یہ اعتراض کیا ہے کہ عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ کی ملاقات عبد اللہ بن زید سے نہیں ہوئی مگر یہ اعتراض باطل ہے کیونکہ خطیب بغدادی وغیرہ لکھتے ہیں کہ عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ ثقہ تابعی تھے اور سلسلہ میں ان کی ولادت ہوئی ہے۔

(بغدادی جلد ۱ ص ۲۱) اور عبد اللہ بن زید کی وفات جمہور کے نزدیک سلسلہ میں ہوئی ہے۔ (تہذیب جلد ۵ ص ۲۲۲) پندرہ سال کے اس عرصہ میں امکان قاطع یقینی ہے (الجمہور النقی فی الروایۃ البیہقی جلد ۱ ص ۲۲) اور جمہور کے نزدیک اتصال سند کے لیے امکان قاطع ہی شرط ہے، دیکھئے صحیح مسلم شریف

کا مقدمہ۔ مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ کیونکہ صحت حدیث کے لیے صرف استاد اور شاگرد کی بلاقامت کا ممکن ہونا کافی ہے عدم ثبوت سے نفی لازم نہیں آتی بلفظہ ص ۳۲۳

پانچویں حدیث :- ایک حدیث کے الفاظ یہ ہیں کہ جس اذان (اور اقامت) کا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اجرا فرمایا الاذان مثنیٰ مثنیٰ والاقامة مثنیٰ مثنیٰ۔ اس اذان اور اقامت کے الفاظ دوہرے دوہرے تھے۔ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں اسنادہ صحیح (درایہ ص ۱) کہ اس روایت کی سند صحیح ہے۔

چھٹی حدیث :- حضرت ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے اذن بلالؓ للنبی صلی اللہ علیہ وسلم مثنیٰ مثنیٰ واقام مثنیٰ مثنیٰ (مجمع الزوائد جلد ۳۳ و رداتہ ثقات) حضرت بلالؓ نے جو اذان کہی اس کے کلمات دوہرے دوہرے تھے اور اقامت بھی اسی طرح تھی۔

ساتویں حدیث :- حضرت بلالؓ مؤذن جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اذان اور اقامت کے الفاظ مرتین مرتین دوہرے دوہرے ہوتے تھے (الجوہر النقی جلد ۵ ص ۴۲) اس کے تمام راوی ثقہ اور ثبت ہیں اور جلد اول میں ان کے تراجم نقل ہو چکے ہیں، یہ تمام روایات صحیح ہیں اور ان میں کسی کی سند میں محمد بن اسحاقؒ موجود نہیں ہے مگر مبارکپوری صاحب سوء فہم کی وجہ سے یہ سمجھے بیٹھے ہیں کہ اصناف کا استدلال ابو داؤد وغیرہ کی اس روایت سے ہے جس کی سند میں محمد بن اسحاقؒ ہے، باقی اس باب کی مختلف روایات کی تطبیق اور ترجیح کا یہ مقام نہیں ہے۔

نصاب سرقہ کا مسئلہ :- تمام اہل اسلام کا اس امر پر اتفاق ہے کہ چور کا ہاتھ نص قرآنی کے تحت قطع کیا جائے گا لیکن کتنی مالیت کی چوری ہو تو ہاتھ کاٹا جائے گا؟ اس میں حافظ ابن حجرؒ نے فتح الباری میں بیسٹ مذاہب نقل کئے ہیں حضرت امام ابو حنیفہؒ کی تحقیق یہ ہے کہ قطع یہ کا ادنیٰ نصاب دس درہم ہے (ہاتھ کی قیمت جب کہ وہ امین تھا بہت کافی تھی مگر جب اس نے خیانت کا ارتکاب کیا تو کوڑی کے مول نہ رہا لہذا کانت امینۃ کانت ثمینۃ فلما خانت هانت) آج اس دور تہذیب و تمدن میں جب کسی اعلیٰ حاکم کے خلاف ناکام راوۃ قتل کی سزا سنائے موت ہو سکتی ہے تو بالفعل خدا تعالیٰ کی نافرمانی کرنے والے اور قانون شکن کا ہاتھ کیوں نہیں کاٹا جاسکتا اگر

علماء اخلاف نے محمد بن اسحاقؒ کی روایت سے اس باب میں استدلال کیا ہے تو فریق ثانی کو کب مباہلہ کا چیلنج کیا ہے؟ یا کب ان کے عمل کو باطل اور کالعدم قرار دیا ہے؟ یا کب تمام دنیا کے باشندوں کو لٹکار کر ان پر اشتہاری رعب قائم کیا ہے؟ باوجود اس کے کہ بالاتفاق میدان جہاد اور قحط سالی وغیرہ کے موقع پر چور کا ہاتھ نہیں کاٹا جاتا۔ ہم پھر بھی یہ پیش کش کرتے ہیں کہ فریق ثانی ربیع دینار کے نصاب کو ہی حکومت وقت سے اجرا کرتے ہیں ان کے ساتھ ہیں آخر باطل اور غیر معصوم قانون کے بجائے حضرت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی حدیث ہی پر تو عمل ہوگا۔ لیکن مبارک پوری صاحب نے اس مقام پر بھی ٹھوکر کھائی ہے۔ اخلاف کا استدلال اس روایت سے ہے ملاحظہ کیجئے۔

امام نسائیؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے محمد بن بشرؒ نے بیان کیا وہ عبد الرحمنؒ سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے سفیانؒ نے بیان کیا وہ منصورؒ سے وہ مجاہدؒ سے اور وہ حضرت امینؒ سے روایت کرتے ہیں قال لم تکن تقطع الید علی عهد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم الا فی ثمن النجین و قیمتہ دینار (نسائی جلد ۲ ص ۲۲۵) وہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ میں ڈھال کی قیمت میں ہاتھ کاٹا جاتا تھا اور ڈھال کی قیمت ایک دینار ہوتی تھی حضرت امینؒ صحابی ہیں اور بقیہ جملہ روایت محمد بن بشرؒ عبد الرحمنؒ بن ہمدانیؒ، امام سفیانؒ، منصورؒ اور مجاہدؒ کے تراجم حلیہ اول میں اپنے اپنے موقع پر عرض کئے گئے ہیں کہ تمام ثقہ ثبت اور محبت تھے، امام نسائیؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے ہارون بن عبد اللہؒ نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے اسود بن عامرؒ نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے حسن بن حیؒ نے بیان کیا وہ منصورؒ سے اور وہ حکمؒ سے اور وہ عطاءؒ اور مجاہدؒ سے روایت کرتے ہیں اور وہ دونوں حضرت امینؒ سے وہ فرماتے ہیں۔

یقطع السارق فی ثمن النجین وکان ثمن النجین	کر چور کا ہاتھ ڈھال کی قیمت اور مالیت کے مرقہ مال
علی عهد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم	میں کاٹا جائے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
دینار و عشرة دراهم (نسائی جلد ۲ ص ۲۲۵)	کے نانہ مبارک میں ڈھال کی قیمت ایک دینار یا دس درہم ہوتی تھی

ہارون بن عبد اللہ (ثقة تھے ص ۳۷۸) امام نسائی فرماتے ہیں وہ ثقہ تھے ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب ص ۱۱۹) اور حکم بن عتبہ بھی ثقہ اور ثبت تھے (تذکرہ ص ۱۱۱) اور باقی سب روایت ثقہ اور ثبت ہیں اور جلد اول میں حسن بن صالح بن حمی وغیرہ کے تراجم نقل کئے جا چکے ہیں امام نسائی فرماتے ہیں کہ ہم سے محمود بن غیلان نے بیان کیا وہ کہتے ہیں کہ ہم سے معاویہ بن ہشام نے بیان کیا وہ سفیان (کوری) سے اور وہ منصور (بن معتمر) سے اور وہ مجاہد سے اور وہ عطاء سے اور وہ حضرت ایمن سے روایت کرتے ہیں۔ قال لا یقطع النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم السارق الا فی ثمن المہجن و ثمن المہجن یومئذ دینار (نسائی ص ۲۲۵) وہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ڈھال کی قیمت سے کم چوری کے مال میں چور کا ہاتھ نہیں کاٹا اور ڈھال کی قیمت اس زمانہ میں ایک دینار تھی محمود بن غیلان کو امام نسائی اور مسلمہ ثقہ کہتے ہیں ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں (تہذیب جلد ۱ ص ۶۵) حافظ ابن حجر کہتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے (تقریب ص ۲۴۲) معاویہ بن ہشام کو ابو حاتم اور ساجی صدوق کہتے ہیں ابو داؤد ان کو ثقہ کہتے ہیں ابن حبان اور ابن شاہین ان کو ثقات میں لکھتے ہیں ابن سعد ان کو صدوق اور کثیر الحدیث کہتے ہیں (تہذیب ص ۲۱۸) کسی نے ان کے متعلق یہ کہا تھا کہ وہ مسترک ہیں علامہ ذہبی فرماتے ہیں۔ قلت هذا خطأ منك ما تركه احد (میتان جلد ۳ ص ۱۸) میں کہتا ہوں اے قائل تیرا یہ قول سراسر خطا ہے ان کو کسی نے ترک نہیں کیا عطاء بن ابی رباح ثقہ فقیہ اور کمال تھے (تقریب ص ۲۶۲) بقیہ روایت کا تذکرہ پہلے ہو چکا ہے یہ ہیں وہ صحیح احادیث جن سے علما احناف نے ادنیٰ نصاب سرحد کے بلے میں (جس میں چور کا ہاتھ کاٹا جاتا ہے) استدلال کیا ہے اور ان میں سے کوئی سزا ایسی نہیں جس میں محمد بن اسحاق ہو۔ اور یہ روایت دارقطنی جلد ۲ ص ۲۶۹ سنن الکبریٰ جلد ۸ ص ۲۵۲ مستدرک جلد ۳ ص ۳۷۹ اور طحاوی جلد ۲ ص ۹۳ وغیرہ حدیث کی کتابوں میں موجود ہے۔ امام نسائی اور امام بیہقی وغیرہ نے یہ کہہ دیا کہ ایمن صحابی نہیں ہیں لہذا ان کی روایت مرسل ہوگی لیکن یہ اعتراض بے کار ہے اولاً اگر مرسل بھی ہو تب بھی جمہور محدثین کے نزدیک حجت ہے اس پر جلد اول میں سیر حاصل بحث کی جا چکی ہے وثانیاً محمد بن اسحاق و فریق ثانی کے امیر المحدثین اور علامہ ابن سعد، حافظ ابوالقاسم لغوی، محدث ابوالنعمان

حافظ ابن مندہ حافظ ابن قانع اور امام ابن عبد البر وغیرہ سب ان کو صحابی کہتے ہیں (زیلعی جلد ۲ ص ۲۵۷) علامہ ذہبی بھی ان کا شمار صحابہ میں کرتے ہیں اور لکھتے ہیں کہ یہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی خاصہ (جس نے آپ کی پچپن میں پرورش کی تھی) حضرت اُمّ یمنؓ کے صاحبزادے تھے (تجربہ اسماء الصحابة جلد ۱ ص ۱۳۳) ابن اسحاقؒ کا یہ بیان ہے کہ غزوہ حنین میں ان کی شہادت ہو چکی تھی لیکن یہ صحیح نہیں ہے۔ امام طحاویؒ فرماتے ہیں کہ یہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد عرصہ تک زندہ رہے ہیں (المجموع النفعی جلد ۸ ص ۲۵۸ علی السنن) حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں کہ عطاءؒ کی اُمینؓ سے روایت اگر مدلس نہ ہو تو اس بات کی واضح دلیل ہے کہ اُمینؓ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد عرصہ تک زندہ رہے ہیں (البدایہ جلد ۵ ص ۲۱۳) الحاصل حضرات محدثین کرامؓ کے قواعد کے لحاظ سے اس روایت کے صحیح اور حجت ہونے میں کوئی شبہ نہیں ہے ہاں البتہ نہ ماننے والے کے منوانے کا ہمارے پاس کوئی ذریعہ نہیں ہے امام طبرانیؒ (اپنے معجم وسط میں) محمد بن نوچ بن حربؒ سے اور وہ خالد بن مہرانؒ سے اور وہ ابو مطیعؒ سے اور وہ قاسم بن عبد الرحمنؒ سے اور وہ اپنے والد عبد الرحمنؒ سے اور وہ حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ سے روایت کرتے ہیں، وہ فرماتے ہیں:-

عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا قطع الا فی عشرة دراهم (نصب الولیہ ص ۳۵۹) کم میں چھ کا ہاتھ نہیں کاٹا جاسکتا۔

امام طبرانیؒ وغیرہ نے اس پر یہ اعتراض کیا ہے کہ اس روایت کو بیان کرنے میں ابو مطیع متقر ہے اور وہ کمزور تھا لیکن مولانا شمس الحق صاحب عظیم آبادیؒ لکھتے ہیں کہ امام محمد بن الحسنؒ (جو بقول امام دارقطنیؒ ثقافت اور حفاظ میں تھے) اس روایت کے بیان کرنے میں ابو مطیعؒ کے متابع ہیں (تعلیق المغنی ص ۲۶۹) یہ روایت امام دارقطنیؒ (ص ۲۶۹) وغیرہ نے بھی بیان کی ہے، ابہر حال احناف کا مسلک اس میں بھی قوی ہے۔

تعجیل افطار کا مسئلہ: تعجیل افطار جمہور اہل اسلام کا مسلک ہے احناف کا اس مسئلہ میں کسی سے کوئی اختلاف نہیں ہے اور جمہور حضرت سہل بن سعدؓ کی مرفوع اور صحیح روایت پیش کرتے ہیں۔

قال لا یزال الناس یخیر ما عجلوا الفطر (بخاری جلد ۱ ص ۲۶۳) و مسلم جلد ۱ ص ۲۵۷ کہ امت اس وقت تک بھلائی سے موصوف ہے گی جب تک روزہ افطار کرنے میں جلدی کرے گی، نہ اس روایت میں ابن اسحاقؒ ہے اور نہ اس کی صحت میں کلام ہو سکتا ہے کیونکہ یہ متفق علیہ

حدیث ہے مبارکپوری صاحب نے بلا وجہ ابن اسحاق کی روایت کی آڑ لی ہے۔

محمد بن اسحاق کی تحدیث اور متابعت

حضرات محدثین کرام کا یہ قاعدہ اور اصول ہے اگر ثقہ راوی ہو اور اس پر صرف تدلیس کا الزام عائد کیا گیا ہو تو اس کی تحدیث سے یا کسی اور ثقہ راوی کی متابعت سے یہ الزام رفع ہو جائے گا۔ اسی طرح اگر کسی راوی میں معمولی ضعف اور کمزوری ہو اور کوئی ثقہ یا قریب بہ ثقہ راوی اس کی متابعت کرے تو اس کی روایت تعدد طرق کی وجہ سے حسن لغیرہ کے درجہ کو پہنچ سکتی ہے۔ فریق ثانی نے محمد بن اسحاق سے متعلق اس قاعدہ سے فائدہ اٹھانے کی کوشش کی ہے مگر بالکل بے سود ہے چنانچہ مولانا شمس الحق صاحب اور مبارکپوری صاحب وغیرہ نے یہ کہا ہے کہ محمد بن اسحاق نے تحدیث کی ہے۔ رد دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۱ و سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۳ و مسند احمد جلد ۳ ص ۳۲۲ لہذا اس کی روایت قابل قبول ہو سکتی ہے (تعلیق المغنی جلد ۱ ص ۱۲۱ و تحقیق الکلام ص ۵۸) اگر محمد بن اسحاق ثقہ ہوتا اور اس پر صرف تدلیس کا الزام ہوتا تو پھر یہ بات صحیح تھی کہ اس کی تحدیث سے تدلیس کا شبہ جاتا رہتا مگر وہ تو پرے درجہ کا ضعیف کمزور اور متروک ہے لہذا وہ تحدیث بھی کرتا ہے اس کی روایت کو کون سنتا ہے؟ وعلیٰ هذا القیاس اگر اس میں معمولی کمزوری اور ضعف ہوتا اور اس کا کوئی ثقہ متابع موجود ہوتا اور اس کی سند بھی صحیح ہوتی تو الگ بات تھی مگر آپ سُن چکے ہیں کہ ائمہ جرح و تعدیل نے جرح کے انتہائی اور سنگین الفاظ (کذاب و دجال وغیرہ) اس کے حق میں استعمال کئے ہیں اور ان ائمہ کی اکثریت اس بات پر متفق ہے کہ ابن اسحاق کی روایات حلال و حرام احکام و سنن میں تو مطلقاً قابل قبول ہی نہیں ہیں اس لیے اس کی متابعت کا سرے سے سوال ہی پیدا نہیں ہوتا معذرتاً آپ ان روایات پر اور ان کے سند کے روات پر سرسری نگاہ ڈال لیجئے تاکہ آپ کو یہ بھی معلوم ہو جائے کہ محمد بن اسحاق کے متابع اور جن سند سے متابعت ثابت کی جاتی ہے ان میں کیسے کیسے شیر خفتہ ہیں؟

ہر بیشہ گھاں مبر کہ خالی است شاید کہ پتنگ خفتہ باشد

متابعت کی پہلی روایت

امام بیہقی اپنی سنن سے بطریق عبید اللہ بن سعید بن کثیر بن عقیل روایت کرتے ہیں اور وہ ابراہیم

بن ابی یحییٰ سے اور وہ یزید بن یزید بن جابر سے اور وہ محمول سے الخ روایت کرتے ہیں (کتاب القراءۃ ص ۳۴)
 حدیث کا مضمون وہی ہے جو پہلے گذر چکا ہے اس سند میں یزید بن یزید محمد بن اسحاق کا متابع ہے اگرچہ
 بعض محدثین اس میں کلام کرتے ہیں لیکن زیادہ تر اس کی توثیق کے قائل ہیں۔ اس میں عبید اللہ
 بن سعید بن کثیر بھی ہیں جن میں امام ابن حبان اور محدث ابن عدی کلام کرتے ہیں۔ (لسان
 ج ۲ ص ۱۶ و ج ۴ ص ۴۸) اور دوسرا راوی اس میں ابراہیم بن ابی یحییٰ ہے۔
 علامہ ذہبی ان کو احد الضعفاء کہتے ہیں یحییٰ ابن سعید کا بیان ہے کہ میں نے امام مالک سے سوال
 کیا کیا وہ حدیث میں ثقہ ہے؟ امام مالک نے فرمایا کہ حدیث میں تو کیا ثقہ ہوتا دین میں بھی قابل اعتبار
 نہ تھا، قطان کہتے ہیں کہ وہ کذاب تھا امام احمد فرماتے ہیں کہ محدثین نے اس سے روایت ترک کر دی
 ہے اور وہ ایسی بے بنیاد روایتیں کیا کرتا تھا جن کی کوئی اصل نہیں ہوتی۔ امام بخاری فرماتے ہیں کہ امام
 ابن مبارک اور دیگر محدثین نے اس سے روایت ترک کر دی تھی۔ ابن معین کہتے ہیں کہ وہ کذاب
 اور رافضی تھا۔ علی بن مدینی کہتے ہیں وہ کذاب تھا۔ امام نسائی اور دارقطنی اس کو مترک کہتے ہیں
 (میزان الاعتدال جلد ۱ ص ۱۲) اس سند سے فریق ثانی محمد بن اسحاق کی متابعت ثابت کرتا ہے افسوس
 اور تعجب ہے۔

دوسری روایت بدو اسی مضمون کی ایک روایت امام دارقطنی اور امام بیہقی نے نقل کی ہے اور
 اس میں زبیدی کو محمد بن اسحاق کا متابع بتلایا ہے (دارقطنی ج ۱ ص ۱۲۱ و کتاب القراءۃ ص ۱۵) لیکن
 سند کی مدار بقیہ پر ہے، امام عبد اللہ بن مبارک فرماتے ہیں کہ بقیہ بن ولید صدوق تو تھا مگر ہر کہ وہ
 سے روایت کر لیا کرتا تھا ابن عیینہ فرماتے ہیں کہ احکام میں اس کی کوئی روایت نہیں قبول کی جا
 سکتی ہاں فضائل کا باب الگ ہے ابو حاتم کہتے ہیں کہ اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے ابو
 مسہر غسانی کہتے ہیں کہ بقیہ کی حدیثیں صحیح نہیں ہوتیں ان سے بہر حال اجتناب کرنا چاہیے امام
 بیہقی کہتے ہیں کہ تمام محدثین کا اتفاق ہے کہ بقیہ حجت نہیں ہے عبد الحق کہتے ہیں کہ اس سے
 احتجاج صحیح نہیں ہے (میزان جلد ۱ ص ۱۵۲ و تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۴۴) نواب صاحب
 لکھتے ہیں کہ درود سے جماعتی سخن کر دہ (بدور الاصلہ ص ۲۱۹) امام دارقطنی ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ
 متابعت کی اس روایت کی درود مدار سالم بن نوح پر ہے جو کمزور ہے پھر اس کی متابعت کا کیا اعتبار

ہے؟ (جلد ۱۲۵) اور مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ بے شک حسن بن عمارہؒ نے ابو حنیفہؒ کی متابعت کی ہے لیکن اس کی متابعت کا عدم ہے کیونکہ یہ متردک ہیں (بلفظہ تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۳۷) فرق ثانی کے نزدیک حضرت امام ابو حنیفہؒ کی متابعت میں تو حسن بن عمارہؒ کی روایت کا عدم ہے مگر افسوس ہے کہ محمد بن اسحاقؒ ایسے کذاب و دجال کی متابعت ایسے راویوں کی سند سے جو یثین کے نزدیک قابل احتجاج ہی نہیں ہیں بالکل صحیح ہے فوا اسفا علاوہ ہمیں امام دارقطنیؒ اور امام بیہقیؒ اس کو مرسل کہتے ہیں اور ہمسے نزدیک بلکہ جمہور محدثین کے نزدیک مرسل حجت ہے جس کی بحث جلد اول میں گذر چکی ہے لیکن فرقہ ثانی کے نزدیک مرسل حجت نہیں ہے امام بخاریؒ لکھتے ہیں کہ مرسل سے حجت درست نہیں ہے (جزء القراءة ص ۱) امام بیہقیؒ لکھتے ہیں وہ وضعیف من حیث انہ مرسل (کتاب القراءة ص ۱۳) نواب صاحب لکھتے ہیں و مرسل از قسم ضعیف است (دلیل الطالب ص ۲۹۳) دوسری جگہ لکھتے ہیں و مرسل حجت نیست (بدور الاصلہ ص ۴) اور مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں۔ والمرسل وان كان حجة عند الحنفية لكن المحقق انه ليس بحجة (تحفة الاحوذی جلد ۱ ص ۳۶۵) احناف مرسل کو حجت کہتے ہیں لیکن حق یہ ہے کہ مرسل حجت نہیں ہے۔ پھر یہ روایت ان کے نزدیک کیسے صحیح اور قابل حجت ہو سکتی ہے؟ مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ محقق مذہب محدثین کے ہاں یہی ہے کہ مرسل حجت نہیں ہوتی الخ (ص ۴۷۸)

تیسری روایت :- مبارکپوری صاحب کتاب القراءة ص ۱ کے حوالے سے نقل کرتے ہیں کہ ملک شام کے ثقہ راوی محمد بن اسحاقؒ کے متابع ہیں (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۹۵ و ابکار المنن ص ۱۲۸) لیکن اس سند میں ایک راوی محمد بن ابی السریؒ ہے اعلاء السنن جلد ۱ ص ۹ میں اس کا نام محمد بن متوکلؒ نقل کیا گیا ہے اور علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ اس کی چند حدیثیں ہیں جو منکر خیال کی جاتی ہیں۔ (میزان جلد ۲ ص ۱۲۸) ابو حاتمؒ انکو لین الحدیث کہتے ہیں ابن عدیؒ ان کو کثیر الغلط کہتے ہیں اور مسلمہ بن قاسمؒ ان کی توثیق کرتے ہوئے بھی ان کو کثیر الوہم کہتے ہیں ابن واصلؒ ان کو کثیر الغلط اور کثیر الخلط کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۴۲۵) دوسرا راوی اس سند کا علامہ ابن الحارثؒ ہے امام ابو داؤدؒ کہتے ہیں کہ اس کا حافظہ متغیر ہو چکا تھا امام بخاریؒ اس کو منکر الحدیث کہتے ہیں (میزان جلد ۲ ص ۱۲۸) علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ جس راوی کو امام بخاریؒ منکر الحدیث کہتے ہوئے

اس سے احتجاج جائز نہیں ہے حوالہ پہلے نقل کیا جا چکا ہے تیسرا راوی اس سند کا احمد بن عمیر بن جصاص ہے علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ اس کی چند حدیثیں غریب ہیں، دارقطنیؒ کہتے ہیں کہ یہ قوی نہیں حمزہ کثانیؒ نے اس سے بالکل روایت ترک کر دی تھی (میزان جلد ۱ ص ۵۹) محدث زہریؒ بن عبد الواحدؒ اس کو ضعیف سمجھتے تھے (لسان جلد ۱ ص ۲۴) مولف خیر الکلام نے ص ۲۱۶ میں اس کا یہ ناکام جواب دیا ہے کہ یہ جرحیں مبہم ہیں پھر آگے ان روایت کے بارے بعض توضیحی کلمات نقل کئے ہیں الجواب اصول حدیث میں اس امر کی صراحت ہے کہ کثیر الغلط، کثیر الوہم ہونا جرح مفسر ہے۔ اور ایسے راوی کی حدیث مردود روایتوں میں شامل ہے اور امام بخاریؒ کا منکر الحدیث کہنا تو اپنی جگہ مستقل شدید جرح ہے۔

چوتھی روایت :- امام دارقطنیؒ، حاکمؒ اور ہیثمیؒ ایک روایت نقل کرتے ہیں جس میں سعید بن عبد العزیز تنوخیؒ کو محمد بن اسحاقؒ کا متابع کیا گیا ہے۔ (دارقطنیؒ جلد ۱ ص ۱۲۱، مستدرک جلد ۱ ص ۲۳۸۔ سنن البکریؒ ص ۱۶۵ جلد ۲) لیکن اس سند کی مدد ولید بن مسلمؒ ہے، امام احمدؒ اس کو کثیر الغلط کہتے ہیں امام ابن محینؒ فرماتے ہیں کہ وہ ابوالسفر سے روایتیں لیا کرتا تھا اور ابوالسفرؒ کذاب تھا ابوسہرؒ کہتے ہیں کہ وہ امام اوزاعیؒ کی روایتیں کذابین سے لیا کرتا تھا۔ دارقطنیؒ کا بیان ہے کہ وہ ضعیف اور کمزور راویوں کے نام ساقط کر دیتا تھا اور اوزاعیؒ وغیرہ کے نام ساتھ جوڑ دیتا تھا ابوداؤدؒ کہتے ہیں کہ دس حدیثیں اس نے ایسی بیان کی ہیں جن کی کوئی اصل نہیں ہے۔ امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ اسکی مسموع وغیر مسموع تمام روایتیں غلط غلط ہو چکی تھیں اور بہت سی روایتیں اس کی منکر ہیں۔ (تذیب التذیب جلد ۱ ص ۱۵۵) مولف خیر الکلام نے یہ کہا کہ امام زہریؒ اور ابن جریرؒ کی روایت میں اس پر جرح ہے اور یہاں سعیدؒ سے روایت کہہ رہا ہے اور بعض ائمہؒ نے اس کی توثیق اور توصیف کی ہے (محصلہ ص ۲۱۸، ۲۱۹) الجواب :- امام احمدؒ وغیرہ نے تصریح فرمادی ہے کہ اسکی روایتیں غلط غلط ہو چکی تھیں مسموع وغیر مسموع میں کوئی تمیز نہیں تو پھر حدیثنا اور سعیدؒ وغیرہ کی آڑ لینا بالکل بے سود ہے۔

پانچویں روایت :- دارقطنیؒ ص ۱۲۱، ہیثمیؒ ص ۱۶۴ اور تلخیص الجرح وغیرہ میں زید بن واقدؒ کو محمد بن اسحاقؒ کا متابع بتایا ہے لیکن اس کی ایک سند میں ابیہم بن حمیدؒ وغیرہ بعض محدثین کے نزدیک مکمل فیہ راوی ہیں علاوہ بریں اس میں عن مکحول عن نافع الخ ہے اور ان دونوں کے

عقرب کلام آرہا ہے اور دوسری سند میں محمد بن مبارک ہے علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں احادیثہ تستکر
(بحوالہ تہذیب جلد ۹ ص ۲۲۴) کہ اس سے منکر روایتیں بھی مروی ہیں اور ایک تیسری سند میں یحییٰ بن
عبد اللہ بن الفضلؒ کے ہیں، ابن عدیؒ کہتے ہیں اشار الضعف علی حدیثہ بکینہ ضعیف اور
کمزوری کا نشان اس کی حدیث پر بالکل آشکارا ہے محدث جلیلؒ بھی ان پر محدثین کا طعن نقل کرتے
ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱۱ ص ۲۲۴) مؤلف خیر الکلام نے لکھا ہے کہ اس کی جرح مسلمؒ ہے مگر متابعت
میں کوئی عرج نہیں (ص ۲۲۱) یہ ہے فریق ثانی کے وکیل اعظم اور محدث جلیل کا استدلال؛ سبحان اللہ
تعالیٰ ثقہ راویوں کی حدیث تو ان کے نزدیک مسلمؒ نہیں جیسا کہ جلد اوّل میں مفصل عرض کیا گیا ہے اور
ضعیف مجتہد ہیں، رہا امام دارقطنیؒ کا اس سند کو حسن کہنا اور روایت کی توثیق کرنا تو لاحقہ حاصل ہے،
امام دارقطنیؒ کا قاعدہ ہی جیسا ہے جو آگے آرہا ہے انشاء اللہ تعالیٰ۔

قارئین کرام! آپ نے ائمہ جرح و تعدیل کی زبانی محمد بن اسحاقؒ کا رتبہ اور درجہ بھی ملاحظہ کر
لیا کہ وہ اس کو کذاب اور رجال وغیرہ کہتے ہیں اور جو راوی اس کی متابعت میں پیش کئے گئے ہیں
اور جو سندیں اس کی متابعات کی ہیں ان میں بھی کذاب، متروک، منکر الحدیث، لا یجوز بہ
الاحتجاج۔ ساقط الاعتبار، ضعیف، کمزور اور غیر معتبر راوی ہیں جن کی کوئی روایت فی نفسہ
معتبر نہیں ہو سکتی چوبیچہ نصوص قرآنی اور صحیح اور مرفوع احادیث کے مقابلہ میں قبول کی جائے
حاشا وکلا ثم حاشا وکلا۔

دوسرا جواب :- اس روایت میں ایک راوی محمولؒ بھی ہیں یہ معیاری ثقہ بھی نہ تھے نیز
مدلس بھی ہیں اہم حاکمؒ لکھتے ہیں :- ان عامۃ حدیث مکحول عن الصحابة حوالہ
(معرفة علوم الحدیث ص ۱۱۱) کہ محمولؒ کی حضرات صحابہ کرام سے اکثر حدیثیں صرف تدلیس و
ارسال کے حوالہ نظر ہیں، علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ محمولؒ حضرت ابی بن کعب، حضرت عبادہ بن
الصامت، حضرت عائشہؓ اور دیگر کبار سے بکثرت ارسال اور تدلیس کرتے تھے (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۱۱)
علامہ ابن سعدؒ فرماتے ہیں کہ محدثین کی ایک جماعت نے محمولؒ کی تضعیف کی ہے اور وہ صاحب
تدلیس بھی تھے (میزان جلد ۲ ص ۱۹۸) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ محمولؒ نے دیگر حضرات صحابہ کرامؓ

سے عموماً اور حضرت عبادہؓ سے خصوصاً کوئی حدیث نہیں سنی وہ محض تدلیس کے کام لیتے ہیں (تہذیب
التہذیب جلد ۱۰ ص ۲۹۲) امام ابو حاتم کہتے ہیں کہ وہ لیس یا ملتین چندان قابل اعتبار نہ تھے اور
باوجود اس کے مدلس بھی تھے (قانون المصنوعات ص ۲۹۸) مبارکپوری صاحب بھی ان کو مدلس
لکھتے ہیں (ابکار المنہج ص ۱۱) اور نواب صاحب لکھتے ہیں ومن اقسام الضعیف المدلس
(دلیل الطالب ص ۸۲) کہ مدلس روایت ضعیف روایتوں میں شمار ہوتی ہے اور مبارکپوری صاحب
لکھتے ہیں وعنعنہ المدلس غیر مقبولة (ابکار المنہج ص ۱۲۵) اور دوسرے مقام پر لکھتے
ہیں اور عنعنہ مدلس کا مقبول نہیں (بلفظہ تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۲۵) یہ بھی مت بھولیں
کہ کسی قابل اعتبار سند سے محول کی محمود بن ربیع سے سماعت اور تحدیث ثابت نہیں ہے۔
(بعیۃ الامعی جلد ۲ ص ۱۱)

مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ محول کبار صحابہؓ سے ارسال کرتے تھے اور یہاں محمود بن ربیع
صغار صحابہؓ میں ہیں اور تدلیس سے اصطلاحی مراد نہیں اور امکان لقار کے بعد معاملہ رفع ہو جاتا ہے
(محصہ ص ۲۲۲) الجواب یہ بھلا ان لا یعنی باتوں کو کون تسلیم کرتا ہے، اہم حاکم کہاں کی کوئی قید نہیں لگاتے
مطلق حضرات صحابہؓ کا ذکر کرتے ہیں اور محول اصطلاحی مدلس میں اسی کتاب المدلسین میں اسکا
ذکر ہے جس میں قتاوہ کا ذکر ہے اور تیسرے درجہ کا مدلس لکھا ہے امکان لقار کافی ہوتا ہے مگر
مدلس کے لیے یہ قاعدہ ہرگز نہیں ہے اور مولف مذکور نے ان کی جو توشیح نقل کی ہے وہ بے سود
ہم نے معیاری ثقہ کا لفظ بولا ہے فریق ثانی کے لیے نہایت شرم کی بات ہے کہ وہ قتاوہ وغیرہ
ثقہ حافظ اور ثریب راویوں کی تدلیس کو تو قبول نہیں کرتا مگر ضعیف کمزور اور لیس یا ملتین
کی تدلیس سے قطع نظر کرتا ہے، فریق ثانی نے محول کی تدلیس کا جواب دیتے ہوئے جو کہ کہہ
یا ان کی متابعت میں جو روایتیں اور راوی اور جو نہیں پیش کی ہیں اجمالاً ان کا ذکر ہی سنی لیجئے۔ اہم
بیہقی نے احمد بن عمیر بن جو صاؤ کے طریق سے موسیٰ بن سل رملی سے یہ نقل کیا ہے کہ محول کی
محمود بن ربیع سے سماعت ثابت ہے۔ (کتاب القراءة ص ۳۴) اور ایک مقام پر لکھتے ہیں
کہ اس روایت سے ثابت ہو سکتا ہے کہ محول کی محمود بن ربیع سے سماعت ہوئی تھی (ایضاً ص ۴)
لیکن یہ تمام باتیں بے بنیاد ہیں کیونکہ پہلے نقل کیا جا چکا ہے کہ احمد بن عمیر بن جو صاؤ کمزور اور

ضعیف ہے، اس کی سند کیونکر قابل حجت ہو سکتی ہے؟ علاوہ ازیں امام بخاریؒ لکھتے ہیں کہ محول،
 حرام بن حکیم اور جابر بن حیوہ میں سے کسی نے محمود بن ریح نے سماع کا ذکر نہیں کیا (جزء القراءة ص ۲۴)
 محول کی متابعت میں پہلی روایت :-

مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ عبد اللہ بن عمرو بن الحارثؒ (جن کی روایت دارقطنی
 جلد ۱ ص ۱۲، مستدرک جلد ۱ ص ۲۳۹ اور کتاب القراءة ص ۱۳ وغیرہ میں موجود ہے) محول کے
 متابع ہیں (ابکار المنن ص ۱۲۴) لیکن یہ متابعت بھی کالعدم ہے کیونکہ اس کی سند میں ایک راوی
 معاویہ بن یحییٰ ہے۔ امام بخاریؒ اس کی تضعیف کرتے ہیں (ضعفاء صغیر ص ۲۹) نسائیؒ فرماتے
 ہیں کہ وہ ضعیف الحدیث تھا (ضعفاء صغیر نسائی ص ۱۵) حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں کہ وہ ضعیف
 ہے (تقریب ص ۲۵۸) دارقطنیؒ اس کو ضعیف کہتے ہیں (ص ۱۲) ابن معینؒ اس کو لیس ثبی کہتے ہیں امام ابو زرعہؒ کہتے ہیں کہ اس کی
 حدیثیں معلول ہیں (میزان الاعتدال ص ۱۸۱) جوزقانیؒ اس کو ذاہب الحدیث اور ابو حاتمؒ، ابو داؤدؒ اور ابو علیٰ غیثیؒ اس کو
 ضعیف کہتے ہیں ابن عدیؒ کا بیان ہے کہ اس کی حدیثوں میں کلام ہے، ساجیؒ اس کو ضعیف الحدیث
 اور بنارؒ اس کو لین الحدیث کہتے ہیں امام احمدؒ کہتے ہیں کہ ہم نے اس کو ترک کر دیا تھا (تہذیب
 المتذیب جلد ۱ ص ۲۱۹) دوسرا راوی اس کا اسحاق بن ابی فرودہ ہے۔ امام بخاریؒ لکھتے ہیں کہ
 محدثین نے اس کو ترک کر دیا ہے (ضعفاء ص ۴) نسائیؒ اس کو متروک الحدیث کہتے ہیں (ضعفاء ص ۲۱)
 علامہ ذہبیؒ اس کو ہلک اور تباہ شدہ لکھتے ہیں (تلخیص المستدرک جلد ۱ ص ۲۳۹) حافظ ابن حجرؒ اس کو
 متروک لکھتے ہیں (تقریب ص ۲) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ تمام محدثین نے اس سے احتجاج
 ترک کر دیا تھا (تہذیب جلد ۱ ص ۹) دارقطنیؒ لکھتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے (جلد ۱ ص ۱۲) بیہقیؒ
 لکھتے ہیں کہ وہ قابل احتجاج نہیں ہے (سنن البکری جلد ۶ ص ۲۲) علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں :-
 ولم ارا احد المشاہ (میزان جلد ۱ ص ۹) مجھے معلوم نہیں کہ کسی ایک محدث نے
 بھی اس کی حدیث قبول کی ہو اور تیسرا راوی عبد اللہ بن عمرو بن الحارثؒ جو محول کا متابع
 بیان کیا جاتا ہے (خود مجہول ہے) (تقریب ص ۲۹) یہ ہے فریق ثانی کا معیار استدلال افسوس
 صد افسوس۔ مؤلف خیر الکلام نے ص ۲۲۵ میں عبد اللہ بن عمرو بن الحارثؒ کو مجہول تسلیم کر کے
 یہ جواب دیا ہے کہ مستور کی روایت کو متابعت میں ذکر کرنے سے کوئی حرج نہیں مگر سند کے

باقی راویوں کو بالکل پی گئے ہیں۔

دوسری روایت :- مبارکپوری صاحب کتاب القراءة ص ۱۲۵ کے حوالہ سے ایک روایت نقل کرتے ہیں جس میں شعب بن ابی حمزہ کو محول کا متابع بیان کیا ہے (ابکار المنص ۱۲۵) بلاشبہ یہ متابع ثقہ اور ثبت ہیں لیکن سند میں ایک تو اسحاق بن ابی فروہ ہے جس کا ذکر خیر ابھی ہو چکا ہے اور دوسرا راوی اس سند کا عمرو بن عثمان ہے ابو حاتم کہتے ہیں کہ محدثین اس میں کلام کرتے ہیں اور یہ محدث حدیث روایت کرتا ہے ابن حبان کہتے ہیں کہ ایسا اوقات وہ حدیث میں خطا کرتا ہے۔ امام نسائی اور ازہری اس کو متروک الحدیث کہتے ہیں (ترمذیہ التذیب جلد ۸ ص ۸۷) اور ایک اور سند ہے جس میں محمد بن حمیر ہے جس کا تذکرہ بحث حذاج میں ہو چکا ہے کہ وہ قابل احتجاج نہیں ہے اور ایک سند میں ابو عبد الرحمن محمد بن الحسین سلمیٰ ہے یہ صوفیوں کے لیے حدیثیں وضع کیا کرتا تھا۔ علامہ ذہبی لکھتے ہیں کہ محدثین اس میں کلام کرتے ہیں اور یہ قابل اعتماد نہیں ہے (میزان جلد ۲ ص ۴۲) تیسری روایت :- مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کنز العمال جلد ۲ ص ۲۸ اور کتاب القراءة ص ۱۲۵ میں عن الزہری عن محمود بن الوبیع الخ کی سند میں امام ذہبی محول کے متابع ہیں۔ (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۹۴) لیکن قطع نظر اس سے کہ اس کی سند کیسی ہے یہ بھی ان کو مقید نہیں ہے اؤلا اس لئے کہ مبارکپوری صاحب خود ایک مقام پر لکھتے ہیں ذہبی مدلس ہیں اور عنعنہ سے روایت کرتے ہیں تو ان کی حدیث کیسے صحیح ہو سکتی ہے :- (ابکار المنص ص ۲۵) متابعت سے تدلیس کا شبہ دہاں رفع ہوتا ہے جہاں اصل روایت کے راوی ثقہ ہوں اور شبہ صرف تدلیس کا ہو اور یہاں اصل روایت ہی صحیح نہیں ہے، اس نکتہ کو مولف خیر الکلام بالکل ہضم کر گئے ہیں۔ وثانیاً فرقی ثانی کی طرف سے جن میں خاص طور سے امام بخاری علیہ الرحمۃ بھی قابل ذکر ہیں یہ کہا گیا ہے کہ امام ذہبی اپنے کلام کو حدیث میں ملا دیا کرتے تھے (جزء القراءة ص ۲۳) تو ہم الزامی طور پر یہ کہہ سکتے ہیں کہ کیا بعید ہے کہ اس حدیث میں خلف الامام کا جملہ امام ذہبی نے مرفوع حدیث میں ملا دیا ہو۔ مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ ذہبی کی یہ عادت نہ تھی بلکہ ایک خاص حدیث میں فعل تھار محصلہ ص ۲۲) الجواب :- مگر اس میں کوئی جان نہیں کیونکہ خود مولف خیر الکلام اسی صفحہ میں امام بخاری کی جزء القراءة کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ قال ربیعۃ للزہری اذا حدثت

فہم کلام اللہ اس میں اذہا شرطیہ ہے اور خود مؤلف مذکور ص ۸۲ میں بحوالہ قاضی شوکانی
اسماء الشرط کو عام لکھتے ہیں پھر محض بات بنانے کے لیے یہ کہنا کہ عادت نہیں فعل ہے کیا
وقت رکھتا ہے اور مدرج کے لیے یہ دعویٰ کرنا کہ کلام مستقل ہو بالکل بے دلیل ہے کیوں کہ
ادراج جیسے مستقل کلام سے ہوتا ہے غیر مستقل سے بھی ہو سکتا ہے اور فتح الباری کا جو حوالہ انہوں
نے نقل کیا ہے وہ اس دعویٰ کے لیے غیر صریح بلکہ صرف کشیدہ ہے، مؤلف مذکور کو جب
خود اپنی اس کشیدہ کی کمزوری کا احساس ہوا تو یہ لکھا ہے کہ غیر مستقل پر ادراج کا اطلاق مجازاً ہو سکتا ہے
(محصلاً وثالثاً) اگر خلف الامام کا جملہ رحس کی وجہ سے ان کی متابعت کو مدنظر رکھا گیا ہے، امام زہریؒ
کے نزدیک ثابت ہونا تو وہ بھی امام کے پیچھے قرأت کے قائل ہوتے حالانکہ وہ جہری نمازوں میں
سختی سے اس کا انکار کرتے ہیں اور سکات کی کوئی روایت صحیح نہیں ہے کما مثر و رابعاً
اس روایت میں خلف الامام کا جملہ محمد بن یحییٰ الصفار کا مدرج ہے جیسا کہ یہ تحقیقی جواب اپنے
مقام پر ذکر کیا جائے گا۔ انتشار اللہ تعالیٰ۔ الغرض دیگر حضرات محدثین کرام کے طے شدہ قواعد کے
لحاظ سے عموماً اور فریق ثانی کی طرف سے پیش کردہ اصول کے پیش نظر سند کے اعتبار سے کوئی بھی
ایسی صحیح روایت موجود نہیں ہے جس کو محمد بن اسحاقؒ اور محمولؒ کی متابعت میں پیش کیا جاسکے۔
بیسرا جواب نافع بن عمروؒ کی جہالت :-

علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ نافع بن عمروؒ سے خلف الامام کی روایت کے علاوہ اور کوئی روایت
مروی نہیں ہے۔ ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں اور یہ تصریح کرتے ہیں کہ حدیث معلل
کہ اس کی حدیث معلول ہے (میزان جلد ۲ ص ۲۲۶) امام طحاویؒ لکھتے ہیں کہ نافع بن عمروؒ مجہول ہے
(المجمر النقی جلد ۲ ص ۱۶۵) حافظ ابو عمرؒ بن عبد البرؒ فرماتے ہیں کہ وہ مجہول ہے (تہذیب التہذیب
جلد ۱ ص ۱۴) شیخ الاسلام موفق الدین ابن قدامہؒ لکھتے ہیں لیس بعروف (معنی جلد ۱ ص ۶۷)
کہ وہ مجہول ہے، حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ مستور ہے (تقریب ص ۲۶) محقق بنوئیؒ اس کا
مجہول ہونا نقل کرتے ہیں (تعلیق الحسن جلد ۱ ص ۶) نافعؒ کے مجہول ہونے کا اس سے بڑھ کر اور کیا
ثبوت ہو سکتا ہے امام بیہقیؒ لکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے ہمیں اس امر کا ہرگز مکلف نہیں ٹھہرایا
کہ ہم اپنا دین مجہول اور غیر معروف راویوں سے اخذ کریں (کتاب القراءة ص ۱۲۶) امام خطابیؒ

فرماتے شرھا الموضوع ثم المقلوب ثم المجهول (تدریب الراوی ص ۱۹۲) کہ بدترین حدیث جعلی ہے پھر مقلوب اور پھر مجہول اور فرقی ثانی تو اس روایت کو لے کر تمام دنیا کو چیلنج دے کر ان کی نمازوں کو باطل بٹھراتا ہے۔

اعتراف مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ نافع بن محمود ثقہ تھے اور اس کے دلائل یہ ہیں (۱) علامہ ذہبی نے اپنی کتاب کاشف میں ان کو ثقہ لکھا ہے (۲) امام ابن حبان اور دارقطنی ان کو ثقہ سمجھتے ہیں۔ امام دارقطنی کی توثیق کا حوالہ مؤلف خیر الکلام نے بھی ذکر کیا ہے (ملاحظہ ہو ص ۱۲۳) (۳) نافع سے محمول اور حرام بن حکیم روایت کرتے ہیں لہذا یہ مستور نہ ہوں گے (۴) اگر مستور بھی ہوں تب بھی امام ابو حنیفہ کے نزدیک مستور کی حدیث حجت ہے (شرح نخبۃ الفکر ص ۱۸) (۵) ابن حبان نے جو حدیث مغلل کہا ہے وہ نسخہ ثابت نہیں ہے (۶) بلکہ یہ علامہ ذہبی کا وہم ہے۔ (محصلہ تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۷۹ و ابکار ص ۱۲۹)۔

الجواب ۱۔ مبارکپوری صاحب کی پیش کردہ یہ عید شفتیں مردود ہیں علی الترتیب ہر ایک کا جواب سنیں (۱) کاشف ہمیں دستیاب نہیں ہو سکی اگر علامہ ذہبی نے نافع کو اس میں ثقہ لکھا ہے تب بھی یہ میزان کے حوالہ حدیث مغلل کے خلاف نہیں ہے کیونکہ اصول حدیث کے دوسے ثقہ راویوں کی حدیث بھی محلل ہو سکتی ہے جس کا باحوالہ ذکر عنقریب آ رہا ہے انشاء اللہ تعالیٰ (۲) امام ابن حبان اور دارقطنی کا توثیق رجال کے بارے میں مسلک ہی جمہور محدثین سے الگ ہے جمہور تو یہ فرماتے ہیں کہ اگر کسی راوی سے دو راویوں نے روایت کی ہو اور اس کی توثیق کسی سے ثابت نہ ہو (حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ وہ متفرد خود یا غیر جب کہ توثیق کا اہل ہو اور اس کی توثیق کرے تو صحیح قول پر وہ ثقہ ثابت ہو جائے گا۔ شرح نخبۃ الفکر ص ۱۸) اور اسی قاعدہ کے مؤلف خیر الکلام نے ص ۱۲۳ میں سہارا لیا ہے لیکن شرح شرح نخبۃ الفکر ص ۱۸ میں اسی قول کے رد میں لکھا ہے کہ الصحيح الذی علیہ اکثر العلماء من اهل الحديث وغيرهم انه لا يقبل مطلقا۔ کہ اکثر محدثین وغیرہم کے نزدیک مطلقاً یہ توثیق غیر مقبول ہے (تو وہ مجہول اور مستور ہی رہتا ہے چنانچہ حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ

ان ردی عنه اثنان فصاعداً ولم
اگر کسی شخص سے دو یا دو سے زیادہ راوی روایت

یوثق فهو مجهول الحال وهو المستور

(شرح نجدة الفكر ص ۷)

میان کریں اور اس کی توثیق نہ کی گئی ہو تو وہ مجهول الحال

ہوتا ہے اور وہی مستور کہلاتا ہے

اور امام ابن الصلاح (المتوفی ۷۴۳ھ) نے نچلے دور راویوں کے عادل ہونے کی قید بھی لگائی ہے
(شرح شرح نجدة الفكر ص ۷ طبع مصر) لیکن امام ابن حبانؒ اور دارقطنیؒ فرماتے ہیں کہ اگر کسی شخص
سے دور راویوں نے روایت کی ہو تو وہ مجهول نہیں رہتا اور اس کی عدالت ثابت ہو جاتی ہے
چنانچہ امام دارقطنیؒ لکھتے ہیں کہ

وارتفاع اسم الجہالة له عنده ان يروى

عنه رجلا ن فضاء فاذا كان هذه

صفة ارتفع عنه اسم الجہالة و

صار حينئذ معروفاً (دارقطنی جلد ۲ ص ۳۹)

راوی سے جہالت کا اسم اس وقت اٹھتا ہے جب کہ
اس سے دو یا دو سے زیادہ راوی روایت کریں جب
ایسا ہو تو اس سے جہالت کا اسم مرتفع ہو جاتا ہے
اور وہ راوی معروف ہو جاتا ہے۔

اور علامہ سخاویؒ (المتوفی ۹۰۲ھ) نے ان کا مسلک یوں نقل کیا ہے کہ

من روى عنه ثقتان فقد ارتفعت جہالة
وثبتت عدالة (فتح المغيث ص ۱۳)

مطلب یہ ہوا کہ جمہور کے نزدیک اس صورت میں راوی اگرچہ مجهول العین نہیں رہا مگر مجهول الثروت
اور مجهول الحال بدستور رہے گا۔ لیکن امام دارقطنیؒ وغیرہ کے نزدیک باوجود مجهول الحال اور مستور ہونے کے
وہ عادل ہو جاتا ہے اور اس کی حدیث حسن، صحیح اور جید ہو جاتی ہے اور جمہور نہ تو اس کو ثقہ اور عادل
تسلیم کرتے ہیں اور نہ اس کی روایت کو قبول کرتے ہیں چنانچہ علامہ خطیب الشافعیؒ (۴۶۳ھ) لکھتے
ہیں کہ :-

قلت لا انه لم يثبت له حكم العدالة

بروایتہما عنہ وقد نعم قوم ان

عدالة ثبت بذالك ونحن نذكر

فساد قولهم بمشيئة الله وتوفيقه

الكفاية في علم الرواية ص ۵۹

میں کہتا ہوں کہ ایسے مجهول راوی سے دور راویوں کی توثیق لینے

سے انکی عدالت ثابت نہیں ہو سکتی اور ایک قوم نے مثلاً ابن حبانؒ

اور دارقطنیؒ وغیرہ (مصدقہ) یہ خیال کیا ہے کہ اس طرح اس کی عدالت

ثابت ہو جائے گی مگر ہم انشاء اللہ تعالیٰ اللہ تعالیٰ کی توفیق

سے اس قول کا فساد اور بطلان ذکر کریں گے۔

اور جو مسلک امام دارقطنی کا ہے سو وہی نظریہ امام ابن حبان کا ہے چنانچہ اسکی تصریح موجود ہے کہ۔

وتبعه ابن حبان اذا عدل عند من لا يعرف فيه الجرح رشح نجاة الفكر من
ابن حبان بھی اسی نظریہ کے حامی ہیں کیونکہ ان کے نزدیک بھی ثقہ وہ ہے جس پر کوئی جرح معلوم نہ ہو۔

علامہ ذہبی عمارۃ بن حدید کے ترجمہ میں لکھتے ہیں کہ

انه مجهول. ولا تشرح بذكر ابن حبان
له في الثقات فان قاعدته معروفة من
الاحتجاج لمن لا يعرف (میزان جلد ۲ ص ۲۲۲)
اور حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ

ويحيى الكندي غير معروف ذكره البخاري
وابن ابی حاتم ولم يذكر فيه جرحاً
وذكره ابن حبان في الثقات كعادته
فمن لم يجرح رفعه البادي ۱ ص ۵۵ باب
ما يحل من النساء وما يحرم
یحيٰ الکندی مجهول ہے امام بخاری اور ابن ابی حاتم نے اسکا ذکر کیا ہے لیکن اس پر انہوں نے جرح ذکر نہیں کیا اور ابن حبان نے اس کو ثقات میں لکھا ہے جیسا کہ ان کی عادت ہے کہ جن راویوں پر جرح نہیں ہوتی وہ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔

ان تمام ٹھوس حوالوں سے یہ امر ثابت ہو گیا کہ جس راوی کو امام دارقطنی اور امام ابن حبان ثقہ اور عادل کہتے ہیں وہ جمہور کے نزدیک بدستور مجهول الحال اور مستور رہتا ہے اس لیے ان کے نافع کا ثقہ کہنے میں اور جمہور کے اس کو مستور اور مجهول کہنے میں کوئی تعارض نہیں کیونکہ یہ تخصیص میری اور رقیب کی راہیں جدا جدا آخر کو ہم دونوں درجہ نامال پہ جا بیٹے

یہی وجہ ہے کہ ابن حبان کو متساہل گردانا گیا ہے چنانچہ علامہ سخاوی لکھتے ہیں کہ امام حاکم کی طرح ابن حبان بھی متساہل ہیں (فتح المغیث ص ۲۷) علامہ ابن الصلاح لکھتے ہیں کہ ابن حبان تساہل میں حاکم کی مانند ہیں (مقدمۃ ابن الصلاح ص ۷) امام سیوطی لکھتے ہیں کہ امام ابن حبان اور امام حاکم نامال ہیں ایک دوسرے کا نظیر ہیں (تدریب الراوی ص ۲۲) اور خود مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ اس میں کوئی شبہ نہیں کہ ابن حبان متساہل ہیں (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۲۲) اور مولف غیر الکلام لکھتے ہیں کہ ابن حبان نے اس کو ثقات میں ذکر کیا ہے مگر ابن حبان کا تساہل مشہور ہے (ص ۱۲۲)

اور اس سے بھی بڑھ کر امام دارقطنیؒ بسا اوقات ضعیف راویوں کو ثقہ اور ان کی حدیث کو بھی حسن کہہ دیتے ہیں چنانچہ ایک سند میں عبد اللہ بن اسیدؒ آیا ہے جو جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف ہے۔ اور خود امام دارقطنیؒ کو بھی اس کا اقرار ہے مگر وہ بایں ہمہ اس کی حدیث کو حسن کہتے ہیں ہذا اسناد حسن وابن لہیفۃ لیس بالقوی (دارقطنی ص ۱۳۲) محمد بن عبد الرحمن بن ابی یسلیٰ کو ایک جگہ ثقہ فی حفظہ شئی لکھتے ہیں (جلد ۱ ص ۱۶) اور دوسری جگہ ضعیف شئی الحفظ لکھتے ہیں (جلد ۱ ص ۸۹) عبد الرحمن بن ابراہیم القاصؒ کو پہلے ثقہ لکھتے ہیں اور پھر اسی صفحہ پر چند سطروں کے بعد ضعیف الحدیث لکھتے ہیں (جلد ۱ ص ۱۲۲) عبد اللہ بن شئیؒ کو ایک موقع پر ثقہ لکھتے ہیں اور دوسرے پر کہتے ہیں کہ وہ ضعیف (تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۳۸۸) اس جملہ بحث کو پیش نظر رکھنے سے یہ بات بخوبی سمجھ آ سکتی ہے کہ امام دارقطنیؒ اپنی قائم کردہ اصطلاح پر بھی مطمئن نہیں ہیں، اور روایات کی ثقاہت اور جرح کے بارے میں وہ متردد رہے ہیں۔ زیادہ سے زیادہ یہ توضیح کی جاسکتی ہے اور ہم اس کے منکر نہیں ہیں کہ ثقہ کسی اور وجہ سے کہا اور ضعیف کسی اور وجہ سے مگر رد و تور ہی اور ہم امام دارقطنیؒ کی فن حدیث میں امامت کے منکر نہیں ہیں مؤلف خیر الکلام نے بے سود عبارتیں ان کی امامت منوانے کے لیے نقل کی ہیں اختلاف صرف ان کی اصطلاح سے ہے اور صرف ہمیں ہی نہیں جمہور محدثین کو ہے۔ (۳) مبارکپوری صاحب نے امام دارقطنیؒ وغیرہ کی اصطلاح لے کر جمہور کے گلے بٹھانے کی بے جا سعی کی ہے تفصیل سے عرض کیا جا چکا ہے کہ جمہور کے نزدیک ایسا راوی مستور ہی رہتا ہے اور اس کی حدیث مقبول نہیں ہوتی اور خود امام ابن حبانؒ باوجود متاہل ہونے کے نافعؒ کی حدیث کو معلول قرار دیتے ہیں مؤلف خیر الکلام کا یہ جواب کہ ابن حبانؒ نے محلل ہونے کی وجہ بیان نہیں کی اور وہ متشدد ہیں (ص ۲۳۱) بالکل غیر تسلی بخش ہے کیونکہ اس کی وجہ شیخ الاسلامؒ نے بحوالہ امام احمدؒ وغیرہ ائمہ حدیث بیان کر دی ہے علاوہ ازیں اگر محلل کہنے میں متشدد ہیں تو ان کو ثقہ کہنے میں متساہل بھی تو ہیں کہ امامؒ اور بعد کے جن حضرات نے نافعؒ کی سند کو صحیح یا حسن کہا ہے اس میں انہوں نے اعتماد دارقطنیؒ وغیرہ پر کیا ہے اور ان کی مستور کے بارے میں اصطلاح یا حوالہ گزر چکی ہے جس کے رُوسے جمہور کے نزدیک مستور مستور ہی رہتا ہے اور جرح کرنے والے محاط عارف باسباب الجرح اور غیر متعصب ہیں اس لیے قاعدہ کے

رؤسے امام طحاویؒ، حافظ ابن عبد البرؒ، امام ابن قدامہؒ علامہ مارینیؒ اور حافظ ابن حجرؒ وغیرہ کی صرح
مقدم ہوگی اور نافعؒ بہر کیفیت مجہول ہی ہوں گے۔ مولانا میر صاحبؒ نے علامہ ابن حزمؒ کی کتاب
محلی جلد ۲ ص ۲۴۱ سے نافعؒ کی ثقاہت نقل کی ہے (ملاحظہ ہو گلدستہ ص ۱) لیکن علامہ ابن حزمؒ
کا معاملہ بھی روایت کی توثیق و تضعیف کے بارے میں بڑا ہی نزاع ہے، چنانچہ وہ امام ترمذیؒ کو بھی
ایک جگہ مجہول کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۲۸۸) یہی وجہ ہے کہ ناقدین رجال حافظ ذہبیؒ
سیر النبلاء میں لکھتے ہیں کہ میں ابن حزمؒ سے محبت بھی کرتا ہوں کہ وہ صحیح حدیث سے محبت کرتے
ہیں اور اس کی معرفت بھی رکھتے ہیں لیکن وان كنت لا اوافقه، فی کشیر من مایقوله فی
الرجال والعلل والمسائل البشعة فی الاصول والفروع واقطع بخطائه فی غیر مسئلة
ولكن لا اکفره ولا اضلله، وارجوله العفو والمسامحة اھ رجوالہ مقدمہ تحفۃ الدوحی
ص ۱۶۹) میں ان کی موافقت نہیں کرتا ان بہت سے امور کے بارے میں جو وہ روایت، اور علل کے
کے بارے میں کہتے ہیں اور اسی طرح ان کے اصول و فروع میں بہت سے ناپسندیدہ نظریات ہیں
اور میں بہت سے مسائل میں ان کو یقیناً خطا کا سمجھتا ہوں مگر پھر بھی ان کی تکفیر و تفسیل نہیں کرتا۔ اور
اللہ تعالیٰ سے ان کی عفو و درگزر کا امیدوار ہوں (۴) یہ بالکل غلط ہے کہ امام ابو حنیفہؒ مستور کی
روایت کو محبت سمجھتے ہیں۔ حافظ ابن ہمامؒ لکھتے ہیں کہ صحیح مسک یہ ہے کہ مستور کی روایت
فاسق کی طرح مردود ہوگی جب تک اس کی عدالت ثابت نہ ہو جائے اس کی حدیث حجت نہیں
ہو سکتی، حضرت امام ابو حنیفہؒ سے ایک غیر ظاہر روایت یہ ہے کہ جس کو سلف نے رد نہ کیا ہو وہ مقبول
ہے لیکن ظاہر روایت وہی ہے جو پہلے بیان ہوئی (تحریر الاصول ص ۳۱۶) امام سراج الدین ہندی
حقیقہ لکھتے ہیں کہ مستور حدیث کے سلسلہ میں باتفاق علماء احناف فاسق کی طرح مردود ہے۔
اس لیے کہ حدیث میں کافی سے زیادہ احتیاط کی ضرورت ہے، اہل پانی کے مسئلہ میں اختلاف ہے
کہ مستور کی خبر پانی کی نجاست اور طہارت کے سلسلہ میں مقبول ہے یا مردود؟ (ہامش توضیح ص ۴۴)
مستور کی حدیث کے بارے میں یہی مسک صاحب حامی ص ۱ (علامہ حسام الدین المتوفی ۴۴۴ھ)
اور شاہ عبدالحق محدث دہلوی (وغیرہ) بھی نقل کرتے ہیں (مقدمہ مشکوٰۃ ص ۵) اور علامہ زبیدیؒ
لکھتے ہیں کہ امام صاحبؒ کے نزدیک مجہول کی روایت مردود ہے (عقود الجواہر المنیفة ص ۱) لہذا امام ابو حنیفہؒ

کا مستور کی حدیث کے بارے میں صحیح مسلک وہ ہے جو علماء احناف نے پیش کیا ہے نہ کہ وہ جو حافظ ابن حجرؒ نے نقل کیا ہے کیونکہ مشہور ہے صاحب البیت ادنیٰ بمافیہ (۵) حدیثہ معلل کا نسخہ یقیناً ثابت ہے لہذا اس لیے کہ علماء احناف کی طرف سے جب یہ سوال ہوا کہ میزان الاعتدال کے بعض نسخوں میں وہ عبارت موجود نہیں ہے جس میں ابن عدیؒ نے حضرت امام ابو حنیفہؒ کی تضعیف کی ہے اور جس کو علامہ ذہبیؒ نے میزان میں نقل کیا ہے (علامہ ذہبیؒ نے حضرت امام ابو حنیفہؒ کے متعلق اپنا فیصلہ تذکرۃ الحفاظ میں درج کیا ہے جو مقدمہ میں نقل ہو چکا ہے اور اس مضمون پر ہماری مبسوط کتاب مقام ابی حنیفہؒ دیکھیں) تو مبارکپوری صاحبؒ اس کا جواب یوں ارقام فرماتے ہیں۔ تو جواب اس کا یہ ہے کہ امام صاحبؒ کا ترجمہ بعض نسخوں میں ہونا اور بعض میں نہ ہونا اس کے الحاقی وغیر معتبر ہونے کی دلیل نہیں کتب حدیث میں متعدد روایات اور عبارات ایسی موجود ہیں جو بعض نسخوں میں نہیں اور بعض میں ہیں مگر کوئی بھی ان عبارت کو الحاقی نہیں بتلاتا الا ان قال الحاصل میزان کے بعض نسخوں میں امام صاحبؒ کے ترجمہ کا ہونا اور بعض میں نہ ہونا اس کے الحاقی ہونے کی دلیل نہیں (بلفظہ تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۴۸ و مثله فی الذبکار ص ۱۱۱) مبارکپوری صاحبؒ ہی ازراہ انصاف فرمائیں کہ کیا یہ قاعدہ صرف حضرت امام ابو حنیفہؒ کے لیے ہی محدود ہے یا حدیثہ معلل کا نسخہ بھی اس سے ثابت ہو سکتا ہے؟ فرمائیے بات کیا ہے؟

وفا کا اپنی ثبوت کیا دوں یہ میری الفت کی لگتا ہے کہ جس کو وہ چاہتے ہیں بہم میں خیر اس کی منار ہا ہوں و ثانیاً حدیثہ معلل کا نسخہ صرف علامہ ذہبیؒ اور ابن حبانؒ ہی سے منقول نہیں بلکہ دیگر جلیل القدر محدثین بھی نقل کرتے ہیں چنانچہ شیخ الاسلام حافظ ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں و هذا الحديث معلل عن ائمة الحديث كالحد وغیره من ائمة (فتاویٰ جلد ۲ ص ۱۵) کہ اس حدیث کو امام احمد بن حنبلؒ وغیرہ دیگر ائمہ حدیث نے معلول قرار دیا ہے۔

کیا مبارکپوری صاحبؒ کے نزدیک یہ نسخہ بھی ثابت ہے یا اس کے اثبات کا بھی کوئی اور ننگ ڈھنگ ہوگا؟ (۶) وہم خطا اور تیان تو انسان کے خمیر میں داخل ہے ان سے وہی محفوظ رہے گا جس کو خدا تعالیٰ بچائے گا لیکن بلا دلیل علامہ ذہبیؒ جیسے ناقدین فن رجال پر وہم کا التزام سُننا کون ہے؟ حافظ ابن حجرؒ نے تو یہ کہا ہی تھا لیکن مبارکپوری صاحبؒ بھی اس کے کہنے پر مجبور ہیں۔

الذہبی ہومن اہل استقرا التام فی نقد اسماء الرجال (تحقیق جلد ۱ ص ۱۵۱) البکار ص ۱۵۱ تحفۃ
 الاحوذی جلد ۲ ص ۱۵۱ علامہ ذہبی وہ ہیں جن کو نقد اسماء الرجال میں کامل ملکہ حاصل ہے، جب علامہ ذہبی
 کو روایات اور رجال کے پرکھنے کی مکمل مہارت حاصل ہے اور ان کے بعد آنے والے جملہ حضرات محدثین
 کرام ان پر اس فن میں کلی اعتماد کرتے ہیں اتوان پر بلا وجہ یہ الزام کیوں عائد کیا جاتا ہے کہ یہ ان کا
 وہم ہے؟ بہر حال اگر نافع بن محمود کو بعض محدثین نے ثقہ بھی کہا ہو تب بھی اس کی حدیث معطل
 ہو سکتی ہے چنانچہ امام حاکم سیوطی اور علامہ جزائری اس کی تصریح کرتے ہیں کہ بسا اوقات ثقہ
 راوی کی حدیث بھی معطل ہو سکتی ہے (معرفت علوم الحدیث ص ۵۹، تدریب الراوی ص ۷۸
 توجیہ النظر ص ۱۳) اور نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں کہ صحت مند صحت متن
 کو مستلزم نہیں ہے اور یہ محدثین کے نزدیک معروف و مشہور ہے۔ (دلیل الطالب ص ۶۱۸)
 مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں صحت اسناد و صحت متن کو مستلزم نہیں ہے (ابکار المنن ص ۲۰۲ و
 تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۲) اور حافظ عبد اللہ صاحب روپڑی لکھتے ہیں کیونکہ یہ بات ظاہر ہے
 کہ استاد کے حسن ہونے سے حدیث اس وقت حسن ہو سکتی ہے جب حدیث میں کوئی اور عیب
 نہ ہو اور یہاں اور عیب موجود ہے چنانچہ صاحب ابن حجر نے اس کو معلول کہا ہے۔ (ضمیمہ
 تنظیم اہل حدیث روپڑی ص ۱۶) اور مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ پس اگر ایک متن شاذ ہو یا اس
 میں کوئی غلط ہو یا ارسال و انقطاع کی صورت ہو تو یہ احادیث اگرچہ اول درجہ کے ثقہ راویوں
 ہوں پھر بھی ضعیف ہوں گی۔ (ص ۱۸۲) جب مذکورہ بالا دلائل اور براہین سے یہ بات ثابت ہو گئی
 کہ نافع مذکور بہ طور مستور ہیں تو نافع کی حدیث کسی طرح بھی فریق ثانی کو نافع نہیں ہو سکتی بعض لوگ
 اس غلط فہمی کا شکار ہیں کہ تعدد طرق سے جبر نقصان ہو جائے گا اور حدیث حسن بغیرہ کو پہنچ جائیگی
 مگر یہ بھی باطل ہے، چنانچہ نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں کہ حدیث کے درجہ ضعف
 اندرون کذب یا ترک یا جہالت راوی آمدہ است اس چنانچہ حدیث باوجود تعدد طرق و درجہ اخذ و
 عمل نیست خواہ در احکام باشد خواہ در فضائل اعمال (اشتی - بلفظہ دلیل الطالب ص ۸۸۲) نواب
 صاحب کے کلام نے جو در حقیقت کلام الملوک ملوک الکلام کا مصداق ہے یہ بات بالکل آشکارا
 کر دی ہے کہ وہ روایات جن میں کذاب، دجال، متروک اور مجہول و مستور راوی ہوں خواہ وہ کتنی

ہی زیادہ کیوں نہ ہوں مگر باوجود تعدد طرق کے نہ تو اثبات احکام کے لیے وہ قابل التفات ہو سکتی ہیں اور نہ فضائل اعمال کے لیے وہ اس قابل ہی نہیں کہ ان کی طرف نگاہ بھی اٹھائی جائے۔ زندہ بار
نواب صاحب :-

چوتھا جواب یہ حدیث مضطرب ہے

کیونکہ محول جو نویس بالمتین ہیں سند میں گڑبڑ ہی کرتے ہیں کبھی وہ تو براہ راست حضرت عبادہ بن صامت سے روایت کرتے ہیں (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۱۱ و کتاب القراءة ص ۱۱۱) اور کبھی نافع بن محمود بن ریح کے واسطے سے (ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۱۱ و کتاب القراءة ص ۱۱۱) اور کبھی محمود بن ریح عن ابی نعیم عن عبادہ کے واسطے سے (مسند ک جلد ۱ ص ۱۱۱) اور کبھی نافع بن محمود عن محمود بن عبادہ کے طریق سے (اصابہ جلد ۱ ص ۱۱۱) اور کبھی رجاء بن حیوہ عن محمود بن ریح عن عبادہ کے طریق سے (ایضاً) مؤلف خیر الکلام نے کہا کہ ممکن ہے کہ محول اور نافع کی روایت بالواسطہ اور بلاواسطہ دونوں طریق سے ہو (محصلہ ص ۱۱۱) الجواب :- ممکن تو ہے مگر کسی صحیح سند سے اس کا اثبات ضروری ہے جو ندارد۔ اور پھر ابو نعیم میں بھی اختلاف ہے، امام حاکم کہتے ہیں کہ یہ وہب بن کیسان تھے (مسند ک جلد ۱ ص ۱۱۱) اور ابوداؤد اور دارقطنی کہتے ہیں کہ یہ ابو نعیم مؤذن تھے (جلد ۱ ص ۱۱۱) مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ ابو نعیم کے ذکر میں راوی نے غلطی کی ہے (ص ۱۱۱)

الجواب :- پس اسی طرح کی غلطی بعض شامی راویوں نے کر ڈالی ہے کہ موقوف کو مرفوع سے غلط ملط کر دیا ہے قول اور فہم حضرت عبادہ کا تھا اور بنا حدیث ڈالی ہے، راقم کتاب ہے کہ ابو نعیم محمود بن ریح کی بھی کنیت تھی (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۱۱) حافظ ابن حجر نے اصابہ جلد ۱ ص ۱۱۱ میں بقول مؤلف خیر الکلام محمود کی کنیت ابو محمد بتائی ہے اور اس کو صحیح کہا ہے مگر اختلاف کی نفی تو نہیں کی جس روایت کی سند میں ایسا کھلا اضطراب ہو وہ کیونکر قابل احتجاج ہو سکتی ہے ؟۔
(الجوہر النقی جلد ۲ ص ۱۱۱ و بذل الجہود جلد ۲ ص ۱۱۱ و فتح الملہم جلد ۲ ص ۱۱۱ وغیرہ) نواب صاحب لکھتے ہیں کہ حدیث کا مضطرب ہونا اکثر اہل علم کے نزدیک حدیث کے مجروح اور کمزور ہونے کا سبب ہے (دلیل الطالب ص ۱۱۱) اور دوسری جگہ لکھتے ہیں کہ ضعیف حدیث کی قسموں میں سے ایک حدیث مضطرب بھی ہے (ایضاً ص ۱۱۱) اور مولانا مبارکپوری صاحب بھی دیگر

حضرات محدثین کرام کی طرح اس قاعدہ اور ضابطہ کو صحیح تسلیم کرتے ہیں کہ حدیث مضطرب قابل احتجاج نہیں ہو سکتی (دیکھئے تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۶ وغیرہ)

اعتراف ۱۔ مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ محض اختلاف کی وجہ سے اضطراب نہیں ہوتا اضطراب کے لیے دو شرطیں ہیں اور یہاں وہ دونوں مفقود ہیں (۱) اختلاف کے وجوہ برابر ہوں (۲) اختلاف کا جمع کہنا مستحذر ہو اور یہاں جمع کرنا مستحذر نہیں ہے کیونکہ جب حدیث کے سند اور مرسل ہونے کا اختلاف ہو تو حدیث مسند ہی ہوگی؟ لہذا اضطراب کیسے؟ (ابکار ص ۱۲۶) اور مؤلف خیر الکلام نے بھی یہی کچھ کہا ہے (۲۳۸/۲۴۹)۔

جواب ۲۔ مبارکپوری صاحب کا یہ ارشاد بھی صرف دفع الوقتی ہے اور یہ دونوں مقین بالطل ہیں پہلی تو اس لیے کہ طرفین کے نزدیک ان روایتوں کے وجوہ برابر ہیں، مبارکپوری صاحب اور ان کی جماعت کے نزدیک تو ما شاء اللہ تعالیٰ محمد بن اسحاق سکحول نافع اور دیگر جو راوی ان کی متابعت میں پیش کئے گئے ہیں سب ثقہ اور قابل اعتماد ہیں ورنہ وہ ان کی روایتوں سے ہرگز استدلال نہ کرتے وہ ان روایات میں سے کس کو راجح اور کس کو مرجوح اور کس کو ثقہ اور ضعیف کہیں گے؟ اور ہمارے نزدیک بھی وہ ضعیف اور کمزور اور غیر معتبر ہونے میں برابر ہیں یہ الگ بات ہے کہ ان میں کوئی کذاب ہے اور کوئی دجال، کوئی مجہول ہے اور کوئی متروک کوئی نہیں بالمتین ہے اور کوئی ضعیف اور ہمارے نزدیک بھی کسی پر ترجیح نہیں ہے لہذا اتفاق فریقین وجوہ برابر ہیں اور حدیث ثقہ مضطرب ہے، اس میں شک نہیں مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ ترجیح بعض دفعہ خارجی امور سے بھی ہوتی ہے الخ (ص ۲۴) مگر اس وقت جب روایتیں صحت میں برابر ہوں ضعیف روایات میں تطبیق کی کیا ضرورت ہے؟ اور دوسری شق اس لیے مردود ہے کہ اگرچہ یہ صحیح ہے کہ جب حدیث کے سند اور مرسل ہونے کا جھگڑا ہو تو حدیث مسند ہی ہوگی لیکن اس کے لیے اصولی اور بنیادی شرط یہ بھی تو ہے کہ رفع کرنے والا راوی ثقہ ہو اور اس کی سند صحیح ہو اور ان پیش کردہ روایات میں کوئی سند بھی صحیح نہیں ہے اور راوی کوئی کذاب و دجال ہے اور کوئی مجہول و متروک کوئی بدلس ہے اور کوئی غیر معتبر اندریں حالات ان روایت کو صحیح قرار دینا نہ صرف یہ کہ تعصب پر مبنی ہے بلکہ انصاف کا بھی خون کرنا ہے۔

پانچواں جواب یہ روایت مرفوع نہیں بلکہ موقوف ہے۔

یہ روایت خلف الامام کی قید سے موقوف ہے چنانچہ شیخ الاسلام ابن تیمیہ لکھتے ہیں :-

وضعه ثابت بوجوه وانما هو قول عبادة^{رضی اللہ عنہ} کر یہ حدیث کئی وجوہ سے ضعیف اور معطل ہے اور

یہ مرفوع بھی نہیں بلکہ حضرت عبادة بن الصامت کا قول ہے۔

بن الصامت (تنوع العبادات ص ۸۶)

اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ :-

وهذا الحديث معطل عن الثمة الحديث

کا احمد وغیرہ من الاثمة وقد بسط الكلام

على ضعفه في غير هذا الموضع وبين

ان الحديث الصحيح قول رسول الله صلى

عليه وسلم لا صلاة الا بام القرآن فهذا هو

الذي اخرجاه في الصحيح ورواه الزهري

عن محمود بن الربيع عن عبادة اما الحديث

فعلط فيه بعض الشاميين واصله ان

عبادة كان يوما في بيت المقدس فقال

هذا فاشتبه عليهم المرفوع بما لم يرفعه

على عبادة اه

(فتاویٰ جلد ۲ ص ۷۱)

قول مشتبہ اور غلط ملط ہو گیا۔

شیخ الاسلام کی یہ عبارت نص صریح ہے کہ کمزور ضعیف اور ایسے بالمتین قسم کے راویوں

نے حضرت عبادة بن الصامت کے موقوف قول کو جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مرفوع

حدیث میں ملا دیا ہے حالانکہ مرفوع حدیث میں خلف الامام کا ذکر تک نہیں ہے۔ القصہ

خلف الامام کی قید سے روایت مرفوع نہیں بلکہ یہ غلط کار راویوں کی کرم فرمائی ہے۔ اور اسی

کے بل بوتے پر فریق ثانی چینج کرتا ہے مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ شیخ الاسلام کے اس حدیث

کو معطل کرنے کی وجہ ان کے خیال میں محمول کا تفریب ہے اور مرفوع و موقوف میں کوئی تعارض

نہیں مرفوع کو ترجیح ہوتی ہے خود بعض حنفیہ کو اس کا اقرار ہے (مصلحہ ص ۲۴) الجواب: شیخ الاسلام
تفرد کی وجہ سے نہیں بلکہ اس راوی کی کھلی غلطی کی وجہ سے اس حدیث کو معطل کہتے ہیں اور مرفوع کو بوقت
پر وہاں پر ترجیح ہوتی ہے جہاں مرفوع کی سند بھی صحیح ہو اور یہاں بخاری وغیرہ کی روایت کو وہ صحیح اور خلف الامام
والی کو معطل قرار دے رہے ہیں۔

چھٹا جواب الابام القرآن کی استثناء ضعیف ہے

جن حدیثوں میں خلف الامام اور الابام القرآن وغیرہ کی زیادت مروی ہے اور جو نقل کی جا چکی
ہیں ان کی روایتی حقیقت تو آپ کو معلوم ہو چکی ہے ان کے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے بقیہ کا حال
سن لیجئے، ایک روایت حضرت ابو قتادہؓ سے مرفوعاً مروی ہے جس میں الابام القرآن کی استثناء
مذکور ہے لیکن علامہ شمس لکھتے ہیں فیہ رجل لم یسم (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۳۱) کہ اس میں مہمل
راوی ہے۔ ایک مرفوع روایت حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے مروی ہے اور اس میں بھی الابام القرآن
کی زیادت مروی ہے لیکن سند میں مسلم بن علیؓ ہے جو ضعیف ہے (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۳۱) امام
ابن معینؒ اور دحیمؒ اس کو لیس لیس کہتے ہیں امام بخاریؒ اور ابو زرہؒ منکر الحدیث کہتے ہیں،
ابن حبانؒ اس کو ضعیف الحدیث اور منکر الحدیث کہتے ہیں، جوزقانیؒ، یعقوب بن سفیانؒ،
نسائیؒ، دارقطنیؒ اور بوقانیؒ سب اس کو متروک الحدیث کہتے ہیں ابو علی نیشاپوریؒ، ابن عدیؒ اور
ابن یونسؒ سب اس کو ضعیف کہتے ہیں۔ ابوالاحد حاکمؒ اس کو ذاہب الحدیث کہتے ہیں ازہدیؒ
ابن المنادیؒ، ساجیؒ، ابوداؤدؒ، اور حاکم تمام اس کی تضعیف کرتے ہیں اور لکھا ہے کہ یہ منکر اور جعلی
ومن گھڑت روایتیں بیان کیا کرنا تھا۔ (تذیب التذیب جلد ۱ ص ۱۴۶) ایک روایت اسی
مضمون کی معجم صغیر طبرانی ص ۱۲۳ میں آتی ہے لیکن سند میں عبداللہ بن لیثؓ ہے جس کا ذکر کتب
خدا ج میں ہو چکا ہے اسی مضمون کی ایک روایت جزا القرآۃ ص ۱۴ کتاب القرآۃ ص ۴۶، ص ۵۳
اور تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۹۳ میں ہے لیکن اس کی سند میں عمرو بن شعیبؓ کے علاوہ عکرمہ بن عمارؓ
ابن حجرؒ ان کو غلط کاربہاتے ہیں (تقریب ص ۲۶۸) امام احمدؒ اس کو ضعیف الحدیث کہتے ہیں۔
(میزان جلد ۲ ص ۲۰۴) ایک روایت یہ پیش کی گئی ہے کہ حضرت جبریلؑ نے فرمایا میں نے آنحضرت صلی
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیچھے قرأت کی آپ نے فرمایا اے جبریلؑ اپنے پروردگار کو سناؤ مجھے نہ سناؤ

اڈلا تو اس روایت میں اَلْاَبَامُ الْقُرْآنُ کی استثنائے مذکور نہیں ہے و ثانیاً علامہ مثنوی لکھتے ہیں کہ اس کی سند میں عبداللہ بن جہرہ مجهول ہے لہٰذا جدمن ذکرہ (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱) اس کا ذکر مجھے کہیں نہیں مل سکا الغرض الابام القرآن کی استثنائے کسی صحیح سند سے ثابت نہیں ہے چنانچہ امام الجرح والتعديل امام ابن معینؒ فرماتے ہیں کہ الابام القرآن کی استثنائے کسی بھی صحیح حدیث سے ثابت نہیں ہے (ہامش نسائی جلد ۱ ص ۱۰۷ و اعلام السنن جلد ۳ ص ۱۰۱) الحاصل صحیح روایت صرف وہی ہے جو بخاری اور مسلم وغیرہ میں موجود ہے جس میں نہ تو خلف الامام کا ذکر ہے اور نہ خلف الامام کے بعد الابام القرآن کا پیوند موجود ہے، ہاں اس کے دیگر طرق میں فصاعداً ہا تیسرا اور ہاراد کی زیادت بلند صحیح موجود ہے اور یہ ضعیف، کمزور اور یس بالمتین قسم کے راویوں کی کارستانی ہے کہ وہ کبھی تو الابام القرآن کا اضافہ کر دیتے ہیں اور کبھی خلف الامام کا پیشچر ساتھ لگا دیتے ہیں بخلاف ثقہ، ثبت اور حجت قسم کے راویوں کے کہ وہ پوری دیانت اور صداقت کے ساتھ مرفوع روایت کو اس طرح نقل کرتے ہیں :-

كل صلاة لا يقرأ فيها بام الكتاب فهي
خدا ج الا خلف امام (كما من مفصلة)
کہ ہر وہ نماز جس میں سورہ فاتحہ نہ پڑھی جائے تو وہ ناقص
ہوتی ہے ہاں البتہ وہ نماز جو امام کے پیچھے پڑھی جائے ۔

ساتواں جواب لفظ خلف امام مدرج ہے

شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ کے حوالہ سے پہلے نقل کیا جا چکا ہے کہ خلف الامام کا جملہ جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا فرمان نہیں بلکہ یہ حضرت عبادہ بن الصامت کا قول ہے اور بعض غلط کارواں نے اس کو مرفوع حدیث میں درج کر دیا ہے حضرت مولانا خلیل احمد صاحب سہارنپوری (المتوفی ۱۳۳۶ھ) فرماتے ہیں کہ خلف الامام کا لفظ شاذ ہے کیونکہ ثقاہ محدثین اس کو نقل نہیں کرتے امام بیہقی وغیرہ نے گواہی اس حدیث کے صحیح ہونے کا دعویٰ کیا ہے ۔ (اور اس کے اثبات کیلئے ہاتھ پاؤں بھی مائے ہیں صفحہ ۵۵)

مگر یہ زیادت بہر حال ضعیف ہے (بذل المجموع جلد ۲ ص ۵۵) حضرت مولانا سید محمد نور شاہ صاحب لکھتے ہیں کہ لفظ خلف الامام یقیناً اور قطعاً مدرج ہے اگر کوئی شخص اس کے مدرج ہونے پر قسم کھائے تو وہ ہرگز حاش نہ ہوگا (فصل الخطاب ص ۱) مولف خیر الکلام کا اس دعوائی اور ارج کو صریح جھوٹ کہتا (ملاحظہ ہو ص ۲۲۹) نہ انصاف ہے جو قطعاً مردود ہے شیخ الاسلام کی عبارت پہلے گزر چکی ہے اور

اس پر ائمہ حدیث کے ٹھوس دلائل قائم کیے ہیں نہ اسے احتمال سے اور ارجح کا دعویٰ نہیں ہے۔ اور حافظ ابن حجر کے حوالے کہ محض احتمال سے اور ارجح ثابت نہیں ہو سکتا بالکل صحیح ہیں مگر یہ اور ارجح احتمال سے نہیں بلکہ دلائل سے ثابت ہے۔ فریق ثانی کے نزدیک زہری بھی اپنا قول حدیث میں ملا دیا کرتے تھے شاید کہ خلف الامام کا لفظ انہوں نے ملا دیا ہو اور بقول شیخ الاسلام شامی راویوں کی غلطی بھی کوئی محض بات نہیں اور کیا بعید ہے کہ یہ محمد بن اسحاق کے دجل اور کذب کا ہی کرشمہ ہو اور محمد بن یحییٰ الصنفی پر کس نے یہ پابندی عائد کی ہے کہ وہ اس زیادت کو بطور تفقہ کے استاد محترم کی طرح اس حدیث میں مدرج نہ کر سکیں؟ بہر حال کوئی بھی اس کا مرتکب ہوا ہو یہ یقینی بات ہے کہ خلف الامام کا لفظ مدرج ہے اور راقم کتاب ہے کہ قرین قیاس یہ ہے کہ یہ محمول کا مدرج ہے کیونکہ محدثین کی ایک جماعت ان میں کلام کرتی ہے اور وہ لیس یا ملتین بھی تھے اور محمول کا شامی ہونا اظہر من الشمس ہے اور نظریہ ظاہر شیخ الاسلام کی عبارت کا رخ بھی انہیں کی طرف ہے اور یہ قرین الصاف بھی ہے اس لیے کہ امام زہری سے ثقات اور حفاظ کی ایک جماعت یہ روایت نقل کرتی ہے اور ان کی روایت میں خلف الامام کا لفظ نہیں لیکن جب محمول روایت کرتے ہیں تو اس میں خلف الامام کا پیوند بھی ساتھ ہی ملتا ہے۔ اب آپ نہایت اختصار کے ساتھ اجمالی طور پر ان راویوں کا ذکر سن لیں جو امام زہری سے روایت کرتے ہیں مگر خلف الامام کا پیچہ ساتھ نہیں ملائے۔

- (۱) امام سفیان بن عیینہ (مسلم جلد ۱ ص ۱۶۹ والبوعوانہ جلد ۲ ص ۱۲۴ وجزء القراءة ص ۲)
 - امام یونس (مسلم والبوعوانہ جلد ۲ ص ۱۲۵) (۳) امام صالح (مسلم، البوعوانہ ص ۱۲۴) (۴)
 - امام معمر (مسلم جلد ۱ ص ۱۶۹ والبوعوانہ جلد ۲ ص ۱۲۴) (۵) امام مالک (موطأ ص ۲۹ وجزء القراءة ص ۳۳ و ص ۵۵)
 - (۶) امام ابن جریج (کتاب القراءة ص ۹۶) (۷) امام لیث بن سعد (جزء القراءة ص ۲۳)
 - (۸) امام قرۃ بن عبد الرحمن (کتاب القراءة ص ۱۱) (۹) امام عقیل (ایضاً) (۱۰) امام اسحاق بن عبد الرحمن مدنی (ایضاً) (۱۱) امام اوزاعی (ایضاً) (۱۲) امام شعیب بن ابی حمزہ (ایضاً) (۱۳) امام موسیٰ بن عقبہ (معجم صغیر طبرانی ص ۴۲) (۱۴) امام عثمان بن عمر بواسط یونس (مسند طبرانی ص ۱۴۶ وکتاب القراءة ص ۱۴۶ وغیرہ وغیرہ)
- یہ تمام جو حدیث فقہ کے مسلم امام ہیں امام زہری سے یہ روایت نقل کرتے ہیں۔ لیکن ان میں کوئی بھی خلف الامام کا ذکر نہیں کرتا اور جب محمول اور ابن اسحاق وغیرہ ضعیف کمزور اور لیس یا ملتین راویوں کی

باری آتی ہے تو ان کی روایت میں خلعت الامام کا بیوند اور پتھر بھی ساتھ ہی ملتا ہے اگر ابن اسحاق وغیرہ ثقہ اور ثبت ہوتے تو ان کی یہ زیادت قابل قبول ہوتی اور جبر کا اس پر عمل کرنا مگر ان مآلات میں جن کا مفصل ذکر ہو چکا ہے کہ وہ ضعیف اور لیس بالمتین ہیں اس زیادت کی کیا وقعت باقی رہ جاتی ہے؟ اور اس کو سننے کے لیے کون آمادہ ہے؟ امام زہریؒ لکھتے ہیں کہ محدث ابن خزیمہؒ کا بیان ہے کہ اگر کوئی ثقہ اور حافظ راوی زیادت بیان کرے اور دیگر ثقات حافظ اور متقین نے وہ بیان نہ کی ہو تو ہم ایسی زیادت کا انکار نہیں کرتے لیکن اگر کوئی ایسا راوی زیادت نقل کرتا ہو جو حفظ و اتقان میں ان حفاظ اور ثقات کا ہم پل نہ ہو تو اس کی زیادت قبول نہیں کی جاسکتی (کتاب القراءة ص ۹۵) خیر یہ تو عام ثقات کی زیادت کا ذکر ہوا امام زہریؒ کی روایت میں زیادت کا ضابطہ بھی سن لیجئے جو حضرت امام سلمؒ نے اپنے صحیح کے مقدمہ میں بیان کیا ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ حضرات محدثین کو امامؒ کا زیادت کے بارے میں مسلک یہ ہے کہ اگر چند ثقات اور حفاظ کسی حدیث کو بیان کریں پھر ان ہی ثقات میں کوئی ثقہ زیادت نقل کرے جو دوسروں کے پاس نہیں ہے تو یہ زیادت قابل قبول ہوگی لیکن اگر کوئی راوی امام زہریؒ جیسے امام سے جن کے بکثرت تلامذہ موجود ہیں اور حفاظ اور متقین بھی ہیں یا ہشام بن عروہؒ جیسے امام سے ان کی مروی حدیث میں کوئی ایسی زیادت نقل کرے جو ان کے تمام دیگر ثقات تلامذہ بیان نہیں کرتے اور ان کی یہ حدیث بھی اہل علم کے ہاں مشہور و معروف ہو اور زیادت نقل کرنے والا ان ثقات کے ساتھ شریک بھی نہ ہو فقیر جائز قبول هذا الضرب من الناس و مقدمہ مسلمہ جلد ۱ ص ۱۷۱) تو اس قسم کے راویوں کی زیادت ہرگز جائز نہیں ہے کہ قبول کی جائے انہیں حالات امام زہریؒ کی حدیث میں محمد بن اسحاقؒ، مکحولؒ اور تافعؒ وغیرہ کذاب و دجال ضعیف و کمزور محمول و مستور مدلس اور لیس بالمتین وغیرہ کی زیادت کون قبول کرتا ہے؟ اس پوری تشریح کے بعد مزید کسی بحث کی ضرورت تو نہیں لیکن ایک شبہ کا ازالہ ضروری ہے وہ یہ کہ مبارک پوریؒ صاحب حضرت عبادۃ بن الصامتؓ کی روایت (زیادت لفظ خلعت الامام) کی تصحیح اور تحسین کا یہ ثبوت پیش کرتے ہیں کہ امام ترمذیؒ نے اس حدیث کی تحسین کی ہے امام حاکمؒ اور ذرا قطنیؒ اس کی تصحیح کرتے ہیں امام خطابیؒ فرماتے ہیں کہ اس کی سند جید ہے اور اس میں کوئی طعن نہیں ہے لاہطعن فیہ مولانا محمد عبدالحی صاحب لکھنؤیؒ لکھتے ہیں اس کی سند قوی ہے اس لیے یہ حدیث صحیح اور حسن ہے

و محصلہ ابکار المنہ وغیرہ ص ۱۲۳) اگر اس سند کے راوی ثقہ ہوتے یا ان میں متولی کلام اور جرح ہوتی یا اللہ جرح و تعدیل میں اکثریت نے اور ان کی توثیق کی ہوتی اور یہ ابکار اس سند کو صحیح احسن حید اور قوی کہتے تو سر اور آنکھوں پر ان کی بات حجت تھی مگر اس کو کیا کیا جانتے کہ کذاب و دوہال قسم کے راوی اس میں موجود ہیں اور تصریح حضرات محدثین احکام و سنن میں ان کی روایت حجت ہی نہیں ہو سکتی اور اس سند کی کڑی میں مجہول دستور اور ایس بالمتین قسم کے اور راوی بھی ساتھ شریک ہو جائیں تو اس سند میں کیا قوت باقی رہ جاتی ہے؟ خصوصاً جب کہ تصحیح اور تحسین کرنے والے متساہل بھی ہوں۔

امام ترمذی کی تحسین :- علامہ ذہبیؒ ایک جگہ لکھتے ہیں کہ اس مقام میں امام ترمذیؒ نے اس حدیث کی تحسین کی ہے لیکن اچھا نہیں کیا (تذیب التذیب جلد ۱ ص ۱۳۱) اسی طرح ابو غالبؒ کی حدیث کی امام ترمذیؒ نے تصحیح کی ہے علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ امام نسائیؒ اس کو ضعیف کہتے ہیں اور ابن حبانؒ کہتے ہیں کہ اس سے احتجاج ہی صحیح نہیں ہے (ایضاً جلد ۱ ص ۲۲۱) حافظ ابن العقیلؒ لکھتے ہیں کہ کثیر بن عبد اللہؒ کی حدیث پر امام احمدؒ نے قلم پھیر دیا تھا اور یہ فرماتے تھے کہ وہ محض بیسج ہے لیکن امام ترمذیؒ کبھی اس کی حدیث کی تصحیح کرتے ہیں اور کبھی تحسین (زاد المعاد جلد ۱ ص ۱۴۳) مولانا شمس الحق صاحبؒ لکھتے ہیں کہ اس حدیث میں امام ترمذیؒ کی تصحیح و تحسین پر کسی نے ان سے اتفاق نہیں کیا (تعلیق المغنی جلد ۱ ص ۲۲۲) شیخ الاسلامؒ لکھتے ہیں کہ محدثین امام ترمذیؒ کی تصحیح پر اعتقاد نہیں کرتے (فتح الملکم جلد ۲ ص ۴۳) آثار متبوعہ میں (جو ایک غیر مقلد عالم کی تالیف ہے) لکھا ہے کہ یہی تصحیح و تحسین تو امام ترمذیؒ اس میں متساہل ہیں (بکوالہ اذہار برہان) مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ امام ترمذیؒ کی تحسین پر کوئی اعتبار نہیں کیونکہ وہ متساہل تھے (تحفۃ الاوزی جلد ۱ ص ۲۰۲ و ص ۲۲۰ و ص ۲۴۶ و ابکار المنہ ص ۱۲۱ و ص ۱۲۳) اور یہ عبارت ابکار ص ۱۲۱ کی ہے (اور وہ مقام پر لکھتے ہیں کہ اگرچہ امام ترمذیؒ نے اس حدیث کی تصحیح کی ہے لیکن ان کی تصحیح میں کلام ہے۔

(ابکار المنہ ص ۱۲۱) امام ترمذیؒ کی تصحیح قابلِ تنقید ہے کیونکہ وہ معصوم نہیں (الح ۱ ص ۲۴۲)

امام حاکمؒ کی تصحیح :- علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ امام حاکمؒ مستدرک میں موضوع اور جعلی حدیثوں تک کی تصحیح کر جاتے ہیں (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۳۱) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ امام حاکمؒ ساقط الاعتبار حدیثوں کی کسی تصحیح کر جاتے ہیں (میزان جلد ۲ ص ۱۵۵) شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں کہ امام حاکمؒ موضوع اور جعلی حدیثوں کی بھی تصحیح کر جاتے ہیں (کتاب التوسل ص ۱۱) علامہ ابن رسیہؒ لکھتے ہیں کہ امام حاکمؒ

کثیر الغلط تھے ان کے قول سے گریز کرنا چاہیے (مقدمہ زمیعی ص ۱۱) ثواب صدیق حسن خاں صاحب لکھتے ہیں کہ تصحیح حاکم پیش علماء حدیث بدون شادت دیگر ائمہ فن لیس بستی است (رد لیل الطالب ص ۱۱)۔ مبارکپوری صاحب ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ حاکم کی تصحیح میں کلام ہے (ابکار ص ۶) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ امام حاکم کا تساہل علماء فن کے نزدیک معروف و مشہور ہے (ایضاً ص ۲۳۶) مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ اسی طرح امام حاکم کی تصحیح بھی قابل تنقید ہے الخ (ص ۱۲۲) امام دارقطنیؒ کی تصحیح کا بھی چنداں اعتبار نہیں ہے۔ وہ ایک ہی راوی کو کبھی ثقہ اور کبھی ضعیف کہہ دیتے ہیں جیسا کہ پہلے اوپر ذکر کیا جا چکا ہے اور محمد بن اسحاقؒ کے بارے میں تو امام دارقطنیؒ نے یہ فرمایا کہ اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے پھر ان کی ایسی تصحیح کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے؟ خصوصاً جب کہ جمہور ائمہ جرح و تعدیل دوسری طرف ہوں۔

امام خطابیؒ کا یہ فرمانا کہ اس حدیث کی سند جید ہے محل تعجب ہے، محمد بن اسحاقؒ پر اشد جرح موجود ہے محمول لیس یا ملتین اور مدلس تھے، نافع مجہول دستور ہے، حدیث مضطرب ہے بقید خلف اللام یہ حدیث موقوف ہے اور یہ زیادت درج ہے اتنی خرابیاں ہوتے ہوئے بھی اگر یہ حدیث جید ہے تو انکی تصحیح و تسعیف کے بارے میں شاید اصطلاح ہی کوئی الگ اور جدا گانہ ہوگی۔ ہاں البتہ امام خطابیؒ کا یہ ارشاد مدینی بر النصات ہے کہ اس میں طعن نہیں ہے لا مطعن فیہ یہ بالکل صحیح ہے کیونکہ اس میں مطعن نہیں ہے کسی مطاعن میں بلکہ یہ گنجینہ مطاعن ہے جیسا کہ آپ تفصیلاً ملاحظہ کر چکے ہیں۔

مولانا ابوالحسنات محمد عبدالحی صاحب لکھنویؒ اپنے وقت کے بھر عالم اور وسیع النظر فقیہ اور مفتی تھے لیکن نہ تو وہ ائمہ جرح و تعدیل میں تھے اور نہ بغیر کسی سند کے ان کا کوئی قول معتبر ہو سکتا ہے (دیکھئے مقدمہ زمیعی ص ۱۱ وغیرہ) روایت کی جرح و تعدیل میں وہ تو صرف ہماری طرح کے ناقل ہیں۔ لہذا ان اکابر کا اس حدیث کو صحیح حسن جید اور قوی کہنا کوئی معنی اور پوزیشن نہیں رکھتا اور نہ ان کے کہنے سے کذاب و جہال مجہول دستور راوی ثقہ ہو سکتے ہیں۔

امام بیہقیؒ نے بھی اس حدیث کی تصحیح کی ہے مگر ان کی یہ تصحیح بھی قابل اعتماد نہیں ہے کیونکہ سند کا حال آپ دیکھ ہی چکے ہیں شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ قاعدہ جلیلہ میں لکھتے ہیں کہ امام بیہقیؒ تعصب سے کام لیتے ہیں اور لمبا اوقات ایسی رد و قبول سے احتجاج کرتے ہیں کہ اگر ان کا کوئی مخالف ان سے

استدلال کرے تو اس کی تمام کمزوریاں ظاہر کئے بغیر ان کو چین نہ آئے دیکھئے بغیۃ الملعون جلد ۲ ص ۸ امام بیہقی ایک مقام پر صلوٰۃ و حر کے عدم وجوب پر عاصم بن ضمرہ کی روایت سے استدلال کرتے ہیں (سنن البکری جلد ۱ ص ۸) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ عاصم بن ضمرہ یس بالقوی (ایضاً جلد ۲ ص ۸) اور ایک سند کے متعلق جس میں جواب تمیمی ہے لکھتے ہیں روایتہ کلمہ ثقات کہ اس کے سب روای ثقہ ہیں (سنن البکری جلد ۱ ص ۸) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں جواب التیمی عن قوی (جلد ۵ ص ۲۳) جواب تمیمی قوی نہیں ہے وغیرہ مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں امام بیہقی اگرچہ محقق مشہور ہیں مگر ان کا کوئی قول بلا دلیل معتبر نہیں ہو سکتا (بلفظہ تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۲۲) بلاشبہ ان اکابرین کا امت محمدیہ (علیٰ صاحبہا الف الف تحیۃ) پر بہت بڑا احسان ہے کہ انہوں نے قرآن کریم کے علاوہ اپنے پیارے نبی کی پیاری حدیثیں بھی امت تک پہنچائیں اور ساری عمریں اس خدمت میں صرف کر دیں لیکن تحقیق و تفحص کے میدان میں جب قدم آگے بڑھایا تو بسا اوقات کسی راوی اور حدیث کے متعلق ان کو نظریہ بدلنے کی ضرورت محسوس ہوئی اور اپنی سابقہ رائے کو ترک کرنا پڑا اور کسی موقع پر مقتضائے بشریت فروعی مسائل میں تعصب بھی کام لیا گیا ہے لیکن حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کے بغیر معصوم کون ہے؟ اور تحکمی طور پر بغیر اس تنازع کے احادیث کی چھان بین بھی کہاں ہو سکتی تھی؟ باوجود اس جہودی اور فروعی اختلاف کے ہمارے لیے وہ قابلِ صدا احترام ہیں جہاں انہوں نے سونے کی پوریاں کائیں مسمیٰ خاک کی بھی ان میں ڈال دی مگر ہمارے پاس نیکیوں کا کون سا ذخیرہ ہے؟ اس لیے ہمیں اپنے گناہوں میں اضافہ کرنے کی غرض سے چٹ چٹ کر ان کی خطائیں اور لغزشیں ملانے کی ہرگز ضرورت نہیں ہے۔

آٹھواں جواب :- آپ ملاحظہ کر چکے ہیں کہ خلف الامام کی قید کے ساتھ حضرت عبادہ بن الصامت کی یہ روایت نہ صرف یہ کہ انتہائی درجہ کی ضعیف کمزور اور معلول ہے بلکہ یہ الفاظ ہی درج ہیں اور یہ ادراج بھی یس بالمتین قسم کے رولوں کی غلطی کا شاخسانہ ہے جو بہر حال مردود ہے اندریں حالات اس روایت کے بارے میں مزید کچھ کہنے کی ضرورت نہیں پڑتی لیکن اگر بالفرض یہ روایت صحیح بھی ہو تو اس کا ایسا مطلب اور معنی کیوں نہ کر لیا جائے جو قواعد عربی کے موافق ہو اور ایسا معنی امر دینے سے صحیح احادیث کے ساتھ تطبیق کی صورت بھی نکل آئے اور صحیح احادیث کی مخالفت لازم نہ آئے اور یہ بات زیادہ قرین انصاف ہے کہ واذا قرأنا نعتوا وغیرہ کی صحیح روایات کو اپنے مقابلے میں

اور کمزور قسم کی روایات میں مناسب تاویل کر لی جائے نہ یہ کہ کمزور اور محلول روایتوں کو اصل قرار دیا جائے اور صحیح احادیث میں بیجا تاویلات کا دروازہ کھول دیا جائے۔ خلف کا معنی مکانی بھی ہو سکتا ہے اور زمانی بھی خلف الامام کا ثانی معنی مد نظر رکھ کر مطلب یہ ہو گا کہ جس آدمی نے امام کے فارغ ہونے کے بعد اپنی بقیہ رکعات میں سورۃ فاتحہ پڑھی تو اس کی نماز نہ ہوگی اس لحاظ سے یہ روایت مسبق کے حق میں ہوگی۔

فن حدیث سے تعلق رکھنے والے اس امر سے بھڑکی واقعہ ہیں کہ مختلف احادیث کی آپس میں تطبیق کے لیے بسا اوقات محض فرضی باتیں بھی اختیار کی جاتی ہیں اور یہ معنی تو روزمرہ کے محمولات اور مشابہات میں ہے کہ امام کے فارغ ہونے کے بعد وہ مقتدی چاہے مسبق ہو تب بھی اپنی بقیہ رکعات میں باقاعدہ سورۃ فاتحہ پڑھتا ہے اور کون نمازی ایسا ہو گا جس کے ساتھ کبھی یہ صورت نہ پیش آئی ہو۔ راوی مقتدی جو اول سے آخر تک حقیقتہً امام کے پیچھے کھڑا ہو یا علما امام کے پیچھے ہو جیسے لاحق وغیرہ تو اس کا مسئلہ ہی الگ ہے اس کو امام کے پیچھے قرأت کرنے کی مطلقاً گنجائش نہیں جس کی پوری تفصیل جلد اول میں گذر چکی ہے۔

مولف غیر الکلام لکھتے ہیں کہ یہ تاویل راوی حدیث حضرت عبادہ کے مسلک کے خلاف ہے اور خود حنفی مسلک میں فراغت امام کے بعد سورۃ فاتحہ کے ساتھ کچھ اور بھی پڑھنے کا حکم ہے یہ تاویل نہیں بلکہ تحریف ہے (محصلاً ص ۲۱۱) الجواب :- یہ تاویل چونکہ دیگر صحیح روایات کے مطابق ہے اس لیے درست ہے روایت کے مقابلہ میں راوی کی رائے کا کوئی اعتبار نہیں ہوتا اور احادیث سورۃ فاتحہ کے علاوہ مزید قرأت کے بھی فراغت کے بعد مسبق کے لیے قائل ہیں مگر وہ مزید قرأت فصل بعداً۔ مائتیر اور مازاد وغیرہ سے ثابت ہے اور ہم نے اس کا باقاعدہ (جلد اول طبع اول میں) حوالہ دیا ہے جس کو مولف مذکور بالکل ہضم کر گئے ہیں لہذا یہ بالکل مناسب تاویل ہے جس میں بھیجیں ہونے کی ضرورت نہیں

خلف الامام میں لفظ خلف مکان کے معنی میں مستعمل ہونا تو فریق ثانی کے نزدیک بھی مسلم ہے البتہ خلف زمانی محل غور ہو سکتا ہے اس کی چند مثالیں سن لیں :- (۱) وَقَدْ خَلَّتِ النَّذْرُ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَمِنْ خَلْفِهِ (پ ۲۶ - ح ۲) اور بے شک بہت سے ڈرانے والے حضرت ہود علیہ السلام کے آگے اور ان کے پیچھے گند چکے ہیں۔ یہاں مِنْ خَلْفِهِ میں خلف زمانی مراد ہے کیونکہ ڈرانے والے وغیرہ حضرت ہود علیہ السلام کے پیچھے صفت بندی کر کے کھڑے نہ تھے جیسا کہ ظاہر ہے بلکہ وہ ڈرانے والے، رسول اور نبی مراد ہیں جو ان کے زمانہ کے بعد دنیا میں آئے (۲) یتامی کے احوال میں بے اعتدالی کرنے والوں کو

اللہ تعالیٰ اپنا شاہی حکم سناتا ہے **لَوْ تَرَكُوا مِنْ خَلْفِهِمْ ذُرِّيَّةً ضِعَافًا (النساء، ۱)** یعنی اگر وہ لوگ اپنے پیچھے کمزور اور ضعیف اولاد چھوڑ جاتے اور خود راہی ملک بچا ہو جاتے تو ان کو اپنی اولاد کی ضرورت فکری ہوتی اسی طرح دوسروں کے یتیموں کا خیال بھی کرنا چاہیے اس مقام میں بھی من خلفہم سے خلفت زمانی مراد ہے کیونکہ اولاد اپنے والدین کی وفات کے بعد دنیا میں اپنے پیچھے بڑے دینی پورے کرنے کے اپنی زندگی کا زمانہ گزرتی ہے نہ یہ کہ جس مقام پر والدین ہوتے ہیں وہاں ان کے پیچھے لام بندی کر کے صف آرا ہوتی ہے اسی طرح حضرات شہداء کرام کے پاس سے ارشاد ہوتا ہے۔

وَيَسْتَبْشِرُونَ بِالَّذِينَ لَمْ يَلْحَقُوا بِهِمْ مِنْ خَلْفِهِمْ (پک - ال عمران ۱۶۰) اور وہ شہداء خوش وقت ہوتے ہیں ان کے بارے میں جو ان کے پیچھے ہیں اور ابھی ان سے نہیں ملے۔

(۳) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم چھوٹے چھوٹے لشکروں میں جہاد کے لیے شریک نہ ہونے کی وجہ یہ بیان فرماتے ہیں **لَوْ أَنِ اشْتَقَ عَلَى امْتِي مَا قَعَدْتُ خَلْفَ سَرِيَّةٍ وَلَوْ دُونَ انِّي أَقْتُلُ فِي سَبِيلِ اللَّهِ الْحَدِيثَ (بخاری جلد ۱ ص ۱۰۰)** اگر مجھے یہ خوف نہ ہو کہ میرے شریک ہونے کی وجہ سے اس صف بھی ضرور شریک ہوگی اور مشقت میں مبتلا ہوگی تو میں کسی چھوٹے لشکر کے پیچھے بھی نہ رہتا اور میں اس کو پسند کرتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ کے راستہ میں شہادت پاؤں۔ واضح امر ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مجاہدین کے لشکروں کو روانہ کر کے جتنا زمانہ وہ جہاد میں مشغول رہتے تھے۔ آپ مدینہ طیبہ میں وہ زمانہ گزارتے تھے نہ یہ کہ آگے مجاہد کھڑے ہوتے تھے اور پیچھے آپ کھڑے ہوتے تھے۔ یہاں بھی خلف زمانی ہے نہ کہ مکانی۔

(۴) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔

وَتَجِبُونَ وَتُحَدِّثُونَ وَتُكَيِّدُونَ خَلْفَ كُلِّ صَلَوةٍ الْحَدِيثَ (بخاری جلد ۱ ص ۱۰۰) تم ہر (فرضی) نماز سے فارغ ہو کر (۳۳ مرتبہ) سبحان اللہ اور (۳۳ مرتبہ) الحمد للہ اور (۳۳ بار) اللہ اکبر کہنا کرو۔

اس روایت میں بھی خلفت زمانی ہے کیونکہ سبحان اللہ وغیرہ کلمات نماز سے فارغ ہونے کے بعد پڑھنے کا حکم ہے یہ مطلب تو ہرگز نہیں ہے کہ بحالت نماز امام کے پیچھے یہ کلمات پڑھنے کی اجازت ہے۔ حافظ ابن حجر اس کا معنی یوں کرتے ہیں **يُقَالُ عِنْدَ الْفَرَغِ مِنَ الصَّلَاةِ (فتح الباری ج ۲ ص ۲۲۲)**

یہ کلمات نماز سے فارغ ہونے کے بعد پڑھنے چاہئیں اور ثواب صاحب لکھتے ہیں: "مراد خلف نہیں
جاؤ پر صلاۃ است عقب خروج ازاں و دلیل الطالب ص ۲۲۴ (۲۲۴) ص ۲۲۴ میں لکھا ہے خلف
قرنے بعد قرنے یعنی ایک زمانہ کے بعد دوسرا زمانہ (۶) امام ابن جریر طبری مابینہا وما خلفہا
کا معنی کرتے ہیں لما قبلہا وما بعدہا من الامم (تفسیر ابن جریر جلد ۱ ص ۲۶۵)
یعنی جو قومیں زمانہ کے لحاظ سے پہلے گذر چکیں اور جو بعد کو آئیں گی و علیٰ هذا القیاس قاضی بیضاوی
ام سیوطی اور شاہ عبدالعزیز دہلوی (المستوفی ۱۲۳۹ھ) وغیرہ حضرات مفسرین کرام اس آیت میں خلف
سے خلف زمانی مراد لیتے ہیں یعنی بعد کو آنے والی قومیں دیکھئے بیضاوی ص ۸۱، جلالین ص ۸۸ اور عزیزی
جلد ۱ ص ۱۶۸ وغیرہ) اور مشہور تابعی ابو العالیہ السیاحی بھی خلف زمانی ہی مراد لیتے ہیں (بخاری ص ۱۲۲)
اسی طرح مشہور حدیث کما ہذاک بنی خلفہ بنی الحدیث (بخاری جلد ۱ ص ۴۹) اور حدیث
من کل خلف عدولہ الحدیث (مشکوٰۃ جلد ۱ ص ۲) وغیرہ میں خلف زمانی کا معنی ہی متعین
ہے علاوہ بریں سلف و خلف کا جملہ کس سے مخفی ہے؟ یعنی جو لوگ زمانہ کے لحاظ سے پہلے ہوئے۔ وہ
سلف اور جو بعد کو آئے وہ خلف۔ ثواب صاحب قاضی شاکانی کہ فرغ خلف و بقیۃ سلف لکھتے ہیں۔
(تقصیر ص ۸۲) اگر انصاف سے دیکھا جائے تو یہ اور اس قسم کی دیگر مثالیں دیکھ کر یہ قومی وہم پیدا ہو
جاتا ہے کہ خلف کا زیادہ تر استعمال خلف زمانی کے معنی میں ہوتا رہا اور ہوتا ہے اس لیے فریق ثانی
کا اس حدیث میں لفظ خلف کے خلف مکانی کے معنی میں متعین ہونے پر عند اور اصرار کرنا اس ضد سے کس طرح
مجہول کم نہیں ہے جو وہ اس محلول حدیث کے صحیح اور قابل احتجاج ہونے پر کر رہا ہے۔

نواں جواب :- حضرت مولانا عبدالحی صاحب لکھنوی فرماتے ہیں کہ:-

فان قیل حدیث عبادۃ لا تفعلوا الا بام	اگر یہ کہا جائے کہ حضرت عبادۃ کی حدیث کہ تم ام القرآن
القرآن فانه لا صلوۃ لمن لم یقرأہا	کے سوا کچھ اور نہ پڑھو اس لیے کہ جس نے سورۃ فاتحہ
صریح فی الزام الفاتحۃ علی المؤمن قلنا	پڑھی اس کی نماز نہیں ہوتی اس بات میں صریح ہے کہ
لعمروہا صرح الروایات التي ذکرتم	مقتدی پر سورۃ فاتحہ لازم ہے تو ہم جواب میں کہیں گے
لکن دلالتہ علی ما هو مطلوبکم غیر	کہ ان تباہی پیش کردہ روایات میں سے یہ صریح
مسلم ان لا دلالت علی الزام ان کان بقول لا تفعلوا الا بام	لیکن تمہارے مطلوب پر اس کی دلالت مسلم نہیں

القرآن فهو غير تمام لما تقدر في مقتده ان
الاستثناء عن النهي لا يدل إلا على خروج
المستثنى عن جواز المنهي لا على الزامه و
ركنيته او وجوبه وان كان بقوله فانه
لا صلوة الا فهموا لا يدل على المنكسبة
كنظائر من الاحاديث السابقة

(امام الكلام ص ۲۲۳)

کیونکہ اگر لازم ہونے پر استدلال نہ تفعلوا الا بام القرآن
سے ہے تو یہ تمام نہیں کیونکہ اپنی جگہ یہ بات ثابت شدہ
ہے کہ یہی سے استثناء صرف مستثنیٰ کے منہی کے ختم سے
بچنے پر دلالت کرتی ہے لازم اور ممکن ہونے یا وجوب
پر دلالت نہیں کرتی اور اگر یہ استدلال لا صلوة الا
سے ہے تو بھی یہ رکنیت پر دال نہیں جیسا کہ پہلے بیان
کی ہوئی اس کی قطار سے ثابت نہیں ہے۔

یعنی فریق ثانی مقتدی پر سورہ فاتحہ کا پڑھنا لازم رکن اور ضروری قرار دیتا ہے جسکی تو مقتدی کے سورہ
فاتحہ کے نہ پڑھنے کی صورت میں اس کی نماز کو دو باطل بیکار اور کالعدم ٹھہراتا ہے لیکن عربی اور گرائمر کے
لحاظ سے ان کا مطلب اس حدیث سے ثابت نہیں ہوتا اور نہ ہو سکتا ہے اس لیے کہ یہی کے بعد اگر
استثناء آئے تو اس سے صرف اباحت ثابت ہو سکتی ہے اور ظاہر امر ہے کہ ترک مباح کی وجہ سے کسی
طرح بھی نماز کا بطلان اور فساد لازم نہیں آتا لہذا اس روایت سے نہ تو روایت فریق مخالف کا لیے بنیاد
دعویٰ ثابت ہوتا ہے اور نہ روایت اور بجز اللہ تعالیٰ ہم نے بھی اس کے اس غلو کو توڑنے کے لیے یہ کتاب
لکھی ہے ورنہ ایک اختلافی مسئلہ کے سلسلہ میں اتنی کاوش کی ضرورت نہ تھی۔

یہ ہے خلعت الامم کی حدیث کا پس منظر جس کے بل بوتے پر فریق ثانی کی طرف سے تمام ردائے زمین
کے علماء احناف کو کھٹلا اور انعامی چیلنج کیا جا رہا ہے اگر فریق ثانی گستاخی نہ کیجے تو ایک جائز قسم کا دروغ
کہتا ہوں وہ اس کو پڑھا کرے (اور وہ یا شیخ عبد القادر جیلانی شفیہ اللہ تعالیٰ کے خالص شکرانہ ورد
سے کوئی تعلق نہیں رکھتا) وہ درود شریف یہ ہے

اے میرے بارخ آرزو کیسا ہے بارخ ہائے تو
کھیاں تو گوہیں چار سو کوئی کلی کھلی نہیں

چوتھی روایت :- امام بیہقی نے اپنی سند سے یہ روایت نقل کی ہے کہ محمد بن ابی عائشہ آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ایک صحابی سے روایت کرتے ہیں وہ کہتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا :-

لعلکم تقراءون والامام یقرأ قالوا انت
لنفضل قال فلا تفعلوا الا ان یقرأ احدکم
لنأخذہ الكتاب -

شاید تم اس وقت قرأت کیا کرتے ہو جس وقت امام
قرآن کرنا ہوتا ہے، حضرات صحابہ کرام نے فرمایا اے ہم
قرأت کیا کرتے ہیں آپ نے فرمایا کہ تم قرأت نہ کیا کرو ہاں
مگر یہ کہ سورۃ فاتحہ کی قرأت کر لیا کرو۔

(سنن الکبیری جلد ۲ ص ۱۸۸)

امام بیہقی فرماتے ہیں ہذا السناد جید کہ اس کی سند حدیث بخیری اور عمدہ ہے

الجواب: یہ معلوم امام بیہقی نے کس طرح اس سند کو حدیث کہہ دیا ہے کیونکہ اسی سند میں ابراہیم بن ابی الیثیب ہے صلح جزیرہ
کہتے ہیں کہ بیسٹس سال تک وہ جھوٹ کہتا رہا ہے ابن معین فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ اور احمق تھا ساجی
اس کو متروک کہتے ہیں ابن معین نے بعد کو اسے کذاب اور ضعیف کہا ہے سب سے پہلے اس کے جھوٹ
کی حقیقت دورانی نے واضح کی تھی یعقوب بن شہید کہتے ہیں کہ لوگوں نے پہلے اس سے روایتیں لکھی
تھیں مگر بعد کو سب سے ترک کر دیا تھا اس میں اتنی حرأت برہم گئی تھی کہ وہ جعلی اور موضوع حدیثیں
بھی بیان کرنے سے گریز نہیں کرتا تھا۔ امام نسائی کہتے ہیں کہ وہ ثقہ نہیں ہے، ابن سعد کہتے ہیں کہ
حدیث میں وہ ضعیف سمجھا جاتا ہے (لسان المیزان جلد ۱ ص ۹۲) علامہ خطیب کہتے ہیں کہ ابن معین نے
پہلے اس کی توثیق کی تھی لیکن بعد کو جب تحقیق کر لی تو اس کی انتہائی مذمت کی حتیٰ کہ اسے کذاب اور ضعیف
کہا اور فرمایا خدا تعالیٰ اس کا ستیاناس کرے حدیث میں جھوٹ بولتا ہے۔ امام احمد بن حنبل اور علی بن المدینی پر
ابتداءً اس کا معاملہ مشکل رہا لیکن بعد کو اس کا جھوٹ واضح ہو گیا اور انہوں نے اس کی روایت کو ترک کر دیا۔
(المندادی جلد ۲ ص ۹۴ تا ۹۶ منقلاً) یہ ہے امام بیہقی کی اسناد جید، مگر غیر الکلام یہ جو اب دیتے ہیں کہ کثرت شہادہ
کی بنا پر سند کو حدیث کہا ہے (ص ۹۴) الجواب: اگر اصل روایت میں عمری ضعف ہو تو کثرت شہادہ کی بات درست
نہی مگر یہاں تو کذاب، ضعیف اور افضی ہے اس کو سارا دینے کا کیا معنی ہے؟ یہ روایت جزا القراءۃ ص ۵
و کتاب القراءۃ ص ۵، دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲، مستدرک احمد جلد ۱ ص ۱۲۳ و جلد ۲ ص ۱۲۴ و طبرانی معجم ص ۱۲۳ اور ابی
اسانید میں ابراہیم بن ابی الیثیب نہیں لیکن ان تمام میں عن ابی قلابہ عن الاسبغیہ۔ اور تمام کی اسانید
مطعون غیر الکلام لکھے ہیں کہ اس روایت کا مدار سفیان ثوری پر ہے ان سے بہت سے ثقات روایت کرتے ہیں اور
شعبہ سفیان کے متابع ہیں اور پھر امام بیہقی تصریح کرتے ہیں کہ حدیث صحیح ہے (محصلہ ص ۲۴) الجواب: محض گنہگار
ہے کہ امام سفیان ثوری قرآن خلف الامام کے قائل نہ تھے اگر یہ روایت ان کے نزدیک صحیح ہوتی تو اس کے خلاف کبھی ذکر کرتے
ہاں مصلحہ ص ۱۲۳

میں رجل من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم ہے ابو قتادہؓ کو لکھتے تھے مگر غصب کے
 مدلس تھے علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں۔ مدلس عن من لحقہ وعن من لم یلحقہ (میزان ص ۲۹)
 ابو قتادہؓ کی جن سے ملاقات ہوئی ہے ان سے بھی اور جن سے نہیں ہوئی ان سے بھی سبکے تدلیس
 کرتے ہیں اور مبارکپوریؒ صاحب کے حوالہ سے پہلے نقل کیا جا چکا ہے کہ نہ تو مدلس کا عفتہ مقبول ہے
 اور نہ اس کی کوئی روایت اتصال پر عمل کی جا سکتی ہے، مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ ابو قتادہؓ پہلے طبقہ
 کے مدلس ہیں اور محدثین نے ان کی تدلیس کو برداشت کیا ہے (محصلہ ص ۲۷) مگر مؤلف مذکور نے بالکل
 غور نہیں کیا ابو قتادہؓ جب عن لہ یلحقہ سے بھی تدلیس کرتے ہیں تو پھر کسی طبقہ میں بھی ہوں
 کیونکہ وہ قابل برداشت ہوں گے؟ اس صریح عبارت کو بھی دیکھیں نرا طبقہ ہی نہ دیکھیں امام نوویؒ
 حضرت ام شعبہؓ کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ زنا تدلیس سے ہلکا گناہ ہے (الزنا اھون من التلین
 شرح مسلم ص ۱۶۳) اور مبارکپوریؒ صاحب ام شعبہؓ کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ تدلیس حرام ہے اور مدلس
 ساقط العداۃ ہے (نکتۃ الاحوذی ص ۱۸) مگر صحیحین میں مدلس ہوں یا قتادہؓ انکس اور ابو الزبیرؒ
 محمد بن مسلمؒ وغیرہ کی تدلیس ہو تو وہ قطعاً مفر نہیں ہے حکماء مفسدہ۔ علاوہ یہ ہیں رجل من اصحابہ
 کے بارے میں خود امام بیہقیؒ وغیرہ کے نزدیک کلام ہے۔ امام بیہقیؒ رجل من اصحاب النبی صلی
 اللہ علیہ وسلم کو مرسل کہتے ہیں (سنن البکری جلد ۸ ص ۸۳) اور وہ صحیحہ مقام پر لکھتے ہیں:- حمید بن عمارؒ
 نے جو پر کیا ہے لقیت رجلاً صاحب النبی صلی اللہ علیہ وسلم کہ میں جناب رسول اللہ صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم کے ایک صحابیؓ سے ملا۔ اس نے صحابی کا نام نہیں بتایا اس لیے یہ روایت مرسل ہوگی۔
 (جلد مسئلہ) ایک حدیث اس مضمون کی آتی ہے کہ قبیلہ بنی عبد الاشمل کی ایک عورت کہتی ہے کہ
 میں نے جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یہ مسئلہ دریافت کیا الا امام خطابیؒ لکھتے ہیں کہ یہ
 عورت مجہول ہے (معالم السنن جلد ۱ ص ۱۹) علامہ ابن حزمؒ رجل من اصحاب النبی
 صلی اللہ علیہ وسلم پر کلام کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ مجہول ہے (مغنی ص ۱۶۶) (ص ۳۳۸)
 (۱۷۱) کا بقیہ ماشیہ) اور جن دیگر ثقات کا حوالہ دیا ہے ان کی اسانید و کادہیں جو اول سے آخر تک صحیح ہوں امام شعبہؒ
 کے طریق سے جو روایت امام بیہقیؒ نے نقل کر کے اس کی تصحیح کی ہے اس میں وہی غرابی ہے کیونکہ حضرت انسؓ کے
 طریق کو، خود غیر محفوظ کہتے ہیں ابو قتادہؓ کی روایت مرسل ہے اور مرسل کو وہ صحیح نہیں مانتے پھر وہ کیونکر صحیح ہے۔

اور اسی کے قریب مسک الختصر جلد ۱ ص ۱۲۱ میں ہے، خلاصہ کلام یہ ہے کہ جب تک صحابی کا نام نہ بتایا جائے گا روایت صحیح نہ ہوگی چنانچہ امام حاکم و امام نووی و حافظ ابن حجر و علامہ جزائری صحیح حدیث کی تعریف یوں کرتے ہیں (واللفظ للآئمہ)

وصفة الحديث الصحيح ان يروى عن النبي صلى الله عليه وسلم صحابي زكيا عنه اسراجها له (معرفت علم الحديث) جہالت کا اسم دگر ہو (یعنی جہول نہ ہو) صحیح حدیث کی تعریف یہ ہے کہ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایسا صحابی روایت کرے جس سے

علامہ عراقی و محدثی جزائری اس کی وجہ یہ بیان کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ میں منافق بھی ہوتے تھے اور مرتد بھی جب تک راوی صحابی کا نام نہ بیان کرے اور اس کا صحابی ہونا نہ معلوم ہو جائے تو اس کی روایت قابل قبول نہ ہوگی خواہ وہ راوی عن رجل من الصحابة کے یا حدیثی من سمع النبی صلی اللہ علیہ وسلم کے (التنقید والایضاح ص ۱۲۵)

وتوجيه النظر ص ۱۶۶) امام سیوطی ایک وجہ یہ بھی لکھتے ہیں کہ بسا اوقات صحابی کو تابعی اور تابعی کو صحابی سمجھ لینے کی غلطی بھی ہو جاتی ہے۔ جیسا کہ امام محمد بن یسوع نے عبد الرحمن بن عوف کو صحابی سمجھ لیا ہے لیکن علی الاصح و صحیح ترین قول یہ ہے کہ یہ صحابی نہ تھے (تدریب الراوی ص ۱۲۳) اس لیے نام کی ضرورت سمجھی گئی کہ اگر واقعی وہ صحابی ہیں تو الصحابة کلام سے عدول کے قاعدہ کے تحت داخل ہوں گے اور اگر وہ دوسری شق میں داخل ہیں تو اختلاط اور اشتباہ سے نجات مل جائے گی اور علامہ صیرفی نے اس کی بھی تصریح کی ہے کہ جب تابعی ایسے ہی رجل من الصحابة سے عنہ کرے تو وہ روایت کسی صورت میں قابل قبول نہ ہوگی (تدریب الراوی ص ۱۲۴ والایضاح ص ۱۲۵)

۱۲۵ اور جو حضرات اس صورت کو صحیح سمجھتے ہیں وہ شرط لگاتے ہیں چنانچہ مولف خیر الکلام نے بحوالہ تدریب الراوی ص ۱۶۶ لکھا ہے کہ اور جہاں صحابی کا نام مذکور نہ ہو تو وہاں صحیح مذہب یہی ہے کہ اگر سند کا پہلا حصہ صحیح ہو تو حدیث صحیح ہوتی ہے الخ ص ۱۶۸ مگر امام بیہقی جس مذہب کو حید کہتے ہیں اس کا حال آپ دیکھ چکے ہیں اور دوسری اسانید بھی کلام سے خالی نہیں ہیں۔

بہر کیفیت امام بیہقی وغیرہ کے قاعدہ کے رو سے فی نفسہ یہ روایت قابل نہیں ہے چہ جائیکہ اس کو سہ کر تمام دنیا کو کھلا اور انعامی چیلنج کیا جائے فریق ثانی کو اس معنی کے لیے صحیح روایت تلاش کرنی چاہیے امام بیہقی کہتے ہیں ہذا اسناد صحیح لیکن ابو قتادہ کی تدلیس کے علاوہ بھی عن رجل من اصحاب اللہ کی سند کو خود امام بیہقی مرسل کہتے ہیں اور پہلے امام بیہقی ہی کے حوالہ سے نقل کیا جا چکا ہے کہ مرسل ضعیف ہوتی ہے پھر ان کے ہاں اس کی سند کیسے صحیح ہوئی؟ مرسل کو حجت ماننے والے یہ چاہتے ہیں کہ امام بیہقی وغیرہ اپنے قائم کردہ اصول کی پابندی کریں یہ تھوڑا قاعدہ ہے علاوہ بریں الا ان یقر احدکم کے الفاظ صرف اجازت کا بطور ظاہر کرتے ہیں اور فریق ثانی کا دعویٰ اس سے بہت اونچا ہے وہ تو ترک قرأت سورہ فاتحہ کی بنا پر نماز کے ناقص، بیکار، باطل بلکہ کالعدم ہونے کا قائل ہے اور خاص طور پر یہ بات بھی قابل لحاظ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا فلا تفعلوا الا ان یقر احدکم یفتاحہ الكتاب فی نفسه (جزا الفوائد مثلاً) تم امام کے پیچھے قرأت نہ کیا کرو الا کہ جب تم میں کوئی تمنا اور اکیلا ہو تو سورہ فاتحہ پڑھا کرے فی نفسہ کا معنی اکیلا بھی ہو سکتا ہے جس کی تشریح پہلے کی جا چکی ہے اور اگر انصاف سے کام لیا جائے تو سورہ فاتحہ کی قرأت کو منفر د سے متعین کرنا چاہیے اس لیے کہ جملہ روایات میں اس کا ذکر آتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے نماز سے فارغ ہونے کے بعد یہ فرمایا تم نے میرے پیچھے قرأت کی ہے؟ جب جواب ملا کہ ہاں تو آپ نے فرمایا جی تو میں نے کہا کہ میرے ساتھ مخالفت منازعت اور ہتھ پائی ہوتی رہی ہے تم ایسا نہ کرو سوال یہ ہے کہ آپ نے سختیوں کو سورہ فاتحہ پڑھنے کی نہ صرف اجازت دی بلکہ فریق ثانی کے خیال کے مطابق حکم بھی دیا تو یہ کیسے باور کر لیا جائے کہ جو چیز آپ کی تشویش اور منازعت کا سبب بنی اور آپ نے تحقیق حالی کے سبب حضرات صحابہ سے دریافت بھی کیا اور ان کی اس حرکت کو ناپسند کرتے ہوئے ناراضگی کا اظہار بھی کیا اور پھر اسی چیز کا حکم بھی شے دیا؟ فریق ثانی ہی ازراہ انصاف فرمائے کہ بات کیا ہے؟ اور پہلی جگہ میں اس کی پوری صراحت گزر چکی ہے کہ موجب منازعت اور مخالفت نفس قرأت تھتی جو سورہ فاتحہ وغیرہ سب کو شامل ہے اور یہ قرأت بھی آپس کی گئی تھی مگر باوجود اس کے آپ نے لے عزائم اللہ کے لئے ہیں کہ فاتحہ کن ہے اور ہر نمازی کو یاد ہوتی ہے باقی قرآن اسی مذہب پر نہ کن نہ واجب ہے (ص ۲۸۱) الجواب در سب کے نزدیک فاتحہ کن نہیں بلکہ بعض کے نزدیک نفس قرأت رکنی ہے اور سب نمازیوں (بقیہ مشیہ ص ۲۸۱)

اس کو پسند نہ کیا فریق ثانی کے نزدیک مطلب یہ ہو گا کہ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنے پیچھے قرأت کو ناپسند بھی کیا اور پسند بھی کیا اس سے منع بھی کیا اور اس کا حکم بھی دیا قرأت سے مخالفت اور نماز علت ہوتی بھی ہے اور نہیں بھی ہوتی اس سے نہی بھی ہے اور استثناء بھی ہے حاشا وکلا رسول اور نبی کی شان اس سے بہت اونچی ہے کہ بیک وقت وہ دو متضاد حکم دیں۔ قصہ یہ ہے کہ آپؐ نمازیوں کو مطلقاً قرأت قرآن کرنے سے منع کیا ہے اور تنہائی اور حالت انفراد میں سورۃ فاتحہ پڑھنے کا حکم دیا ہے **اِذَا نَقَرْتُمْ لِحَدِّكُمْ بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ فِي نَفْسِهِ** اور چونکہ دیگر صحیح روایات میں فصاعداً فاتحہ اور اضافہ کی زیادت بھی مروی ہے اس لیے منفرد کے لیے سورۃ فاتحہ کے علاوہ کچھ زیادہ بھی پڑھنے کا حکم ہے اور امام کو بین بین نہیں چھوڑا گیا جیسا کہ موافقت خیر الکلام نے ص ۲۸ میں کہا ہے بلکہ دیگر صحیح روایات میں امام کا فریضہ قرأت بتایا ہے **اِذَا قَرَأَ الْحَدِيثَ** اور **قِرَاءَةُ الْاِمَامِ الْحَدِيثَ**۔ یہی وہ مطلب اور معنی ہے جس سے فضائل خداوندی اور رسولی سمجھا آسکتی ہے اور قرآن کریم صحیح احادیث، آثار حضرات صحابہ کرام اور جمہور سلف و عتصم کی مخالفت بھی لازم نہیں آتی اور یہی صحیح ہے **وَلَيْسَ وَدَاعِبَادِ اِنْ قَوِيَتْ**۔

تو سے رندوں پر سارے کھل گئے اسرار دین ساقی

ہو اعلم الیقین، عین الیقین، حق الیقین ساقی

پانچویں روایت در مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرات صحابہؓ کو ایک نماز پڑھائی جب نماز سے فارغ ہوئے اور مقتدیوں کی طرف اپنا رخ مبارک پھیرا تو ارشاد فرمایا۔

اَتَقْرَءُونَ فِي صَلَاتِكُمْ وَالْاِمَامَ يَقْرَأُ فَكُنُوا کیا تم امام کے پیچھے قرأت کرتے ہو، حضرات صحابہؓ خاموش
فَقَالَ ثَلَاثَ مَرَّاتٍ فَتَالَ قَائِلٌ اَوْ قَائِلُونَ ہو گئے آپؐ تین مرتبہ یہی سوال کیا ایک نے یا کہی اور میں نے

بقیہ حاشیہ ۱۲۵ عا

کہ سورۃ اخلاص وغیرہ کوئی اور سورت بھی اکثر یاد ہوتی ہے اور لازماً علی الفاتحہ کے وجوب کے دلائل بھی گندہکے ہیں اس لیے فاتحہ کی تخصیص کی یہ وجہ قابل قبول نہیں ہے، نماز علت اور قرأت کی فرضی تقسیم اور پھر فاتحہ کو نہایت سے مستثنیٰ کرنا جیسا کہ مؤلف مذکور نے کیا ہے محض طفلانہ ہے۔

انا لنفعل قال فلا تفعلوا وليقوا احدكم
 کما ہں حضرت ہم قرأت کرتے ہیں آپؐ کو فرمایا ایسا نہ کرنا
 بفتحہ الكتاب فی نفسه رجلاً القراءة ص۵۴
 ہر ایک کو پڑھنے کے لیے کتاب خود پر پڑھنا
 کتاب القراءة ص۵۴ سنن الکبریٰ جلد ۱ ص۱۳۳
 دارقطنی جلد ۱ ص۱۲۹ وغیرہ)

مبارکپوری صاحبؒ کہتے ہیں کہ علامہ شمس فرماتے ہیں کہ اس حدیث کے راوی ثقہ ہیں روایات
 ثقات (مجمع الزوائد جلد ۲ ص۲۳) اس لیے یہ روایت بالکل صحیح ہے (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۰۹ وغیرہ)
 جواب :- اگر محض بلا دلیل کہنے سے روایت صحیح ہو سکتی ہے تو یہ صحیح ہوگی ورنہ اس کی صحت
 پر کوئی دلیل موجود نہیں ہے اور یہ روایت بھی ضعیف ہے، اولاً اس میں ابو قتادہؓ غضب کا مدس ہے
 اور عنعنہ سے روایت کر رہے ہیں اور مدس کا عنعنہ مقبول نہیں ہوتا۔ وثالثاً اس کی سند
 میں اضطراب ہے بعض طرق میں عن ابی قلابہ عن انس بن مالک رجلاً القراءة ص۵۴، کتاب
 القراءة ص۵۴ دارقطنی جلد ۱ ص۱۳۹ اور بعض طرق میں عن ابی قلابہ عن النبی صلی اللہ علیہ
 وسلم ہے (جزء القراءة ص۵۴، کتاب القراءة ص۱۳۹ و بیہقی جلد ۲ صفحہ ۱۶۶) اور بعض طرق میں
 عن ابی قلابہ عن محمد بن ابی عائشہ عن رجل من اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم ہے (دارقطنی ص۱۳۹، بیہقی جلد ۲ ص۱۳۹ تلخیص الحبیر ص۸۴) اور بعض طرق میں عن ابی
 ہریرہؓ ہے (دارقطنی جلد ۱ ص۱۲۹) اور پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ حدیث مصنوب فرق ثانی کے
 نزدیک بھی ضعیف ہوتی ہے اور اس میں شدید اختلاف ہے پھر یہ کیسے قابل استدلال ہو سکتی ہے؟
 وثالثاً اس کے متن میں بھی اضطراب ہے بعض طرق میں یہ روایت فلا تفعلوا پر ختم ہو جاتی ہے
 اور اس میں جملہ استثنائیہ موجود نہیں ہے۔ (کتاب القراءة ص۲۹ و الجوزی النقی جلد ۲ ص۱۶۶) اور بعض طرق
 میں یہ جملہ استثنائیہ بھی موجود ہے (کتاب القراءة ص۱۳۹ و بیہقی جلد ۲ ص۱۶۶ و طحاوی جلد ۱ ص۱۳۹ وغیرہ)
 اور ایک روایت میں صرف لیقرأ بفتحہ الكتاب کا ذکر ہے (جزء القراءة ص۵۴) اور بیہقی نے
 یوسف بن عدیؒ پر یہ الزام لگایا ہے کہ یہ جملہ نہ ذکر کرنے کی ذمہ داری ان پر عائد ہوتی ہے لیکن
 وہ تو ثقہ تھے، ابو زرعہؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں مسلمہ ان کو ثقہ کہتے ہیں ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے
 ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص۱۳۸) اس لیے یہ الزام کسی اور راوی پر ہونا چاہیے کیوں نہ ہو کہ یہ الزام

عبد اللہ بن عمر و الرقی پر عامہ کر دیا جائے علامہ ابن سعد کہتے ہیں کہ وہ صاحب خطا تھے (تہذیب
جلد ۲ ص ۴۲) حافظ ابن حجر ان کو صاحب وہم کہتے ہیں (تقریب ص ۲۵۳) اور امام بیہقی اسی روایت
میں ان کا وہم بیان کرتے ہیں اور لکھتے ہیں کہ حضرت انسؓ کی طرف اس روایت کی نسبت محفوظ نہیں
نہے۔ اور اس میں عبد اللہ کا وہم ہے (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۲۹) مؤلف خیر الکلام کا یہ کہنا کہ مگر کتاب
القرآن سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ اس سے (جمع کر چکے ہیں وہ ص ۲۴۵) محض بلا دلیل دعویٰ اور سینہ
زوری ہے صاحب تعلیق المعنی جلد ۱ ص ۱۲ میں اس کو نقل کرتے ہیں اور امام ابو حاتم کہتے ہیں کہ یہ
طریق محفوظ نہیں ہے بلکہ یہ (وہم) ہے (کتاب العلل جلد ۱ ص ۱۵۵) مبارکپوری صاحب
بحوالہ حافظ ابن حجر ابن حبان سے یہ نقل کرتے ہیں کہ حضرت انسؓ اور محمد بن ابی عائشہ دونوں کے طریق
محفوظ ہیں لیکن یہ مبارکپوری صاحب کی کھلی غلطی ہے۔ حافظ ابن حجر نے تو یہ لکھا ہے وزعم ابن
حبان ان الطریقین محفوظان الخ (تلخیص الجیو ص ۸) ابن حبان کا یہ زعم ہے کہ یہ دونوں طریق
محفوظ ہیں۔ حافظ ابن حجر نے درحقیقت لفظ زعم بول کر ابن حبان کی تردید کر دی ہے، اور امام
بیہقی نے بھی اس کی تردید کی ہے چنانچہ لکھتے ہیں کہ وقد قيل عن ابی قلابة عن انس بن
مالک وليس به محفوظ انتهى (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۶) اور خود مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ
اہم بیہقی نے اگرچہ انسؓ کے طریق کو ایک جگہ غیر محفوظ قرار دیا ہے مگر کتاب القرأت سے معلوم ہوتا
ہے کہ ان کے ہاں یہ طریق بھی محفوظ ہے الخ (ص ۲۴۳) مگر کتاب القرآۃ سے ان کا یہ بیاد دعویٰ
ہرگز ثابت نہیں ہوتا لفظ زعم اگرچہ حق و باطل دونوں کے لیے آتا ہے مگر یہاں اس کے باطل
ہونے کا قرینہ موجود ہے لیس بہ محفوظ وغیرہ و لعل فی نفسہ کا معنی پہلے بیان ہو چکا ہے
اس روایت کو صحیح تسلیم کر کے وہ مطلب بھی ملو ہو سکتی ہے وخامشاً جلد اول میں ابنہ صحیح حضرت
انسؓ سے مرفوع روایت عرض کی جا چکی ہے کہ واذا قرأ فانصتوا جب امام قرآۃ کرے تو تم (تمام)
مقتدی اس کے پیچھے خاموش رہو۔ رہا علامہ ہشیمی کا رواۃ ثقات کہنا تو اپنے موقع پر صحیح ہے
عبد اللہ بن عمرؓ ثقہ ہے مگر صاحب خطا اور وہم ہے اور ابو قلابہ ثقہ ہے مگر غضب کا
بدلس ہے اور حقیقت یہ ہے کہ اس کا خود مبارکپوری صاحب جواب دے گئے ہیں چنانچہ انہیں
کا خود نوشت جواب ملاحظہ ہو ایک مقام پر لکھتے ہیں واما قول الہشیمی رجالہ ثقات الخ فلا يدل

حلی صحت الحدیث (ابکار المصنف ص ۲۴۴) علامہ جیشمیؒ کا یہ فرمانا کہ اس سند کے جملہ راوی ثقہ ہیں۔
اس سے حدیث کی صحت ثابت نہیں ہو سکتی یہ روایت بھی جمہور اہل سنت کی نمازوں کو ناقص، بیکار،
باطل اور کالعدم قرار دینے کی اہمیت نہیں رکھتی۔

چھٹی روایت :- اہم پہنچتی اپنی سند سے حضرت ابو قتادہؓ سے یہ روایت نقل کرتے ہیں۔

ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال : **اَنْتُمْ خَلْفِي قَالُوا نَعَمْ قَالَ فَلَا تَفْعَلُوا**
کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا تم میرے
پیچھے قرأت کرتے ہو حضرت صحابہؓ نے کہا جی ہاں فرمایا
الابغاثۃ الکتاب (سنن الکبریٰ ص ۳۶۳) سورہ فاتحہ کے بغیر اور کچھ بھی نہ پڑھا کرو

جواب :- یہ روایت بھی احتجاج کے قابل نہیں ہے اذلا اس لیے کہ سند میں مالک بن یحییٰؒ

ہے ابن حبانؒ ان میں کلام کرتے ہیں اہم بخاریؒ فرماتے ہیں کہ اس کی حدیث میں نظر اور کلام ہے عقیلیؒ
اور ابن حبانؒ اس کو ضعیف سمجھتے ہیں اور اس کو منکر الحدیث کہتے ہیں نیز ثانی الذکر کہتے ہیں کہ اس سے
احتجاج جائز نہیں ہے کیونکہ یہ ثقہات سے ایسی روایتیں بیان کرتا ہے جن کی کوئی بھی اصلیت

نہیں ہوتی ابن عدیؒ کہتے ہیں کہ اس کی حدیثیں محفوظ نہیں ہیں (لسان المیزان جلد ۵ ص ۶) علامہ ابن
خلدونؒ لکھتے ہیں کہ اہم بخاریؒ کی اصطلاح ہے کہ جب وہ کسی راوی کے بارے میں فیہ نظر کہتے
ہیں تو وہ انتہائی درجہ کا کمزور اور ضعیف ہوتا ہے (مقدمہ ص ۳۱۸) وثانیاً سیلان تیمیؒ حدیث کے

لفظ سے روایت کرتے ہیں اور کتاب القراءة ص ۱۵۳ میں بھی حدیث سے یہ روایت ہے نہ معلوم
یہ بیان کرنے والا کون اور کیا تھا؟ عادل تھا یا فاسق؟ ثقہ تھا یا ضعیف؟ اہم حاکمؒ منہ حدیث کی شرط
لکھتے ہیں : ان لا یكون فی اسنادہ اُخبیرت عن فلان ولا حدیثت عن فلان (معرفت علوم

الحدیث ص ۶) کہ اس میں اُخبیرت اور حدیثت عن فلان رکھ مجھ کو خبر دی گئی اور مجھ سے بیان کیا
گیا، نہ ہو۔ وثالثاً خود اہم پہنچتی اس کو مرسل کہتے ہیں (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۶) اور حدیث مرسل ان کے
نزدیک ضعیف ہوتی ہے کما مزامیہ پہنچتی نے اس کی کڑی یوں جوڑنے کی کوشش کی ہے عن یحییٰ بن

ابی حکثم عن عبد اللہ بن ابی قتادہؓ الخ والیضہ لیکن ایک تو حسب تصریح علامہ عقیلیؒ اور ابن حبانؒ
وغیرہ یحییٰؒ مرسل تھے (دیکھئے تہذیب جلد ۱ ص ۲۶۹) اور یہاں عن عند سے روایت کرتے ہیں اور دوسرے
اس روایت کا دار و مدار بھی مالک بن یحییٰؒ پر ہے۔

ساتویں روایت بہ اہم پہنچی ہے کتاب القراءۃ ص ۵۵ میں ایک باب قائم کیا ہے اور یہ فرماتے ہیں کہ مقتدیوں کو محالیت نفس قرأت سے نہیں بلکہ ان کو جہر سے محالیت ہے اور اس کی دلیل یہ ہے کہ حضرت عبداللہ بن خداؤف نے نماز پڑھی اور اس میں جہر سے قرأت کی۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا یا ابن خداؤف لا تصحی واسمع اللہ اے ابن خداؤف مجھے نہ سناؤ بلکہ خدا تعالیٰ کو سناؤ۔

جواب بہ اس روایت سے بھی استدلال باطل ہے اولاً اس لیے کہ سند میں نعمان بن راشد ہے اہم بخاری فرماتے ہیں کہ ان کی حدیث میں بکثرت وہم ہوتا ہے امام احمد ان کو مضطرب الحدیث کہتے ہیں اور نیز کہتے ہیں کہ یہ صاحب مناکیر بھی ہیں، امام ابن معین، ابو داؤد، نسائی اور یحییٰ بن سعید تمام ان کی تضعیف کرتے ہیں (میزان جلد ۲ ص ۲۳۶) و ثانیاً اس میں زہری عنہ سے روایت کرتے ہیں اور مہد کپوری صاحب کہتے ہیں کہ ان کی معنعن حدیث صحیح نہیں ہے و ثالثاً روایت میں اس کا کوئی ذکر نہیں کہ ابن خداؤف آپ کے پیچھے بحالت اقل نماز پڑھتے ہوئے جہر کرتے تھے ہو سکتا ہے کہ سنن و نوافل وغیرہ کی نماز میں انفرادی حالت میں انہوں نے ایسا کیا ہو اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جو قریب ہوں گے ان کی یہ اصلاح فرمائی ہو بلکہ یہ قریب قیاس ہے۔ قارئین کو رقم نمبر شمار کی کے لحاظ سے گو فریق ثانی کی طرف سب سے روایتیں پیش کی گئی ہیں لیکن جو روایتیں ان کی طرف سے پیش کی گئی ہیں اور پھر ان کے جوابات دیے گئے ہیں۔ غالباً چالیس سے کم نہ ہوں گی اور آپ جلد اول میں پیش کردہ احادیث میں روایت کا اور جلد ثانی میں پیش کردہ روایتوں میں راولوں کا توازن خوب ملاحظہ کر چکے ہیں اور یہ بھی دیکھ چکے ہیں کہ حضرت عبادہ بن الصامت کی بخاری و مسلم وغیرہ کی اس روایت کے علاوہ جو نمبر اول پر پیش کی گئی ہے اور جس میں فصاعداً، ماتیسر اور ما زاد کی زیادت بھی موجود ہے اور کوئی روایت صحیح نہیں ہے خصوصاً بقیہ خلف الامام اور جلد استثنائیہ کی روایت پر سیر حاصل بحث آپ ملاحظہ کر چکے ہیں عیاں راہہ بیاں اور شنیہ کے بودمانند ویدہ باب ہم دوسرے باب کو ختم کر کے تیسرا باب شروع کرتے ہیں۔

تیسرا باب

آثار حضرات صحابہ و تابعین وغیرہم

مرفوع روایات کا جن کو فریق ثانی نے مقتدی کے لیے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ کے وجوب کے لیے اور امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہ پڑھنے والوں کی نماز کے ناقص، بیکار، کالعدم اور باطل ہونے کے لیے پیش کیا تھا، روایتی اور درایتی حال تو آپ اچھی طرح معلوم کر چکے ہیں کہ بغیر محدود سے چند مرفوع روایات کے جن میں خلف الامام کا لفظ موجود نہیں ہے اور ان میں فصاعداً، ماتیسراً اور ما زاد، کی زیادت یا لا ورید الامام کی قید مذکور ہے اور کوئی روایت صحیح نہیں ہے خصوصاً وہ روایات جن میں خلف الامام کی زیادت اور الانبیا القرآن کی استثناء موجود ہے وہ تو کسی طرح بھی صحیح نہیں ہیں۔ ان مرفوع روایات پر کلام کرنے کے بعد مزید حاجت تو باقی نہیں رہتی کہ ہم آثار حضرات صحابہؓ و تابعینؓ وغیرہم کو نقل کر کے ان کے جوابات عرض کریں خاص کر کے جب کہ فریق ثانی کے نزدیک قاعدہ یہ ہے کہ درموقوفات صحابہؓ حجت نیست اگرچہ بصحت رسد اور مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ اور تابعینؓ کے اقوال بلکہ صحابہؓ کے اقوال اختلافی امور میں حجت نہیں ہوتے خصوصاً جب کہ ایک طرف صحیح حدیث موجود ہو الخ (ص ۳۴) مگر صرف تکمیل کتاب اور افادۃ طلبہ کے لیے آثار حضرات صحابہؓ کرشم اور تابعینؓ وغیرہم پر کلام نقل کر دینا ضروری معلوم ہو تا بہت تاکہ اس مسئلہ کا کوئی پہلو اور گوشہ عامۃ المسلمین کی نگاہ سے بھی اوجھل نہ رہے۔

حضرت عمرؓ کا اثر۔ پزیدہ شریکؒ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت عمرؓ بن الخطابؓ سے سوال کیا۔

اقرأ خلف الامام قال نعم قال وان قرأت یا ایہا المؤمنین قال وان قرأت رجلاً القراءۃ ص ۱۱۱

طحاوی جلد ۱ ص ۱۲۹ کتاب القراءة ص ۱) کیا میں اہم کے پیچھے قرأت کر سکتا ہوں؟ فرمایا ہاں سائل نے پوچھا اگرچہ آپ پڑھ رہے ہوں اے امیر المؤمنین؟ فرمایا ہاں اگرچہ میں پڑھتا ہوں اور مستند ص ۱۳۹ دارقطنی ص ۱۲ اور سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۷ وغیرہ) میں یہ بھی مذکور ہے تم سورۃ فاتحہ پڑھ لیا کرو۔ سائل نے دریافت کیا اگرچہ آپ جہر سے قرأت کر رہے ہوں؟ فرمایا ہاں اگرچہ میں جہر سے قرأت کیا کروں۔

جواب :- فریق ثانی کا اس روایت سے وجوب فاتحہ پر استدلال صحیح نہیں ہے اس لیے کہ ہم نے جلد اول میں حضرت عمرؓ کا اثر ترک قرأت کا نقل کیا ہے اگر یہ اثر صحیح ہو جیسا کہ بعض ائمہ نے اس کو صحیح کہا ہے تو اس کا جواب وہی بہتر ہے جو مولف خیر الکلام نے ص ۲۹۲ میں حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی کتاب ازالۃ الخفاء جلد ۲ ص ۱۳ سے نقل کیا ہے اور پھر مولف مذکور نے یہ لکھا ہے کہ یعنی قرأت فی نفسہ منع نہیں صرف منازعت منع ہے جو شخص فاتحہ بدون منازعت پڑھ سکتا ہو پڑھے جس میں اتنی طاقت نہیں وہ نہ پڑھے اس تطبیق کی اس وقت ضرورت ہوتی جب حضرت عمرؓ سے منع کی روایت صحیح ہوتی مگر وہ روایت صحیح نہیں الخو اگے لکھا ہے کہ وہ مرسل ہے اور محقق مذہب محدثین کا یہ ہے کہ مرسل حجت نہیں (محصلا ص ۲۹۲) مگر ہم باحوالہ محدثین کا مذہب نقل کر آئے ہیں کہ مرسل صحیح ہوتی ہے لہذا تطبیق کی ضرورت پیش آئے گی اور یہ بہتر تطبیق ہے لیکن اس اثر سے فریق ثانی کو چند اہل فائدہ نہ ہو گا کیونکہ اس کا دعویٰ یہ ہے کہ جو شخص اہم کے پیچھے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز ناقص ہے کا عدم ہے بیکار ہے اور باطل ہے اور اس اثر سے صرف اجازت اور اختیار ثابت ہوتا ہے حضرت عمرؓ سے اسی مضمون کا ایک اثر کتاب القراءة ص ۱۵ میں موجود ہے لیکن سند میں محمد بن حسن البکری بہاریؒ ہے اہم دارقطنیؒ کہتے ہیں کہ ان کا ایک بیاض صحیح اور دوسرا بالکل روی تھا، انہوں نے دونوں کو خلط ملط کر دیا تھا حتیٰ کہ صحیح اور ضعیف کی کوئی تمیز باقی نہ رہی تھی، علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ وہ معروف واہ مشہور و معروف ضعیف ہے، علامہ برقانیؒ اور ابن سرخسیؒ کہتے ہیں کہ وہ کذاب تھا (یعنی جلد ۲ ص ۲۱، کتاب الانساب ص ۱۵۱) میزان جلد ۳ ص ۴۴ ولسان جلد ۵ ص ۱۲) کتاب القراءة ص ۱ اور سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۷ وغیرہ میں حضرت عمرؓ کا اس مضمون سے ایک اثر آتا ہے کہ انہوں نے فرمایا کوئی نماز صحیح نہیں ہے مگر یہ کہ اس میں سورۃ فاتحہ اور کچھ اور بھی پڑھا جائے، سائل نے کہا اگرچہ میں اہم کے پیچھے کھڑا

ہوا کروں فرمایا ہاں اقرا فی نفسک مگر اسی سند میں عبایہ ہے حافظ ابن حجر کہتے ہیں کہ وہ غالی شیعہ تھا۔ ابو بکر بن عیاش کا بیان ہے کہ میں نے ام المومنین سے پوچھا آپ عبایہ سے کیوں روایت کرتے ہیں؟ فرمایا خدا کی قسم میں تو اس کی روایت کو علی وجہ الاستہزاء نقل کرتا ہوں میں نے اس کو کب محب سمجھا ہے عقلی اس کو ضعفاء میں لکھتے ہیں اور کہتے ہیں کہ وہ غالی اور ملحد تھا (لسان المیزان جلد ۲ ص ۲۴۷) ورنہ اگر حضرت عمرؓ کے یہ آثار صحیح بھی تسلیم کر لیے جائیں تو پھر بھی یہ فریق ثانی کے سرسرخ خلاف پڑتے ہیں۔ کیونکہ حضرت عمرؓ کے ان آثار میں سورۃ فاتحہ کے علاوہ قرآن کریم کے کسی اور حصہ کا بھی ذکر موجود ہے چنانچہ ایک روایت میں یوں ہے فاتحۃ الكتاب وشيئاً (كتاب القراءة ص ۱) ایک روایت میں ہے بفاتحة الكتاب ومعها (كتاب القراءة ص ۱) وسنن الكبرى جلد ۲ ص ۱۶۷ اور ایک روایت میں ہے بفاتحة الكتاب وشيئاً معها (كتاب

القراءة) اور ایک روایت میں ہے بفاتحة الكتاب ومعها شيء (جامع المسانيد جلد ۳ ص ۳۶) اگر فریق ثانی حضرت عمرؓ کے اس اثر کو صحیح سمجھتا ہے تو معہا شيء کی زیادت کو کیوں مضموم کر جاتا ہے؟ مؤلف خیر الکلام کہتے ہیں کہ اس زیادت کو بیان کرنے والا عبایہ ہے پھر یہ کس طرح صحیح ہو سکتی ہے؟ (محصلہ ص ۲۹۲) الجواب: جامع المسانيد کی سند میں عبایہ نہیں ہے اسی طرح مؤلف مذکور کا اس روایت کو سب سے بڑی نمازوں پر محمول کرنا بے دلیل ہے اور معہا سے اذکار مراد لینا بھی خلاف اصل ہے کیونکہ جب بات قرأت قرآن ہو رہی ہے تو بلا قوی قرینہ کے کیوں اصل کو چھوڑا جائے بلا شک فرض اور مستحب ایک امر میں جمع ہو سکتے ہیں مگر حضرت عمرؓ مازاد کو واجب سمجھتے ہیں کما مر۔ بہر حال ان کی طرف سے جو محقول جواب و معہا کی زیادت کا دیا جائے گا وہی جواب ہماری طرف سے قرأت فاتحہ کا سمجھ لیں اور فتح الباری کے حوالہ سے پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ حضرت عمرؓ مازاد علی الفاتحہ کے وجوب کے قائل تھے مؤلف خیر الکلام کا یہ کہنا کہ مازاد کو حضرت عمرؓ فرض نہیں سمجھتے ہوں گے اھ (ص ۲۹۲) مردود ہے کیونکہ باحوالہ عرض کیا گیا ہے کہ وہ مازاد کو واجب سمجھتے ہیں، احناف کے نزدیک ثبوت اور دلالت کے لحاظ سے فرض اور واجب میں فرق ہے لیکن دو سر حضرات ان میں فرق ملحوظ نہیں رکھتے یا محض برائے نام فرق سمجھتے ہیں۔ چنانچہ خود مؤلف خیر الکلام کہتے ہیں کہ کیونکہ شریعت میں واجب اور فرض میں

کوئی فرق نہیں الخ (ص ۱۴۲) یا تو فریق ثانی حضرت عمرؓ کے اثر کے پیش نظر ما زاد علی الفاتحة کے وجوب کا بھی قائل ہو جائے اور یا یہ تحقیق قبول کرے کہ حضرت عمرؓ کا یہ اثر منفرد کے حق میں ہے جس پر سورۃ فاتحہ کے علاوہ ما زاد بھی واجب ہے اور چونکہ حضرت عمرؓ اہم کے پیچھے قرأت کے قائل نہ تھے حتیٰ کہ انہوں نے یہ بھی فرمایا کہ کاش جو شخص اہم کے پیچھے قرأت کرتا ہے اس کے منہ میں پتھر ڈالا جائے جیسا کہ پہلی جلد میں گذر چکا ہے تو اس لیے قرین قیاس یہی ہے کہ یہ بعض راویوں کی غلطی ہے اور یہ اثر منفرد کے حق میں ہے نہ کہ مقتدیوں کے حق میں۔

حضرت علیؓ کا اثر: سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۵۔ مستدرک جلد ۱ ص ۲۳۹، دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۲، طحاوی جلد ۱ ص ۱۲۳، کتاب القراءة ص ۶۲ اور جن القراءة ص ۱۳ وغیرہ میں روایت ہے (واللفظ للآخر)

عن علی بن ابی طالب انه کان یأمر
و یحب ان یقرأ خلف الامام فی الظہر
والعصر بفاتحة الكتاب وسورة سودة
وفي الاخيرین بفاتحة الكتاب۔
حضرت علیؓ سے روایت ہے کہ وہ اس بات کو پسند کرتے
اور اس کا حکم دیا کرتے تھے کہ اہم کے پیچھے ظہر اور عصر کی پہلی دو رکعتوں
میں سورۃ فاتحہ اور اس کے ساتھ کوئی اور سورت بھی پڑھ لیں۔
دونوں رکعتوں میں صرف سورۃ فاتحہ پڑھی جائے۔

مؤلف غیر الکلام لکھتے ہیں کہ اہم دارقطنی، اہم بیہقی اور علامہ ذہبی اس اثر کو صحیح کہتے ہیں (مختصر ص ۲۹۸)
جواب:۔ یہ روایت بھی قابل استدلال اور فریق ثانی کو مفید نہیں ہو سکتی اولاً اس لیے کہ سند میں سفیان
بن حسینؒ ہے امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ زہریؒ کی روایت میں وہ نہایت ضعیف اور کمزور ہے، یحییٰ بن القطانؒ
اور ابن حبانؒ فرماتے ہیں کہ زہریؒ کی روایت میں یہ ثقہ نہ تھے ابن سعدؒ کہتے ہیں کہ اس کی حدیث میں بکثرت
خطا ہوتی ہے یہی بات ان سے متعلق یعقوب بن شیبہؒ نے بھی کہی ہے۔ ابو حاتمؒ کہتے ہیں کہ اس سے
احتجاج صحیح نہیں ہے۔ اہم نسائیؒ کہتے ہیں کہ زہریؒ کی روایت میں ضعیف ہے، ابن حبانؒ کہتے
ہیں کہ اہم زہریؒ سے الٹ پلٹ روایتیں بیان کر رہے ہیں عدیؒ کا بیان ہے کہ زہریؒ کی حدیث میں
قابل احتجاج نہیں ہے (میزان جلد ۲ ص ۲۹۴) حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں کہ زہریؒ کی روایت میں ضعیف
ہے (تقریب ص ۱۵۱) قاضی شوکانیؒ کہتے ہیں کہ زہریؒ کی روایت میں یہ ضعیف ہے (نیل الاوطار ص ۱۹)
شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ کہتے ہیں کہ تمام محدثین کا اتفاق ہے کہ زہریؒ کی روایت میں یہ ضعیف ہے

اس کی جو روایت زہری کے طریق سے ہوگی وہ محض ہیچ ہے (فتاویٰ جلد ۱ ص ۴۱۵) اور یہ روایت بھی زہری ہی کے طریق سے ہے اور مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ زہری میں اس کے ضعف کی یہ وجہ ہے کہ زہری کا صحیفہ اس پر خط ملط ہو گیا تھا (ص ۲۹۹) کچھ بھی ہو اس کا ضعف ان کو مسلم ہے مبارکپوری صاحب نے یہ کہا ہے کہ اس روایت کو اہم شعبہ نے روایت کیا ہے اور محدثین نے ان کا یہ قول نقل کیا ہے کہ شعبہ ثقہ مشائخ سے ہی روایت کرتے ہیں لہذا یہ روایت بھی صحیح ہوگی لیکن یہ ان کا وہم ہے اور آخر میں خود مبارکپوری صاحب کو اس کا احساس بھی ہو گیا تھا چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ اہم بہیقی اہم شعبہ سے روایت کرتے ہیں کہ جب میں تم سے انمشہ ابواسحاق اور قتادہ کے طریق سے روایت بیان کروں تو اگرچہ وہ عنعنہ سے ہو تب بھی اس کو سماع پر حمل کرنا حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ یہ عمدہ قاعدہ ہے کہ جب اہم شعبہ کی روایت ان تینوں سے مروی ہو تو تدلیس مضر نہ ہوگی اگرچہ وہ روایت معنعن ہی کیوں نہ ہو (تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۱) معلوم ہوا کہ اہم شعبہ کا یہ ارشاد ان تینوں کی تدلیس سے متعلق ہے نہ کہ جملہ روایت کی توثیق سے متعلق اہم دارقطنی نے معمر کی طریق سے بھی روایت نقل کی ہے اور اس کو صحیح کہا ہے اور مؤلف خیر الکلام نے اس کو متابع کہا ہے مگر اس میں بھی زہری پر ہے اور وہ عنعنہ سے روایت کرتے ہیں، افریق ثانی کے نزدیک یہ قاعدہ مسلم ہے چنانچہ مبارکپوری صاحب ان کی معنعن حدیث کو اس لیے رد کرتے ہیں کہ وہ مدلس تھے اور یہاں بھی وہ عنعنہ سے روایت کیے تھے و ثانیاً اگر یہ اثر صحیح ہے تو اس سے صرف ظہر اور عصر کی نمازوں میں اہم کے پیچھے سورۃ فاتحہ کا ثبوت ہوگا اور یہ دونوں سری نمازیں ہیں حالانکہ فریق ثانی تمام نمازوں میں اس کا مدعی ہے و ثالثاً اس اثر میں سورۃ فاتحہ کے علاوہ کسی اور سورت کا بھی حکم موجود ہے مگر فریق ثانی اس کا قائل نہیں ہے۔ مبارکپوری صاحب نے سفیان بن حسین کا ایک متابع اسحاق بن راشد (جس کی روایت جزء القراءۃ ص ۱۰ وغیرہ میں ہے) بیان کیا ہے (ابکار المنن ص ۱۴۲) لیکن محدث ابن خزمیہ فرماتے ہیں کہ اسحاق بن راشد سے احتجاج درست نہیں ہے (میزان جلد ۱ ص ۸۹) امام نسائی اس کو ضعیف کہتے ہیں (تہذیب جلد ۱ ص ۲۳) ابن معین کہتے ہیں کہ زہری کی روایت میں یہ ضعیف ہے (ایضاً) حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ زہری سے جو جو روایت کرتا ہے اس میں وہم ہوتا ہے (تقریب ص ۲۵) اور یہ روایت بھی زہری ہی سے ہے مبارکپوری صاحب نے اہم معمر کو بھی ان کا متابع بیان ہے ان کی روایت دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲ میں

ہے اور وارقطنی اس کی تصحیح کرتے ہیں، لیکن اس میں بھی زہدی عنعندہ سے روایت کرتے ہیں اور ملا انیس پر ہے اور مبارکپوری صاحب کے حوالہ سے گزر چکا ہے کہ وہ ان کی معنعن حدیث کو صحیح اور حسن سمجھنے پر آمادہ نہیں ہیں سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۸ میں بھی یہ روایت ہے اور اس میں بھی یہ روایت معنعن ہے علاوہ انہیں اس روایت میں بھی ظہر اور عصر کی نماز کا ذکر ہے اور سورۃ فاتحہ کے علاوہ کسی اور سورت کا بھی ذکر ہے حالانکہ فریق ثانی فاتحہ کے علاوہ کسی اور سورت کا قائل نہیں ہے اس لیے اس اثر سے صرف سورۃ فاتحہ کی اجازت پر اور خصوصاً جملہ نمازوں میں اس کے ضروری ہونے پر استدلال ہرگز صحیح نہیں ہے۔ حضرت علیؓ کا ایک اثر کتاب القراءۃ ص ۱۱۱ اور سنن الکبریٰ ص ۱۶۸ وغیرہ میں بھی (ان سے یہ اثر حکم اور حماد کے طریق سے) مروی ہے لیکن خود امام بیہقیؒ اس کو مرسل کہتے ہیں (ص ۱۶۸) امام طحاویؒ بھی اس کو منقطع کہتے ہیں (احکام القرآن جلد ۲ ص ۱۱۱) اور فریق ثانی مرسل کو ضعیف سمجھتا ہے اور یہ تو لغوی مرسل (یعنی منقطع) ہے ان کا ایک اثر کتاب القراءۃ ص ۵۸ اور ص ۶۲ میں بھی مذکور ہے لیکن ایک سند میں محمد بن مغیرہ بن عبد الرحمن مجہول ہے۔ دوسرا راوی اس سند کا حسین بن محمد مروزیؒ ہے، حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ مجہول ہے (تقریب ص ۹۴) تیسرا راوی اس سند کا معتزل بن عبید اللہؒ ہے حافظ موصوف لکھتے ہیں کہ وہ صدوق یحیطی تھا (تقریب ص ۲۵۹) اور دوسری سند میں ابو علی بن ابراہیمؒ اور احمد بن محمد بن مہدیؒ وغیرہ راوی ہیں کتب رجال سے ان کا پتہ نہیں چل سکا کہ وہ کیسے تھے؟ مبارکپوری صاحب نے کتاب القراءۃ ص ۱۱۱ کے حوالہ سے حضرت علیؓ کا یہ فتویٰ بھی نقل کیا ہے کہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنی چاہیے اور یہ بھی نقل کیا ہے کہ وہذا الاسناد من اصح الاسانید فی الدنیا تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۶۸) یہ دنیا کی تمام سندوں سے صحیح ہے۔ الجواب :- اگرچہ اس کے اور بھی سند اور معنی کے لحاظ سے کئی جوابات دیے جاسکتے ہیں مگر ہم صرف وہی جواب عرض کرتے ہیں جو خود مبارکپوری صاحب کے قلم سے نکلا ہے۔ اس روایت میں زہریؒ عنعندہ سے روایت کرتے ہیں اور مبارکپوری صاحب ایک مقام پر لکھتے ہیں۔ فی اسنادہ الزہری وهو مدلس ورواہ عن سالمہ بالغنۃ فکیف یکون اسنادہ صحیحاً ربکار المان ص ۱۱۱ اس کی سند میں زہریؒ ہیں جو مدلس تھے اور سالمہ سے عنعندہ کے ساتھ روایت کرتے ہیں۔ تو اس کی اسناد کیسے صحیح ہو سکتی ہیں؟ اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں۔ فی سندہ الزہری ورواہ

عن طلحة بن عبد الله بالعننة فكيف يكون استاده صحيحاً (ص ۱۲۷) اس کی سند میں زہریؒ ہیں جو مدلس تھے اور وہ طلحہ سے عنعنہ کے ساتھ روایت کرتے ہیں پھر کنز بنحو اس کی سند صحیح ہو سکتی ہے؟ مبارکپوری صاحب ہی ازراہ کرم و انصاف فرمائیں کہ جب زہریؒ کی منحن روایت صحیح تک نہیں ہو سکتی تو وہ واضح الامانید کیسے ہوگی؟ اور پھر تمام روئے زمین کی اسانید سے وہ واضح کیسے ہوگی؟ الغرض دیگر حضرات محدثین کرام کے اصول کے تحت بھی اور خود فریق ثانی کے نزدیک بھی حضرت علیؑ کے پیش کردہ جملہ آثار ضعیف کمزور اور معلول ہیں اور مزید برآں ان میں جہری نمازوں کا ذکر تک نہیں اور سری نمازوں میں بھی سورۃ فاتحہ کے علاوہ کسی اور سورت کا بھی ساتھ ذکر ہے۔ مگر فریق ثانی اس کی مطلقاً پروا نہیں کرتا۔

حضرت ابی بن کعب کا اثر۔

ان سے یہ روایت کی گئی ہے إِنَّهُ كَانَ يَقْرَأُ خَلْفَ الْإِمَامِ رَجُلًا قَرَأَ وَكَتَابَ الْقُرْآنَ (ص ۱۲۸) کہ وہ امام کے پیچھے قرأت کیا کرتے تھے۔

جواب :- اس کی سند میں زیاد بکائی ثبے امام نسائیؒ کہتے ہیں کہ وہ قوی نہ تھا (ضعفاء ص ۳۳) ابو حاتمؒ کہتے ہیں کہ اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے۔ ابن مدینیؒ اور ابن سعدؒ وغیرہ اس کی تضعیف کرتے ہیں (میزان جلد ۱ ص ۱۲۸) ابن معینؒ کہتے ہیں کہ حدیث میں یہ قابل اعتبار نہیں صالحؒ کا بیان ہے کہ وہ فی نفسه ضعیف ہے، ابن حبانؒ اس کو فاحش الغلط اور کثیر الوهم کہتے ہیں اور کہتے ہیں جب یہ متفرد ہو تو اس سے احتجاج درست نہیں ہے (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۲۷۷) حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں کہ یہ کمزور ہے (تقریب ص ۱۳۲) کتاب القراءة ص ۶۲ دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲ اور سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۸ وغیرہ میں ایک دوسری سند سے یہ روایت منقول ہے لیکن اس کی سند میں ابو جعفر رازیؒ ہے جس کا نام عیسیٰ بن ابی عیسیٰ ماہانؒ ہے۔ امام احمدؒ اور نسائیؒ کہتے ہیں کہ وہ قوی نہ تھا ابن مدینیؒ اس کو صاحب غلط اور خطا کہتے ہیں۔ فلاسؒ اس کو سخی الحفظ کہتے ہیں ابن حبانؒ کہتے ہیں کہ مشہور راویوں سے منکر روایتیں بیان کرتا ہے۔ البزرجیؒ کہتے ہیں کہ وہ بکثرت وہم کا شکار تھا (میزان جلد ۲ ص ۱۷۱) ذکر یا ساجیؒ کہتے ہیں کہ وہ صاحب الثقان نہ تھا۔ ابن خراشؒ اس کو سخی الحفظ کہتے ہیں عیسیٰؒ کہتے ہیں کہ وہ قوی نہ تھا۔ حافظ ابن حجرؒ اس کو سخی الحفظ کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۱۷۱)

یہ اثر بھی انتہائی ضعیف اور کمزور ہے نیز یہ بھی نہ بھولے کہ مطلق قرأت سے سورۃ فاتحہ کی قرأت یکے ثابت ہوگی؟ کیونکہ اس اثر میں سورۃ فاتحہ کا کوئی ذکر نہیں ہے۔ اور فریق ثانی کی رٹ سورۃ فاتحہ کی ہے۔ موافق خیر الکلام نے بعض توثیقی کلمات نقل کر کے آگے لکھا ہے کہ توثیق کے بعد جرح مذکور کا کوئی اعتبار نہ ہوگا کیونکہ وہ مبہم ہے اور اس کی دو سندیں اور ہیں تعدد طرق سے حسن روایت صحیح ہو جاتی ہے (محصلاً ص ۳۴) الجواب :- فاحش الغلط اور کثیر الوریع وغیرہ جرح مفسر ہے اس کو مبہم کہہ دینا اصول حدیث سے بے خبری کی دلیل ہے، چنانچہ حافظ ابن حجر حدیث کی مردود قسموں پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ فحش غلطہ، او کثرت غفلة او ظہر سو جس شخص کی غلطیاں زیادہ ہوں۔ یا اس کی غفلت زیادہ

فسقہ حدیثہ منکر (شرح منجۃ الفکر ص ۵۹) ہو یا اس کا فسق ظاہر ہو تو اس کی حدیث منکر ہوتی ہے۔ پھر آگے راوی کے وہم کی بحث کی ہے اور اس کی حدیث کو محمل کہا ہے۔ اور آخر میں راوی کے سورۃ حفظ پر کلام کیا ہے اور یہ لکھا ہے کہ اگر سورۃ حفظ تمام حالات میں راوی کو لازم ہے تو اس کی حدیث شاذ کہلاتی ہے اور اگر سورۃ حفظ ظاہری ہو تو اس کی مختلط کہتے ہیں اور تقریب النواوی میں ہے کہ۔

واذا قالوا متروک الحدیث او داهیه جب محدثین کسی راوی کو متروک الحدیث یا داہی الحدیث او کذاب فہو ساقط لا یکتب حدیثہ یا کذاب کہیں تو وہ ساقط الاعتبار ہوتا ہے اور اس کی لکھی بھی نہیں جاسکتی۔ (مع التدریب ص ۲۱۳)

اور اس کی شرح میں لکھا ہے کہ :-

ولا یعتبر بہ ولا یستشهد

اور نہ تو اس کو اعتبار (ومتابعات) میں پیش کیا جاسکتا ہے اور نہ شاہد ہیں۔

(تدریب الراوی ص ۲۳۳)

اور تقریب النواوی اور اس کی شرح میں اس کی تصریح موجود ہے کہ :-

اگر راوی میں جرح اور تعدیل جمع ہو جائیں تو جرح مقدم ہوگی اگرچہ تعدیل کرنے والوں کی تعداد زیادہ بھی کیوں نہ ہو فقہاء اور ارباب اصول حدیث کے نزدیک یہی صحیح ہے اور خطیب بغدادی نے جمہور علماء سے یہی نقل کیا ہے۔

واذا اجمع فیہ ای الراوی جرح مفسر وتعدیل فالجرح مقدم ولو زاد عدد المعدل هذا هو الاصح عند الفقہاء والاصولیین ونقلہ الخطیب عن جمہور العلماء

(تدریب الراوی ص ۲۳۳)

مؤلف خیر الکلام نے ص ۴۸ و ص ۴۹ میں الرفع والتکلیل کے حوالہ سے جو عبارتیں نقل کی ہیں اولاً تو اس میں منکر الحدیث وغیرہ کو جو جرح مبہم کے تحت درج کیا ہے قابل تسلیم نہیں ہے کیونکہ ابھی ہم باحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ منکر الحدیث ایسی مفسر جرح ہے کہ بطور اعتبار اور شاہد بھی ایسے راوی کی روایت نہیں پیش کی جاسکتی و ثانیاً الرفع والتکلیل ص ۴۸ کی عبارت میں جس کو خود مؤلف خیر الکلام نے ص ۴۹ میں لکھا ہے یہ شرط بھی ہے کہ من غلب ان یذکر سبب الطعن۔ یہ الفاظ بولے مگر اس کے طعن کا سبب بیان نہ کرے اور زیادہ بکافی وغیرہ کے بارے میں فاحش الغلط اور کثیر الوہم وغیرہ کی مفسر جرح موجود ہے اور ائمہ نے صراحت کے ساتھ سبب طعن ان میں ذکر کیا ہے پھر مؤلف خیر الکلام اس کو جرح مبہم کہہ کر کس طرح سستی گلو غلا صی کر سکتے ہیں؟ اور تعدد طرق کا بہانہ بھی بڑا عجیب ہے، تعدد طرق سے حدیث وہاں صحیح یا حسن وغیرہ ہو سکتی ہے جہاں ہر ایک سند کی روایت پر قابل برداشت جرح ہو نہ یہ کہ وہاں مفسر اور کڑی جرح بھی موجود ہو اور پھر بھی تعدد طرق سے حدیث صحیح یا حسن قرار پائے نواب صاحب کا حوالہ اس سلسلہ میں پہلے عرض کیا جا چکا ہے، بہر حال یہ روایت ضعیف ہے اور معاملہ احکام کا ہے۔ اور امام نووی تصریح کرتے ہیں کہ:-

فانہم متفقون علی انہ لا یحتاج بالضعیف تمام حضرات محدثین کرام کا اس امر پر اتفاق ہے کہ فی الاحکام (شرح مسلم جلد ۱ ص ۸۱) ضعیف احکام میں احتجاج درست نہیں ہے۔

فائدہ:- اس اثر کی سند میں ابوسنان کا ذکر آیا ہے محقق نموی فرماتے ہیں کہ مجھے اس کا نام معلوم نہیں ہو سکا (تعلیق جلد ۲ ص ۸۳) راقم کہتا ہے کہ ان کا نام ضرار بن مرہ تھا (تہذیب جلد ۱ ص ۶۱)

اور یہ بالاتفاق ثقہ اور ثبت تھے (تہذیب جلد ۴ ص ۴۵) حضرت ابی بن کعب کی ایک روایت ان الفاظ سے مروی ہے۔ کان یقدر خلف الامام فی ظہرہ والعصر (کتاب القراءۃ ص ۶۲) کہ وہ ظہر

اور عصر کی نماز میں امام کے پیچھے قرأت کیا کرتے تھے لیکن اس سے بھی فریق ثانی کا احتجاج باطل ہے۔ اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں یحییٰ بن العلاء ہے امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں کہ یہ کذاب جعلی حدیثیں

بنایا کرتا تھا۔ ابن معین اس کو لیس بشفہ اور لیس بلسی کہتے ہیں عمرو بن علی، نسائی، دولابی اور دارقطنی اس کو متروک الحدیث کہتے ہیں امام وکیع، البزرعی، ابو حاتم اور ابو داؤد اس کو ضعیف

کہتے ہیں، ابن حبان کہتے ہیں کہ اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے، ابن عدی کہتے ہیں کہ اس کی

حدیثیں موضوع اور بجلی ہیں، اساجی اس کو منکر الحدیث کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۶۲) مؤلف خیر الکلام نے یہاں بھی یہ لکھ کر گلو خلاصی چاہی ہے کہ یہ سب جرحیں مبہم ہیں لا سبحان اللہ تعالیٰ (ص ۲۰۵) وثانیاً اس اثر میں ظہر اور عصر کی قید ہے اور فرق ثانی تمام نمازوں میں قرأت کا مدعی ہے وثالثاً اس میں مطلق قرأت کا ذکر ہے سورۃ فاتحہ کی تخصیص اس میں موجود نہیں ہے لہذا معنوی اعتبار سے بھی یہ اثر ان کو کسی طرح بھی مفید نہیں ہو سکتا۔

حضرت عبداللہ بن مسعودؓ

ھذیل بن شریحؓ فرماتے ہیں کہ حضرت ابن مسعودؓ امام کے پیچھے عصر کی نماز میں پہلی دونوں رکعتوں میں سورۃ فاتحہ اور اس کے ساتھ کوئی اور سورت بھی پڑھا کرتے تھے (کتاب القراءۃ ص ۶۴ و ابکار ص ۱۴۲)

جواب ۱۔ یہ اثر بھی ضعیف ہے کیونکہ اس کی سند میں ایک راوی لیث بن ابی سلیمؓ ہے امام درقطنیؒ (جلد ۱ ص ۱۲۶) امام بیہقیؒ (کتاب القراءۃ ص ۱۵۱) اور امام احمدؒ، امام بیہقیؒ، اور امام نسائیؒ وغیرہ سب اس کو ضعیف اور کمزور کہتے ہیں (میزان جلد ۲ ص ۲۶) تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۶۸، قانون المصنوع ص ۲۸۷) اور دوسرا راوی اس سند کا عبدالرحمن بن ثروانؓ ہے امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے (میزان جلد ۲ ص ۲۶) نیز اس اثر میں ظہر و عصر کی نماز کی تخصیص ہے اور وہ بھی صرف پہلی دو رکعتوں میں اور فاتحہ کے ساتھ کسی اور سورت کا بھی ذکر ہے۔ حضرت ابن مسعودؓ سے ایک روایت یوں ہے کہ وہ امام کے پیچھے ظہر اور عصر کی نماز میں قرأت کرتے تھے۔ مسند الکبریٰ ص ۱۶۹ کتاب القراءۃ ص ۶۴، تعلیق الحسن جلد ۱ ص ۵۲، ابکار المصنوع ص ۱۴۲ اور جزا القراءۃ ص ۱۳۲ رجب القراءۃ

میں ظہر اور عصر کا لفظ موجود نہیں ہے، لیکن اس روایت کا مرکزی راوی شریحؓ ہے، امام بیہقیؒ ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ اکثر محدثین اس سے احتجاج نہیں کرتے (جلد ۱ ص ۱۰۶) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ یحییٰ قطانؒ اس کی شد تضعیف کرتے تھے (جلد ۶ ص ۱۳۶) عبداللہ بن مبارکؒ فرماتے ہیں کہ اس کی حدیث قابل قبول نہیں ہے جز قاتیؒ اس کو سنی الحفظ اور مضطرب الحدیث کہتے ہیں ابراہیم بن سعیدؒ کہتے ہیں کہ شریحؓ نے چار تنگوا حدیث میں غلطی کی ہے (میزان جلد ۱ ص ۲۶۲) تہذیب جلد ۱ ص ۲۲۲ علامہ جزائریؒ لکھتے ہیں کہ ان کی حدیث مردود اور غیر مقبول ہے (توجیہ النظر ص ۲۵۲) حافظ ابن حجرؒ اس کو کثیر الخطا لکھتے ہیں (تقریب ص ۱۶۹) مبارکپوریؒ صاحب ایک مقام پر لکھتے ہیں یہ حدیث حسن

کیے ہو سکتی ہے اس کی سند میں شریک متفرد ہے اور وہ صاحب خطا کثیر الغلط اور خراب حافظہ کے مالک تھے (تحفۃ الاوزی جلد ۱ ص ۲۸۸) نیز اس روایت میں قرأت کا ذکر ہے سورۃ فاتحہ کی تخصیص نہیں ہے اور وہ بھی صرف ظہر اور عصر کی نماز میں اور جلد اول میں صحیح اسانید کے ساتھ حضرت عبداللہ بن مسعود کا محقق مسک نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ کسی نماز میں امام کے پیچھے کسی قرأت کے قائل نہ تھے نہ سورۃ فاتحہ کے اور نہ کسی اور سورت کے اس لیے فریق ثانی کا حضرت ابن مسعود کے اثبوت سے استدلال روایت و درایت ہر طرح سے مردود ہے۔ مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ ان آثار میں اگرچہ کچھ ضعیف ہے مگر مجموعی طور پر ان سے احتجاج درست ہے اور جن آثار میں ظہر و عصر کی قید ہے وہ اتفاقی ہے اور اس کے خلاف جو ان کا فتویٰ ہے وہ جہر پر محمول ہے (محصلاً ص ۳۳۲)۔

الجواب :- جن آثار میں کچھ ضعیف ہے ان کی بجائے آپ وہ آثار کیوں نہیں لے لیتے جو بالکل صحیح ہیں جو جلد اول میں گذر چکے ہیں اور ظہر و عصر کی قید خالص احترازی ہے کیونکہ اس کے اتفاقی ہونے کی کوئی دلیل موجود نہیں ہے اور ان کے قول کو جہر پر محمول کرنا خالص سینہ زوری ہے وہ امام کے پیچھے نفس قرأت کے ہی منکر ہیں جو صحیح روایات سے ثابت ہے کما ھذا۔
حضرت عبداللہ بن مغفل کا اثر :- امام بخاریؒ اپنی سند کے ساتھ یہ روایت نقل کرتے ہیں۔

عن عبد اللہ بن مغفل انہ کان یقرأ
فی الظہر والعصر خلف الامام فی الاولین
بفاتحة الكتاب وسورتین فی الاخرین
بفاتحة الكتاب (جزء القراءة ص ۱۳)
کہ حضرت عبداللہ بن مغفل ظہر اور عصر کی پہلی دونوں رکعتوں میں امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ اور دو اور سورتیں بھی پڑھا کرتے تھے اور پچھلی دونوں رکعتوں میں صرف سورۃ فاتحہ پڑھا کرتے تھے۔

جواب :- اس اثر سے بھی فریق ثانی کا احتجاج درست نہیں ہے۔ اولاً اس لیے کہ اس سند میں عمر بن ابی بکرؓ ہے علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ یہ راوی مجہول ہے چنانچہ حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں وقال الذہبی لا یعرف انہی کے علاوہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ وہ مجہول ہے (تذیب ص ۲۵) ابن حبانؒ اس کو ثقافت میں لکھتے ہیں لیکن مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ انہیں کوئی تہنیں کہ ابن حبانؒ متبادل ہیں (تحقیق الکلام ص ۱۱) وثانیاً اس اثر سے صرف ظہر اور عصر کی سری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کا ثبوت ہے حالانکہ فریق ثانی سب نمازوں اور سب نمازوں کے لیے دعویٰ کرتا ہے وثالثاً اس اثر میں سورۃ فاتحہ کے علاوہ اور سورتوں کی قرأت کا بھی ذکر ہے اور فریق ثانی اس کا قائل نہیں ہے اس لیے یہ اثر بھی انکو چنانچہ نہیں ہو سکتا مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ اگرچہ اس اثر میں ظہر اور عصر کا ذکر ہے مگر باقی کی نفی میں مضمون مخالف کا اعتبار نہیں (محصلاً ص ۳۲۶)

الجواب: بطور عصر کی قید حرازی ہے جو باقی کی نفی پر وال ہے اور مفہوم مخالف پر یہ واضح دلیل ہے پھر کیوں حجت نہیں؟ ہاں اگر اخلاف کی طرح وہ مفہوم مخالف کو حجت نہیں سمجھتے تو صاف لہتائیں۔ تاکہ ہم ان کی پسند کا کوئی اور جواب عرض کر سکیں۔
حضرت ابوسعید الخدریؓ کا اثر:

حضرت ابو نصرؒ کہتے ہیں میں نے حضرت ابوسعید بن الخدریؓ سے پوچھا عن القراءة خلف الامام فقال بفتحها الكتاب (جزء القراءة ص ۱۱) کہ امام کے پیچھے قرأت صحیح ہے فرمایا ہاں سورۃ فاتحہ۔
جواب:۔ سند میں عوام بن حمزہؒ ہے ابن جوزیؒ اس کو منعقاد میں لکھتے ہیں (الحجۃ النقی ص ۱۲۸) اہم بھیجی فرماتے ہیں کہ اس کی حدیث محض ایچ ہے (میزان جلد ۲ ص ۲۸۸) اہم احمدؒ فرماتے ہیں کہ یہ صاحب مناکیر تھے (تہذیب التہذیب جلد ۸ ص ۱۹۳) مبارکپوری صاحبؒ کہتے ہیں کہ عوام ثقہ ہے کیونکہ جرح مبہم ہے لہذا یہ اثر صحیح ہے (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۵۸) اہم البحر والتعذیل بھیجی تو یہ فرماتے ہیں کہ اس کی حدیث یسبب لشیء ہے اور اہم احمدؒ اس کو صاحب مناکیر کہہ کر منکر الحدیث بتا رہے ہیں لیکن عجیب بات ہے کہ مبارکپوری صاحبؒ کے نزدیک یہ جرح مبہم ہے بکی مولانا کو اپنا ہی ہوا یہ ایشاد یاد نہیں کہ جس راوی سے متعلق منکر الحدیث ہونیکا الزام ہو اس کی حدیث قابل ترک ہے کیونکہ یہ جرح مضرب (ابکار المثنی ص ۱۹۱) الغرض یہ روایت اور اثر بھی فریق ثانی کو مفید نہیں۔
حضرت انسؓ بن مالک کا اثر:۔ حضرت ثابتؒ سے روایت ہے وہ فرماتے ہیں:۔

عن انسؓ قال کان یأمرنا بالقراءة خلف الامام وکنت أقوم الی جنب انسؓ فیقرأ بفتحها الكتاب وسورۃ من المفصل
کہ حضرت انسؓ ہمیں امام کے پیچھے قرأت کرنے کا حکم دیا کرتے اور میں حضرت انسؓ کے پہلو میں کھڑا ہوتا تھا اور وہ سورۃ فاتحہ اور مفصل ہس سے کوئی سورت بھی ساتھ پڑھا کرتے تھے۔
(کتاب القراءات ص ۶۵ و ص ۱۲۳)

جواب:۔ یہ اثر بھی فریق ثانی کو مفید نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں وہی عوام بن حمزہؒ ہے جس پر جرح گذر چکی ہے یہ روایت سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۱ میں بھی مذکور ہے اور اس کی سند میں عوام بن حوشبؒ ہے اور گو وہ ثقہ ثبت اور فاضل تھے (تقریب ص ۲۹۲) لیکن اہم سیہمیؒ اہم ابن خزیمہؒ وغیرہ کے حوالہ سے یہ نقل کرتے ہیں کہ عوام بن حوشبؒ کا نام لینا صحیح نہیں ہے صحیح یہ ہے کہ یہ راوی عوام بن حمزہؒ ہی ہے وہذا اصح صحیح ترین بات صرف یہی ہے وثانیاً اس اثر میں سورۃ فاتحہ کے علاوہ کسی اور مفصل سورت کا بھی ذکر ہے حالانکہ فریق ثانی اس کا قائل نہیں ہے جو جواب وہ ترک

سورة من المفصل کا عنایت فرمائے گا مہی ہماری طرف سے ترک سورۃ فاتحہ کا سمجھ لے۔

حضرت عبداللہ بن عمروؓ کا اثر: حضرت مجاہدؒ سے مروی ہے، وہ فرماتے ہیں۔

سمعت عبد الله بن عمرو و يقرأ في الظهر
والعصر خلف الامام رستن الكوفي جلد ۲ کہ میں نے حضرت عبداللہ بن عمروؓ کو ظہر اور عصر کی نمازیں امام کے پیچھے قرأت کرتے سنا۔

ص ۱۶۹ و کتاب القراءة ص ۶۵

جواب: اگر مبارکپوری صاحب کا قاعدہ پیش نظر رکھا جائے (جیسا کہ انہوں نے البواسحق

اور حماد بن سلمہ وغیرہ کے متعلق اختیار کیا ہے) تو یہ اثر سنداً صحیح نہیں ہے کیونکہ اس کی سند میں حصینؒ ہیں گو وہ ثقہ تھے لیکن حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ آخر عمر میں ان کا حافظہ خراب ہو گیا تھا (تقریب ص ۹۵)

امام ابوالحاتم امام نسائیؒ اور نیز بن ہارونؒ بھی فرماتے ہیں کہ آخر میں ان کا حافظہ خراب ہو گیا تھا (تہذیب جلد ۲ ص ۳۸۲) اور اگر اس اثر کو صحیح تسلیم کر لیا جائے جیسا کہ امام بیہقیؒ نے اس کی تصریح کی ہے تو فریق

ثانی کو پھر بھی یہ اثر کلیتاً مفید نہیں ہو سکتا کیونکہ اس میں ظہر اور عصر کی قید ہے اور سورۃ فاتحہ کی قرأت کا ذکر نہیں ہے بلکہ دوسری روایت میں اس کی تصریح ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمروؓ ظہر کی نمازیں

امام کے پیچھے سورۃ مریم پڑھتے تھے (سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۱۶۹) امام بیہقیؒ کہتے ہیں کہ یہ صحیح ہے، محقق نبویؒ لکھتے ہیں اسنادہ صحیح (تعلیق الحسن جلد ۱ ص ۸۳) کہ اس کی سند صحیح ہے لہذا اس اثر کو

امام کے پیچھے جملہ نمازوں میں قرأت سورۃ فاتحہ کے اثبات کے لیے پیش کرنا دروازہ کار باستان امام بیہقیؒ نے ایک اور سند نقل کی ہے جس میں حضرت عبداللہ بن عمروؓ اور حضرت عبداللہ بن عبیدہ

سے روایت نقل کی ہے کہ وہ دونوں امام کے پیچھے قرأت کرتے تھے۔ (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۹) لیکن اس کی سند میں عبدالملک بن محمدؒ ہے امام دارقطنیؒ فرماتے ہیں کہ وہ صدوق تھے لیکن اسانید

اور متون میں بجزرت خطا کرتے تھے وہ زبانی روایت بیان کیا کرتے تھے جس کی وجہ ان کے اولیاء بہت زیادہ ہو چکے تھے (تہذیب جلد ۲ ص ۴۲) امام حاکمؒ نقل کرتے ہیں کہ جن روایتوں میں یہ منفرد

ہوں ان سے احتجاج صحیح نہیں ہے علامہ ابوالقاسمؒ فرماتے ہیں کہ میرے پاس ان کی حدیثوں کی دس جلدیں موجود ہیں لیکن ان میں ایک حدیث بھی ایسی نہیں ہے جو ان کے دہم سے بچ سکی

ہو، کسی کی سند میں خرابی ہے تو کسی کے متن میں وہ زبانی روایتیں بیان کیا کرتے تھے، اس لیے

ان کے اوصاف بہت زیادہ ہو گئے ہیں (ایضاً ص ۱۲۱) اور ان کا دہم اس سے معلوم ہو سکتا ہے کہ اسی اثر میں یہ تین متضاد نام آتے ہیں عبد اللہ بن عمرؓ - عبد اللہ بن عتبہ اور عبد اللہ بن عمروؓ چنانچہ امام بیہقیؒ (بلکہ حضرت امام بخاریؒ بھی لکھتے جزاء القراءۃ ص ۱۱۱) مؤخر الذکر کے نام کو صحیح سمجھتے ہیں۔ (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۹ و کتاب القراءۃ ص ۶۵) حضرت عبد اللہ بن عمرؓ کا محقق مسلک ابنہ صحیح جلد ثقل میں نقل کیا جا چکا ہے اور ان کی اس کے خلاف پیش کردہ روایتوں پر کلام آ رہا ہے۔
انشاء اللہ العزیز۔

حضرت جابر بن عبد اللہؓ کا اثر:۔ یزید فقیرؒ حضرت جابرؓ سے روایت کرتے ہیں:۔
قال صکنا لقرأ فی الظہر والعصی خلف الامام وہ فرماتے ہیں کہ ہم ظہر اور عصر کی پہلی دو رکعتوں میں فی الرکتین الاولیین بفاتحة الكتاب سورة فاتحة اور اس کے ساتھ کوئی اور سورت بھی اور وسورة وفي الآخريین بفاتحة الكتاب۔ پچھلی دونوں رکعتوں میں صرف سورة فاتحة پڑھا (ابن ماجہ ص ۶ و سنن الکبریٰ ص ۱۶۹ کتاب القراءۃ) کرتے تھے۔

جواب:۔ اس اثر سے بھی فریق ثانی کا استدلال صحیح نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں حمیدؒ ہی عامرؒ سے گودہ ثقہ تھے لیکن ابو حاتمؒ کہتے ہیں کہ ان کی حدیث میں بعض غلطیاں بھی ہوتی ہیں (ترمذی جلد ۴ ص ۱۱۱) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ کبھی وہیم کا شکار ہو جاتے تھے (تقریب ص ۱۶۶) مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ امام ابو حاتمؒ متعنت ہیں اس لیے ان کی جرح کا کوئی اعتبار نہیں (ص ۲۰۷)

الجواب:۔ ان کا تعنت دلائل ہو رہا ہے جہاں وہ متفرد ہوں اور یہاں تو حافظ ابن حجرؒ بھی ان کو دہمی بتاتے ہیں اس کا معارضہ ان کے اس اثر سے جو بسند صحیح مؤطا اہم مالک اور ترمذی کے حوالے سے نقل کیا جا چکا ہے ہرگز نہیں ہو سکتا۔ مبارکپوری صاحب ایک مقام پر لکھتے ہیں، سورہ معارضہ بھی صحیح نہیں کیونکہ اس اثر کی سند میں حماد بن سلمہؒ کا واقع ہے (گودہ ثقہ تھے تقریب ص ۱۱۱) آخر میں حافظ متغیر ہو گیا تھا (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۱۱) مؤلف خیر الکلام کا پس یہ حدیث صحیح ہے (ص ۳۰۷) کنا کوئی وزن نہیں رکھتا و ثانیاً علامہ ہار دینیؒ لکھتے ہیں کہ یہ اثر مضطرب المتن ہے کیونکہ ایک روایت میں خلف الامام کا جملہ نہیں ہے (جزء القراءۃ ص ۶۵ سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۹) اور دوسری روایت میں اس کا ذکر ہے (ایضاً جلد ۲ ص ۱۶۹ و ص ۱۱۱) (الجوہر النقی جلد ۲ ص ۱۶۹) زیادت ثقہ مقبول ہوتی ہے

جب کہ وہ خطا اور وہم کا شکار نہ ہو مولف خیر الکلام یہ نکتہ کھانگتے ہیں، نیز ایک مقام میں فاتحۃ الكتاب کے بعد فمافوق ذلک اوقال ما اکثر من ذلک کا ذکر ہے اور دوسرے مقام پر مافوق کے بجائے سورۃ کا ذکر ہے اور ایک روایت میں فمافوقہا ہے (بیہقی جلد ۲ ص ۶۳) مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ مقتدی کے لیے سہری نمازوں میں ما زاد پڑھنا منع نہیں لہذا اضطراب کیسا؟ (محصلا ص ۳۱) الجواب اولاً تو ما زاد کا مقتدی کے لیے سہری نمازوں میں پڑھنے کا جواز محل نظر ہے وثانیاً وہی راوی کے الفاظ میں اس نمایاں اضطراب کا یہ جواب غیر تسلی بخش ہے وثالثاً حضرت شاہ عبدالغنی مجددی رحمہ اللہ (۱۲۶۶ھ) لکھتے ہیں: حضرت جابرؓ کا یہ اثر اس وقت کا ہے جب کہ انہوں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے قرآنہ خلف الامام کی ممانعت نہیں سنی تھی اور اپنے اجتہاد کے موافق امام کے پیچھے قرأت کرتے رہے جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے منع کر دیا تو باز آگئے (انجام النہجۃ) اور یہ بالکل صحیح ہے کہ یہ حضرت جابرؓ کا پہلا قول اور عمل ہے بعد کہ وہ قرآنہ خلف الامام کے قائل نہ رہے تھے اور ان کا یہی مسلک حضرت ام ماکتہ، حضرت احمدؓ اور حضرت ام ترمذی وغیرہ ائمہ فقہ و حدیث نے سمجھا اور اس کو روایت کیا ہے اور ہم نے ان کی صحیح اور متصل روایت بھی پہلے بیان کی جو صراحت سے منع پر دال ہے۔ مولف خیر الکلام کا یہ کہنا کہ منع خیالی بات ہے (ص ۳۱) خود ایک خیالی پلاؤ ہے۔ و در اینجا چونکہ اس اثر میں خلف الامام کا جملہ صرف سعید بن عامر نقل کرتے ہیں۔ اور ان کی روایت میں غلطی اور وہم ہوتا ہے اس لیے یہ لفظ ان کی غلطی سے زیادہ ہوا ہے کیونکہ دوسرے راوی اس کو نقل نہیں کرتے چنانچہ یہ روایت کجی بن سعید سے بھی مروی ہے (مسند الکبریٰ جلد ۲ ص ۶۳ و کتاب القراءة ص ۱۱) اور معاویہ بن ہشام سے بھی (کتاب القراءة ص ۱۱) مگر ان کی روایت میں خلف الامام کا جملہ مذکور نہیں ہے اور چونکہ صحیح روایات میں مقتدی کو امام کے پیچھے قرأت سے منع کا حکم آیا ہے اس لیے اصل روایت منفرد کے حق میں تھی لیکن ان کی غلطی اور وہم سے منفرد کے بجائے مقتدی سے جوڑ دی گئی ہے وخامساً اس اثر میں صرف ظہر اور عصر کی نماز کا ذکر ہے اور فرق ثانی کا دعویٰ عموم کا ہے وسادساً اس اثر میں سورۃ فاتحہ کے علاوہ کسی اور سورت کا بھی ذکر ہے حالانکہ فرق ثانی اس کا قائل نہیں ہے اگر یہ اثر ان کے نزدیک صحیح ہے تو جو جواب وہ اس میں سورت کی نفی کا ارشاد فرمائیں گے وہی ہماری طرف سے سورۃ فاتحہ کی نفی اور

ترک کا جواب سمجھ لیں حضرت جابرؓ سے ایک اثر یوں مروی ہے کہ ان کے ایک غلام نے کہا کہ مجھے میرے آقا نے یہ حکم دیا اِقْرَأْ فِي الظُّهْرِ وَالْعَصْرِ خَلْفَ الْإِمَامِ (جزاً القراءۃ ص ۱۲) کتاب القراءۃ ص ۱۲ وایکاد ص ۱۲) کہ میں ظہر اور عصر کی نماز میں امام کے پیچھے قرأت کروں لیکن اس سے بھی استدلال صحیح نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اس کی سندیں ہیں سفیان بن حسین عن الزہریؒ اور حضرت علیؓ کے اثر کے تحت اس کی پوری تحقیق گزر چکی ہے کہ یہ ضعیف ہے وثانیاً محقق نیویؒ لکھتے ہیں کہ مولیٰ جابرؓ اس سند میں مجہول ہے نہ معلوم وہ کون اور کیسا تھا؟ (تعلیق الحسن جلد ۱ ص ۸۳) وثالثاً اس میں ظہر اور عصر کی قید ہے اور فرق ثانی کا دعویٰ عام ہے حضرت جابرؓ کا مسلک صحیح سند کے ساتھ جلد اول میں نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ امام کے پیچھے کسی نماز میں کسی قسم کی قرأت کے عموماً اور سورہ فاتحہ کے خصوصاً ہرگز قائل نہ تھے ان کا ایک اور اثر میں لیجئے امام ابو یوسفؒ بن ابی شیبہؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے وکیعؒ نے بیان کیا وہ ضحاکؒ بن عثمانؒ سے روایت کرتے اور وہ عبید اللہ بن مقسمؒ سے اور وہ حضرت جابرؓ بن عبد اللہؒ سے وہ فرماتے ہیں لا یقرأ خلف الامام (المجہد النقی جلد ۲ ص ۱۶۱ مع البیہقی) کہ امام کے پیچھے قرأت نہیں کی جاسکتی، اس سند کے سب زوای ثقہ اور ثبوت ہیں بقیہ روایت کا ترجمہ پہلے اپنے اپنے موقع پر گزر چکا ہے۔ البتہ ضحاکؒ بن عثمانؒ کا ترجمہ باقی ہے، امام احمد بن محمدؒ مصعب زہیریؒ، ابو داؤدؒ، ابن بکرؒ اور علی بن المدینیؒ سب ان کو ثقہ کہتے ہیں ابو حاتمؒ ان کو صدوق کہتے ہیں ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں ابی سعدؒ ان کو ثقہ اور کثیر الحدیث کہتے ہیں ابن نمیرؒ ان کو ابأس یہ اور جانشین الحدیث کہتے ہیں (تہذیب جلد ۳ ص ۱۴۴) علامہ ابن ترکمانیؒ فرماتے ہیں یہ سند متصل اور علی شرط مسلم صحیح ہے (المجہد جلد ۲ ص ۱۶۱)

حضرت عبد اللہ بن عباسؓ کا اثر :-

امام بیہقیؒ اپنی سند کے ساتھ عبد الوہابؒ بن علیؒ المکیؒ کے طریق سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے مروان بن معاویہ الفزاریؒ نے اسماعیل بن ابی خالدؒ سے روایت کی وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے الفزاریؒ بن حربؒ نے روایت کی ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ :-

سمعت ابن عباسؓ یقول اقرأ خلف الامام میں نے حضرت ابن عباسؓ سے مٹا انہوں نے فرمایا کہ امام بفاخذہ الكتاب هذا اسناد صحیح لا غبار علیہ کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھا کرو یہ سند صحیح ہے اس

کتاب التقرأة ص ۱۳۷ طبع دہلی و کٹر العال ج ۴ ص ۲۵۲ و پر کوئی غبار نہیں ہے۔

تحقیق الکلام ج ۲ ص ۵۹ اور بکار ص ۱۴۵

الجواب :- اس اثر سے فریق ثانی کا استدلال صحیح نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں طلح بن معاویہ الفزارعی ہیں اور وہ عن کے ساتھ روایت کرتے ہیں وہ اگرچہ ثقہ اور ثبت تھے لیکن وہ مجہول راویوں سے روایت کرنے تدلیس کرنے اور روایت اور شیوخ کے نام بدل دینے کے عیب میں مبتلا تھے امام ابن معینؒ فرماتے ہیں کہ وہ اگر معروف راویوں سے روایت کریں تو ثقہ ہیں (تذکرہ ص ۲۶۲) اور اگر مجہول راویوں سے روایت کریں تو ضعیف ہیں (تہذیب التہذیب ج ۱ ص ۹۸) امام ابن معینؒ ہی فرماتے ہیں کہ وہ گلیوں سے ہلکے لیے شیوخ اور روایت چن لیتے تھے (تذکرہ ص ۲۶۲) اور ایسا ہی محدث ابن نمیرؒ نے فرمایا (تہذیب التہذیب ج ۱ ص ۹۸) امام ابن معینؒ فرماتے کہ میں نے تدلیس کھنے میں ان سے بڑا حیلہ کر اور کوئی نہیں دیکھا (ایضاً) نیز انہوں نے فرمایا کہ وہ لوگوں سے مخفی رکھنے کے لیے راویوں کے نام بدل دیتے تھے چنانچہ انہوں نے ہم سے الحکم بن ابی خالد سے روایت بیان کی جو درحقیقت الحکم بن ظہیر ہیں (ایضاً) امام ابو داؤدؒ فرماتے ہیں کہ وہ راویوں کے نام بدل دیتے تھے۔ اس کارروائی کو اصول حدیث والے تدلیس شیوخ کہتے ہیں۔ صفحہ ۱۸۱ ابوالوہابؒ فرماتے ہیں کہ وہ سچے تو ہیں مگر بکثرت مجہول راویوں سے روایت کرتے ہیں (ایضاً) علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ وہ (بے تحاشا) زندوں اور مردوں سے روایت کر لیتے تھے یدوی عن وب و دوج (ایضاً) اور حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ وہ مدلس ہونے کے ساتھ شیعہ بھی تھے (تقریب ص ۲۶۳) اور مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ وہ تدلیس شیوخ کرتے تھے اور اس کا امر ہلکا ہے (محصلا ص ۲۱) لیکن اسی پیش نظر کتاب میں باحوالہ اس کی تصریح موجود ہے کہ تدلیس زنا سے بھی بدتر ہے (مگر صحیحین میں روایت کی تدلیس اور بعض مخصوص روایت مثلاً قادیانہ، الغش اور ابو الزہرہ محمد بن مسلم بن مدرّس وغیرہ کی تدلیس اس کی زواہر میں نہیں ہے کماتر) اور امام نوویؒ تدلیس شیوخ کے بارے لکھتے ہیں وہو قبیح مذموم الخ (شرح مسلم ج ۱ ص ۱۹) کہ وہ قبیح اور مذموم ہے اور اس روایت کو الفزارعیؒ عنہ سے بیان کرتے ہیں جس پر خاصا غبار ہے اور یہ صحیح نہیں ہے وثانیاً اصل سند میں امام بیہقیؒ نے راوی کا نام الفزارعی بن حرب نقل کیا ہے جو مجہول ہے معلوم نہیں کہ وہ کون اور کیسا تھا جب تک

کتب اسماء الرجال سے باحوالہ اس کی توثیق سامنے نہ آجائے اس کی صحت ثابت نہیں ہو سکتی۔ اہم بیہقی نے اگرچہ اس اسناد کو صحیح لا غبار علیہ فرمایا ہے مگر اہم بیہقی کا روایت کی توثیق اور تضعیف کے بارے نظر یہ خود ان کے اپنے حوالوں کی روشنی میں پہلے بیان ہو چکا ہے اور حاشیہ پر نسخہ کا عنوان دے کر اہم بیہقی نے اس راوی کے بدلے العینار بن حریش لکھا ہے اس کا مطلب یہ ہوا کہ خورام بیہقی اس راوی کی تعبیر کے بارے میں متردد ہیں اور یہ بھی ممکن ہے کہ یہ الفزاری کی تدلیس اور روایت کے نام بدلنے کا اثر اور نتیجہ ہو اہم بیہقی نے کتاب القراءة ص ۶۲ اور سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۹۹ میں بلا تردد العینار بن حریش کا نام لیا ہے اور اس سند میں الفزاری بھی نہیں لیکن اس کی سند میں ابو بکر بھاری ہے اور پہلے بیان ہو چکا ہے وہ کذاب تھا و ثالثاً اس کی سند میں اسماعیل بن ابی خالد ہیں جو الکوفی تھے (تذکرہ ص ۱۴۲) اور مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ جب اہل کوفہ کی نقل صحیح نہیں تو تطبیق کی بھی ضرورت نہیں ملاحظہ (ص ۲۹۲) لہذا کسی کو کیا مصیبت پڑی ہے کہ اس روایت کی حضرت ابن عباس کی ان صحیح روایات سے تطبیق مینے کے لئے وجوہ تلاش کئے جو جلد اول میں بیان ہو چکی ہیں و دابعاً قطع نظر اس بحث سے اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے تو اس سے تمام نمازوں میں قرأت سورۃ فاتحہ کا ثبوت نہیں ہو سکتا کیونکہ طحاوی ص ۱۲۱ میں اسماعیل بن ابی خالد سے عنقہ کے ساتھ العینار بن حریش کی حضرت ابن عباس سے روایت ہے جس میں آتا ہے کہ انہوں نے فرمایا کہ تم اہم کے پیچھے فاتحہ کتاب نظر اور عصر کی نماز میں پڑھو اس سے معلوم ہوا کہ ان کی طرف سے اجازت صرف سری نمازوں میں تھی نہ کہ جہری نمازوں میں جیسا کہ مخفی نہیں و حاشا طحاوی جلد ۱ ص ۱۲۱ کی روایت میں یونس بن ابی اسحاق کی العینار بن حریش سے عنقہ کے ساتھ روایت ہے وہ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت ابن عباس سے سنا انہوں نے فرمایا کہ لا تصل صلوة الا قرات فیہا ولو بفاتحۃ الکتاب کوئی نماز تم قرأت کے بغیر نہ پڑھو اگرچہ فاتحہ کتاب ہی کیوں نہ ہو فرق ثانی چونکہ مقتدی کے لئے سورۃ فاتحہ کا پڑھنا فرض اور لازم قرار دیتا ہے اور ولو بفاتحۃ الکتاب کے الفاظ اس فرضیت کے اثبات سے بالکل قاصر ہیں جیسا کہ واضح ہے حضرت ابن عباس سے کتاب القراءة ص ۶۲ اور اعلام السنن جلد ۲ ص ۸۱ میں ایک روایت یوں آتی ہے کہ اہم کے پیچھے قرأت کرو اہم جہر کرے یا نہ کرے مگر اس کی سند میں عقبہ بن عبد اللہ الاحمسی ہے اہم ابن معین اس کو یسبب بشی اور اہم نسائی یسبب

اور فلاس و اہل الحدیث اور ابو حاتمؒ لیں الحدیث اور اہم البوادریؒ ضعیف کہتے ہیں (تہذیب التہذیب ج ۲ ص ۲۴۳) ابن حبانؒ ان کو عنفاء میں لکھتے ہیں اور ساجیؒ فرماتے ہیں کہ اس کی حدیث سے احتجاج صحیح نہیں اور اس میں ضعف ہے (ایضاً ص ۲۴۵) علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ وہ مشہور ضعیف ہے (میزان مشکوٰۃ) حضرت ابن عباسؓ کی ایک روایت اس طرح مروی ہے کہ فاتحۃ الکتاب کسی رکعت میں نہ چھوڑو امام ہر کمرے یا نہ کمرے (کتاب القراءة ص ۲۴۵ سنن البکری جلد ۲ ص ۱۶۹) لیکن سند میں لیث بن ابی سلیم ہے۔ حضرت ابن مسعودؓ کے اثر کے تحت گذر چکا ہے کہ وہ ضعیف ہے۔

حضرت ابن عباسؓ سے ایک روایت کتاب القراءة ص ۲۴۵ میں بھی ہے لیکن اس کی سند میں عبد اللہ بن لیسعہؒ ہے بحث خداج میں نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ ضعیف تھا ان کی ایک اور روایت کتاب القراءة ص ۱۲ میں ہے لیکن سند میں زہیرؒ، ابواسحاقؒ، الحسنؒ، امام بیہقیؒ، امام البزوریؒ، علامہ ذہبیؒ، اور ابو حاتمؒ کہتے ہیں کہ زہیرؒ کی روایت ابواسحاقؒ سے ضعیف اور کمزور ہے (دیکھئے سنن البکری جلد ۱ ص ۱۰۸، میزان جلد ۲ ص ۳۵۵ و تہذیب جلد ۲ ص ۳۵۵ وغیرہ) علاوہ بریں مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ ابواسحاقؒ محتلط تھے اور مدلس بھی تھے اور عنفاء سے روایت کرتے ہیں تو ان کی سند کیسے صحیح ہو سکتی ہے! تو ان کے قاعدہ کے مطابق یہ روایت صحیح نہیں ہے۔ (ابکار ص ۱۶۶) جلد اول میں اس کی پوری بحث عرض کی جا چکی ہے۔ ان عرض حضرت ابن عباسؓ کی ایک سند صحیح نہیں ہے جس سے یہ ثابت ہو سکے کہ اہم کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنی چاہیے۔ بخلاف اس کے ہم جلد اول میں آپت کی تفسیر میں اور آثار حضرات صحابہؓ کرام میں ان کی صحیح سند سے کئی روایتیں اس کے خلاف عرض کر چکے ہیں۔

قائدہ بدعت بنی الاہم کی سند میں ایک روایت ہے جس کا نام بشر بن موسیٰؒ ہے صاحب اعلام السنن (جلد ۳ ص ۸۸) اس کو مجہول کہتے ہیں لیکن یہ صحیح نہیں ہے بشر بن موسیٰؒ جلیل القدر محدث تھے علامہ ذہبیؒ ان کو الحدیث الامام اور الثبت لکھتے ہیں، امام دارقطنیؒ ان کو ثقہ بنیل کہتے ہیں (المؤنی ۲۸۸ ھ، تذکرہ جلد ۲ ص ۱۶۸ و ص ۱۶۹)

حضرت ابوالدرداءؒ کا اثر بہ ان سے مروی ہے۔ انہوں نے فرمایا کہ لا یترک قراءة فاتحۃ الکتاب خلف الامام جہرا ولم یجہر بکتاب القراءة ص ۲۴۵ و سنن البیہقی ص ۲۴۵

امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کی قرأت نہ ترک کی جائے امام جہر کرے یا آہستہ پڑھے۔

جواب: سند میں ولید بن مسلم عن الاوزاعی الخ ہے، ولید مذکور مدلس ہے البتہ ہر کہتے ہیں کہ وہ جھوٹے راویوں سے بھی تدریس کر لیا کرتا ہے۔ علامہ ذہبی اس کے بارے میں یوں فیصلہ صادر کرتے ہیں کہ جب یہ عن سے روایت کرے خصوصاً ابن جریر یا اوزاعی سے تو اس کی حدیث کا قطعاً کوئی اعتبار نہ ہوگا (میزان جلد ۳ ص ۲۴۵ و تنزیب جلد ۱ ص ۵۴) اور یہ روایت ان کی اوزاعی سے ہے اور جلد اول میں حضرت ابوالدرداء کا بلند صحیح اثر اس کے خلاف عرض کیا جا چکا ہے حضرت ابوالدرداء کا اثر ہونے میں فریق ثانی کو بھی کوئی اختلاف نہیں ہے۔ حضرت امام بیہقی نے ولید بن مسلم کا ایک تابع بھی ذکر کیا ہے جس کے سلسلے پر مولانا مبارکپوری صاحب نے اس کو اپنا مستدل قرار دیا ہے اور اس سے استدلال کرتے ہوئے اس کو اختلاف بتایا ہے (ملاحظہ ہو ابکار المنین ص ۱۰) وہ

تابع محمد بن کثیر الشافعی ہے اور امام بیہقی نے ان کی روایت کتاب القراءة (ص ۶۸ طبع دہلی) میں نقل کی ہے لیکن اس سے ان کو کوئی فائدہ نہیں اس لیے کہ محمد بن کثیر کی اگرچہ بعض حضرات محدثین کو امام نے توثیق کی ہے لیکن امام احمد نے ان کی سخت تضعیف کی ہے اور اسے منکر الحدیث کہا ہے اور نیز انہوں نے فرمایا ہے کہ اس نے ایسی منکر احادیث بیان کی ہیں جن کی کوئی اصل نہیں ہے امام صالح بن محمد اس کو صدوق کثیر الخطا کہتے ہیں، امام بخاری نے بھی اس کو بہت ضعیف بتایا ہے امام نسائی نے فرماتے ہیں کہ وہ قوی نہیں اور کثیر الخطا ہے امام ساجی فرماتے ہیں کہ صدوق اور کثیر الخطا ہے امام ابوالاحمد الحاکم فرماتے ہیں کہ محدثین کے نزدیک وہ قوی نہیں امام ابن عدی فرماتے ہیں کہ اس کی بیان کردہ روایات میں کوئی اس کی متابعت اور تائید نہیں کرتا (تنزیب التذیب ج ۲ ص ۹ ص ۱۶ و ص ۳۱۴) اور حافظ ابن حجر ان کو صدوق کثیر الخطا کہتے ہیں (تقریب ص) جب یہ راوی نہایت ضعیف اور کثیر الخطا ہے تو اس کی روایت اور اس کی تائید سے کیا فائدہ! ترجمان الحدیث ماہ جنوری ۱۹۴۵ء ص ۲۸ و ۲۵ میں بلاوجہ ایسے راوی کا تذکرہ کر کے اس کی روایت سے ہمارا تلاش کیا گیا ہے۔

حضرت عمران بن حصینؓ کا اثر: ان سے مروی ہے انہوں نے ارشاد فرمایا۔

لاتزکو صلوۃ مسلم الا بطہور ودکوع کسی مسلمان کی نماز مقبول نہیں ہو سکتی تاوقتیکہ وہ طہارہ و سجود و فاتحۃ الكتاب و الحمد الامام رکوع، سجود اور سورۃ فاتحہ کا اس میں حاصل ہونا نہ سکے

وغیر الامام (کتاب الفرائض ج۱ الفرائض ص ۱۵۱) امام کے پیچھے ہو یا اکیلا۔

جواب :- اس کی سند میں زیاد بن ابی زیاد جصاص ہے امام ابن معین اور ابن مدینی اس کو یس بشیئہ کہتے ہیں نسائی اور دارقطنی اس کو مترک کہتے ہیں ابوزرعه اس کو واہی کہتے ہیں علامہ ذہبی فرماتے ہیں کہ اس کے ضعیف ہونے پر سب کا اجماع اور اتفاق ہے (میزان جلد ۱ ص ۲۵۱ و تہذیب جلد ۲ ص ۲۶۸) مؤلف خیر الکلام نے بھی علامہ ذہبی کا حوالہ نقل کیا ہے (ص ۲۲) یہ روایت بھی نہایت کمزور اور ضعیف ہے اور ان کی ایک روایت یوں ہے لا تجوز صلاة الا بفاتحة الكتاب وايتين فصاعداً (کتاب الفرائض ص ۱۵۱) کہ نماز سورۃ فاتحہ اور دو آیتوں اور اس سے کچھ زیادہ کے بغیر صحیح نہیں ہوتی۔ لیکن اس میں ایک تو خلف الامام کا کوئی ذکر نہیں ہے اور دوسرا اس میں و آیتین فصاعداً کی زیادت موجود ہے۔

لطیفہ :- حضرت عمران بن حصینؓ سے مرفوعاً ایک روایت مروی ہے کہ ظہر کی نماز میں ایک شخص نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیچھے قرأت کی نماز سے فارغ ہونے کے بعد آپؐ نے فرمایا کس نے میرے ساتھ نماز عت اور ہاتھ پائی کی ہے؟ غرضیکہ آپؐ امام کے پیچھے قرأت کرنے سے منع کر دیا (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۲) اس روایت پر فریق ثانی کی طرف سے جن میں امام دارقطنی بھی ہیں یہ اعتراض ہوا ہے کہ سند میں حجاج بن ارطاة ہے اور وہ ضعیف ہے ہم نے حجاج بن ارطاة سے کوئی روایت نہیں لی۔ لیکن فریق ثانی کی ستم ظریفی ملاحظہ کیجئے کہ حجاج بن ارطاة، ابوداؤد، ترمذی، نسائی اور مسلم وغیرہ کے روایت میں ہیں (ازالہ ستر ص ۱۲۱) علامہ ذہبی ان کا حدیثیہ اور علم کا ظرف لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۴۵) ابوزرعه اور ترمذی ان کی توثیق کرتے ہیں (تہذیب جلد ۱ ص ۱۹۶) امام نوویؒ لکھتے ہیں کان بارعانی الحفظ والعلم کہ حفظ اور علم میں وہ بلند پایہ سمجھتے تھے۔ (تہذیب الاسماء جلد ۱ ص ۱۵۳) امام ترمذیؒ ان کی ایک حدیث کو حسن کہتے ہوئے تحسین کرتے ہیں (جلد ۱ ص ۱۱۳) بلکہ ایک حدیث کو حسن صحیح کہتے ہیں (جلد ۱ ص ۱۱۳) افسوس ہے کہ ان کی روایت تو فریق ثانی کے نزدیک حجت نہیں ہے لیکن زیادہ کی روایت حجت ہے جو یس بشیئہ ہے اور اس کی تضعیف پر اجماع ہے ان کی ایک روایت یوں ہے کہ ظہر کی نماز میں ایک شخص نے سبح اسم ربك الاعلیٰ کی سورت آپؐ کے پیچھے پڑھی تھی (مسلم جلد ۱ ص ۱۴۲، نسائی جلد ۱ ص ۱۰۶، ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۲۴) چونکہ لغت

توفیقی ہے اس لیے قرآن کو جہد کے معنی میں نہیں لیا جاسکتا اور پڑھنے والا بھی صرف ایک شخص تھا اور لطف کی بات یہ ہے کہ اس نے قرآن ظہر کی نماز میں کی تھی جو سہری ہے مگر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس کو بھی گوارا نہیں کیا اور پوری تحقیق گنہگار ہے کہ اعتبار عموم الفاظ کا ہوتا ہے خصوص سبب کا کوئی اعتبار نہیں ہوتا اور منازعت و مخالفت میں قرأت سودہ فاتحہ اور دوسری تمام سورتیں یکساں ہیں کیونکہ علت ایک ہے اور ما زاد علی الفاتحہ کو منازعت کے لیے متعین کر دینا اور سورۃ فاتحہ کو اس سے خارج تصور کرنا دعویٰ بلا دلیل ہے جو بہر حال مردود ہے۔

حضرت ہشام بن عامر کا اثر: حمید بن حلال سے مروی ہے وہ کہتے ہیں۔

ان ہشام بن عامر قرأ فقیل له التقرأ کہ ہشام بن عامر نے قرأت کی ان سے پوچھا گیا کہ خلف الامام قال انا لنفعل ر کتاب القراءة آپ ام کے پیچھے قرأت کرتے ہیں؟ فرمایا ہاں ہم ص ۶۷ السنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۷۱ یوں ہی کرتے ہیں۔

جواب: یہ اثر بھی قابل التفات نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں ابو جہر برہاری ہے اور عرض کیا جا چکا ہے کہ وہ کذاب تھا و ثانیاً اس بات میں اختلاف ہے کہ حمید بن حلال کی ہشام بن عامر سے ملاقات ثابت ہے یا نہیں؟ ام ابو حاتم کہتے ہیں ملاقات ثابت نہیں ہے اور ان کی روایت مرسل ہے (دیکھئے تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۱۷۱ و جلد ۱۱ ص ۱۷۱ و ثالثاً اس اثر میں سورۃ فاتحہ کا ذکر نہیں بلکہ مطلق قرأت کا ذکر ہے فریق ثانی کا دعویٰ صرف سورۃ فاتحہ کی قرأت کا ہے نہ کہ مطلق قرأت کا۔

حضرت معاذ بن جبل کا اثر: ایک سائل نے حضرت معاذ سے قرآن خلف الامام کے متعلق سوال کیا۔

قال اذا قرأ فاتحاً بفاتحة الكتاب وقل هو الله احد واذا لم تسمع فاتحاً فی نفسك ولا تؤذ من عن يمينك ولا من عن شمالك السنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۹ انہوں نے فرمایا کہ جب ام قرأت کرے تو تم بھی سورۃ فاتحہ اور قل هو الله احد پڑھا کرو اور جب اس کی قرآن نہ سنو تو دل میں پڑھا کرو دائیں اور بائیں پہلو والوں کو آذیت نہ دیا کرو۔

جواب: یہ اثر بھی قابل استدلال نہیں ہو سکتا اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں احمد بن محمد

واقع ہے حافظ ابن حجر ایک سند کے متعلق جس میں احمد بن محمد واقع ہے لکھتے ہیں کہ سند باطل ہے اور اس سند کے راوی ضعیف ہیں دارقطنی کہتے ہیں کہ مجہول ہیں (لسان المیزان جلد ۶ ص ۲۱۱) وثالثاً اس کی سند میں ابوشیبہ مہری ہے علامہ ذہبی اور حافظ ابن حجر علیہ السلام کے ترجمہ میں لکھتے ہیں لا یدری من ذوالہ من شیخہ علی مہری اور اس کا استاد ابوشیبہ مہری پتہ نہیں یہ دونوں کون تھے؟ امام بخاری فرماتے ہیں اس کی سند مجہول ہے (میزان جلد ۱ ص ۱۱۲ و لسان ص ۲۱۱) وثالثاً اس سند میں علی بن یونس واقع ہے اگر یہ علی بن یونس بلخی ہے تب بھی کمزور ہے (میزان جلد ۲ ص ۱۱۲ و لسان ص ۲۱۱) اور اگر علی بن یونس مدینی ہے تب بھی ضعیف ہے (ایضاً و ایضاً ص ۲۶۹) اگر کوئی اور ہے تو اس کی توثیق درکار ہے ورنہ اس اثر سے نظریہ ظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت معاذ نے صرف ستری نمازوں میں اجازت دی ہے و خامساً اس میں سورۃ فاتحہ کے علاوہ قل ھو اللہ احد کی قرأت کا بھی ذکر ہے اور فریق ثانی اس کا قائل نہیں ہے۔

حضرت عبداللہ بن عمرؓ کا اثر: حضرت سالم بن مروی ہے وہ فرماتے ہیں ان ابن عمرؓ کان ینصت للامام فیما ھم فیہ ولا یقلد معہ (کتاب القراءة ص ۱۱۱ و تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۱۱) کہ حضرت ابن عمرؓ جہری نمازوں میں امام کے پیچھے خاموش رہا کرتے تھے اور قرأت نہیں کرتے تھے، فریق ثانی کا کہنا ہے کہ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ستری نمازوں میں وہ امام کے پیچھے قرأت کیا کرتے تھے۔

جواب: یہ اثر بھی فریق ثانی کو مفید نہیں اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں ابن جریجؓ ہیں، امام دارقطنی علامہ ذہبی اور مبارکپوری صاحب وغیرہ لکھتے ہیں کہ وہ مدلس تھے (تہذیب جلد ۶ ص ۵۵، میزان جلد ۱ ص ۲۳، ایکار ص ۲۳) اور یہاں وہ عنعنہ سے روایت کرتے ہیں اور عنعنہ مدلس کا مقبول نہیں وثانیاً اس میں زہریؓ ہیں اور مبارکپوری صاحب ان کی مدلس روایت کو بھی صحیح تسلیم نہیں کرتے اور یہاں بھی وہ عنعنہ سے روایت کرتے ہیں وثالثاً یہ اثر عبارتہ النص کے طور پر ہماری دلیل ہے کہ حضرت ابن عمرؓ جہری نمازوں میں قرأت کے قائل نہ تھے رہا ستری نمازوں میں اس سے قرأت کا اثبات کرنا تو مفہوم مخالف پر مبنی ہے اور ہمارے نزدیک مفہوم مخالفت حجت نہیں ہے (تحقیق المجہد ص ۹۳ و علاء السنن جلد ۴ ص ۱۱۱) ورنہ اگر مفہوم مخالف کو بعض فقہاء

کے قول کے مطابق صحیح جی تسلیم کر لیا جائے تب بھی اس سے اتنا ہی ثابت ہوگا کہ حضرت ابن عمرؓ
 سری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کرتے تھے اور فریق ثانی کا دعویٰ اس سے خاص ہے کیونکہ
 ان کا دعویٰ صرف سورۃ فاتحہ پڑھنے کا ہے وخامشاً موطا امام مالکؒ وغیرہ کے حوالہ سے بلند صحیح ان
 کا یہ اثر نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ امام کے پیچھے کسی نماز میں کسی قسم کی قرأت کے قائل نہ تھے اور ان کا یہ
 مسلک ایک مسلم حقیقت ہے اور ان سے ایک روایت یوں ہے انہ کان ینہی عن المقدرة
 خلف الامام (الجوہر النقی جلد ۲ ص ۱۳۳) کہ حضرت ابن عمرؓ امام کے پیچھے قرأت کرنے سے منع
 کیا کرتے تھے۔ مولانا سید نذیر حسین صاحب دہلوی (المتوفی ۱۳۲۰ھ) جو فریق ثانی کے مقتدر اور
 پیشوا ہیں تحریر فرماتے ہیں کہ مقتدی کو سورۃ فاتحہ پڑھنے کی علماء احناف کے نزدیک اجازت نہیں ہے
 اور ان کا استدلال ان صحابہ کرامؓ کی روایات سے ہے اور یہ قرأت خلف الامام کے قائل نہ تھے۔
 حضرت جابرؓ بن عبد اللہؓ، حضرت ابن عباسؓ، حضرت عبد اللہؓ بن عمرؓ، حضرت ابو ہریرہؓ، حضرت
 ابوسعیدؓ بن الخدریؓ، حضرت انسؓ بن مالکؓ، حضرت عمرؓ بن الخطابؓ، حضرت زیدؓ بن ثابتؓ،
 حضرت ابن مسعودؓ اور حضرت علیؓ وغیرہم (منع قرائت خلف الامام بحوالہ
 ایضاً الادلة ص ۱) اور صحیح اسانید کے ساتھ ملے قول ہیں ان اکابر کے آثار نقل کئے جا چکے ہیں کہ یہ
 جملہ حضرات امام کے پیچھے قرأت کے قائل نہ تھے اور یہی بات مولانا نذیر حسین صاحبؒ فرماتے ہیں
 حضرت عبد اللہؓ بن عمرؓ کا ایک اثر کتاب القراءة ص ۱۳۹ و ص ۱۴۰ میں ہے لیکن اس میں محول مدلس ہیں
 اور محضہ سے روایت کرتے ہیں علاوہ انہیں امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ یہ عبد اللہؓ بن عمرؓ نہیں بلکہ
 عبد اللہؓ بن عمروؓ بن العاصؓ ہیں (ص ۱۲۹) اور مستدر برالی اس میں خلف الامام کا جملہ بھی مذکور نہیں ہے
 لہذا یہ روایت سفرد کے حق میں ہے۔ حضرت عبد اللہؓ بن عمرؓ سے ابو العالیہؒ نے مکہ مکرمہ میں
 دریافت کیا کہ کیا میں نماز میں قرأت کیا کروں؟ فرمایا میں بیت اللہ کے رب سے حیا کرتا ہوں کہ نماز
 میں قرأت نہ کروں ولویام کتاب اگرچہ ہم القرآن ہی ہو (جزء القراءة ص ۱۲) لیکن اس میں
 بھی خلف الامام کا کوئی ذکر نہیں ہے۔ علاوہ بریں کتاب القراءة ص ۱۲ میں اسی اثر کے آخر میں
 فاتحہ کتاب کے بعد ہاتھ کی زیادت بھی موجود ہے اور یہ زیادت اس بات کو متعین کر
 کر دیتی ہے کہ حضرت ابن عمرؓ کا یہ اثر مقتدی کے حق میں نہیں ہے کیونکہ فریق ثانی کے نزدیک

بھی اس کو مازاد علی الفاتحہ پڑھنے کی گنجائش نہیں ہے اور کتاب القراءۃ ص ۱۱ میں ان کی اسی روایت میں بام الکتاب کے بعد فزائداً باقصاعداً کی زیادت بھی مروی ہے حضرت ابن عمرؓ سے ایک اثر ان الفاظ سے مروی ہے۔

مسئل ابن عمرؓ عن القراءۃ خلف الامام فقال ما کانوا یرون بأساً ان یقرأ بقلعۃ الکتاب فی نفسه (جزء القراءۃ ص ۱۲) کہ اپنے دل میں سورۃ فاتحہ پڑھ لیں۔

لیکن اس کی سند میں ایک تو ابو جعفر رازیؒ ہے جس کا نام عیسیٰ بن ماہان ہے جس کا ترجمہ نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ ضعیف ہے اور دوسرا راوی اس سند کا یحییٰ البکاء ہے امام احمدؒ، ابو داؤد، ابو یوسفؒ اور ابن عدیؒ اس کو ضعیف کہتے ہیں، دارقطنیؒ اس کو ضعیف اور علی بن الجندیؒ اس کو مختلط کہتے ہیں، اردبیؒ کہتے ہیں کہ یہ متروک ہے، ابن حبانؒ کہتے ہیں کہ اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے (تذیب التذیب جلد ۱ ص ۲۴۹) امام نسائیؒ اس کو متروک الحدیث کہتے ہیں (ضعفاً صغیر ص ۵۵) حافظ ابن حجرؒ اس کو ضعیف الحدیث لکھتے ہیں (تقریب ص ۲۹۵) مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ عیسیٰ بن ماہان متکلم فیہ ہے مگر حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ صدوق ہے اس کا حافظ اچھا نہیں تقریب ص ۱۲۲ اور یحییٰ البکاء کو ابن سعدؒ لکھتے ہیں کہ ثقہ ہے الشارح للہجۃ راوی مختلف فیہ ہو تو اس کی حدیث حسن ہوتی ہے (محصلہ ص ۳۲۲) الجواب ہاں بس ایسے ہی راویوں کی ایسی ہی جن قسم کی حدیثوں پر آپ کے مذہب کی بنیاد ہے اور مسلمانوں کی اکثریت کی نمازوں کو باطل اور کالعدم ٹھہرانے والوں کی وکالت فرما رہے ہیں۔ سبحان اللہ تعالیٰ اور آگے لکھتے ہیں کہ تطبیق کی یہی صورت ہے کہ نفی سے مراد جہری نماز میں فاتحہ سے مازاد کی نفی مراد لی جائے اور فاتحہ کو اس نفی سے مستثنیٰ قرار دیا جائے انتہا ص ۲۲۵ الجواب نہ معلوم یہ حضرات کس روایت کی کس سے تطبیق کر رہے ہیں؟ صحیح اور ضعیف کی تطبیق کا کیا معنی؟ الحاصل حضرت ابن عمرؓ ہوں یا کوئی اور صحابی ہو ان میں کسی سے بسند صحیح یہ ثابت نہیں کہ امام کے پیچھے مقتدیوں کو سورۃ فاتحہ پڑھنی ضروری اور واجب ہے۔

حضرت عبادۃ بن الصامت کا اثر۔

حضرت محمود بن ربیع فرماتے ہیں کہ۔

سمعت عبادۃ بن الصامت یقرأ خلف الامام فقلت له لقد اخلت الامام فقال عبادۃ لا صلوة الا بقراءة رسن الکبریٰ جلد ۱۶۸) میں نے حضرت عبادۃ کو امام کے پیچھے قرأت کرتے میں نے دریافت کیا کہ آپ امام کے پیچھے قرأت کرتے ہیں؟ حضرت عبادۃ نے فرمایا قرأت کے بغیر نماز نہیں ہو سکتی۔

امام بیہقی نے اپنی سند کے ساتھ ان کی ایک اور روایت بھی نقل کی ہے جس میں امام کے پیچھے آہستہ قرأت کرنے کی اجازت ہے اور پھر لکھا ہے۔

ومذهب عبادۃ فی ذلک مشہور (ص ۱۶۸) حضرت عبادۃ کا مذہب اس میں مشہور و معروف ہے۔

جواب :- سند کے لحاظ سے گو کلام کرنے کی کافی گنجائش ہے مگر ہم سند کے لحاظ سے اس پر کوئی کلام نہیں کرتے حضرت عبادۃ بن الصامت نے صحیح سمجھایا غلط یہ حال یہ بالکل صحیح بات ہے کہ حضرت عبادۃ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنے کے قائل تھے اور ان کی یہی تحقیق اور یہی مسئلہ مذہب تھا مگر فہم صحابی اور موقوف صحابی حجت نہیں ہے خصوصاً قرآن کریم، صحیح احادیث اور جمہور حضرات صحابہ کرام کے آثار کے مقابلہ میں لیکن یہ روایت خود اس بات کو واضح کر رہی ہے کہ حضرت صحابہ کرام اور تابعین میں امام کے پیچھے قرأت کرنے کو پسندیدگی کی نگاہ سے نہیں دیکھا جاتا اور یہ مسئلہ ان میں رائج بھی نہ تھا ورنہ محمود بن زید جو خود صغار صحابہ میں تھے حضرت عبادۃ بن الصامت کی امام کے پیچھے قرأت سے کبھی تعجب نہ کرتے اور نہ یہ پوچھنے کی نوبت ہی آتی کہ حضرت آپ امام کے پیچھے کیوں قرأت کرتے ہیں؟ یقینی امر ہے کہ حضرت عبادۃ بن الصامت نے نماز میں تکبیر، قیام، رکوع، سجود، تشهد، اور سلام وغیرہ جملہ امور ادا کئے ہوں گے مگر ان میں سے کسی چیز کے بارے میں پوچھنے کی ضرورت محسوس نہ کی گئی کہ حضرت آپ نے رکوع کیوں کیا ہے؟ سجدہ کیوں کیا ہے؟ وغیرہ اگر سوال کیا ہے تو اس چیز کے بارے میں کچھ آپ کے امام کے پیچھے قرأت کیوں کرتے ہیں؟ یہ بھی مت بھولیے کہ حضرت عبادۃ بن الصامت نے محمود بن زید کو یہ نہیں فرمایا کہ پروردگار تمہاری تمام سابق نمازیں بے کار کا لعدم اور باطل ہیں کیونکہ تم نے قرأت نہیں کی اور تمام نمازیں جب الا عاده ہیں اور نہ سہی تری سہی نماز جو تم نے ابھی ابھی میرے ساتھ بغیر قرأت کے ادا کی ہے وہی دوبارہ پڑھ لو اور لطف کی بات یہ ہے کہ حضرت محمود بن زید حضرت عبادۃ کے داماد تھے و تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۹۳) انہوں نے ان کو یہ بھی نہ فرمایا کہ تم امام کے پیچھے ترک قرأت کے مرتکب

ہوئے ہو اور تارکِ قرأت کی نماز باطل اور کالعدم ہے اور من ترک الصلوٰۃ متعمداً فقد کفر
لہذا میری محنت جگر کو میرے گھر پہنچا دو اور خود مزے اڑاتے پھر حضرت عبادہؓ وہی جلیل القدر صحابی
ہیں جو فرماتے ہیں کہ ہم نے جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ہاتھ مبارک پر اس شرط سے
بیعت کی ہے کہ ان لا تخاف فی اللہ لومۃ لائسہ (مستدرک جلد ۳ ص ۳۵۶) اللہ
تعالیٰ کے معاملہ میں کسی ملامت کرنے والے کی ملامت سے ہرگز نہ گھبرائیں گے اور ایک جمہولی قسم
کے مسئلہ میں حضرت امیر معاویہؓ سے اُچھ کر ملک شام ترک کر دیا تھا اور یہ فرمایا کہ ہمارا اجتماع ناممکن ہے
لیکن حضرت عمرؓ کی زبردست مداخلت سے اپنے ارادہ سے باز آئے (دیکھئے مستدرک جلد ۳ ص ۳۵۵)
مسند دارمی ص ۳۳ اور ابن ماجہ ص ۱۰ وغیرہ) مگر جب قرأت خلف الامام کے مسئلہ کی باری آتی ہے تو اپنے
پڑھنے کی وجہ تو بتلاتے ہیں لیکن اس اہم مسئلہ کے اظہار پر کماحقہ وہ جوش و خروش ظاہر نہیں کرتے جو
اس کے رکن اور ضروری ہونے پر کرنا چاہیے تھا۔ اگر حضرت عبادہؓ کے نزدیک قرأت خلف الامام جب
فرض اور رکن ہوتی تو اس کے اظہار میں پوری قوت اور طاقت صرف کرتے اور اس میں کسی قسم کی کوئی
کو تاہی نہ کرتے اس بحث کو پیش نظر رکھنے سے یہ بات بخوبی سمجھ آ سکتی ہے کہ حضرت محمود بن ربیع
مطلقاً امام کے پیچھے قرأت فاتحہ کے قائل نہ تھے اور حضرت عبادہؓ گو قائل تو تھے لیکن محض استحباً
طور پر اور اگر کسی کو حکم بھی کیا ہے تو صرف استحباً ہی امر سمجھ کر۔ اگر اس کو رکن اور فرض سمجھتے تو کھتان حق سے
بچتے ہوئے حضرت ابن حوژہ کی طرح (جنہوں نے قرآن کریم کی دو سورتوں کے تقدم و تأخر فی النزول
کے بارے میں اعلان کیا تھا) یہ اعلان فرماتے من شاء باہلتہ جس کا جی چاہے میں اس کے ساتھ
مباہلہ کرنے کے لیے تیار ہوں جب حضرت عبادہؓ نے ایسا نہیں کیا تو قطعی بات ہے کہ وہ امام کے پیچھے
بلا شک سورۃ فاتحہ پڑھتے تو تھے (اور جہری نمازوں میں پڑھتے بھی صرف تنہا اور اکیلے تھے دوسرے
حضرات صحابہؓ کا ان سے اتفاق نہ تھا) مگر صرف مستحب سمجھ کر ہم نے جو یہ کہا ہے کہ دوسرے صحابہ کرام
حضرت عبادہؓ بن الصامت سے جہری نمازوں میں قرأت خلف الامام کے مسئلہ میں اتفاق رائے
نہیں رکھتے تھے، سینہ زوری نہیں بلکہ حقیقت ہے۔ چنانچہ امام بیہقیؒ لکھتے ہیں کہ۔

وانما تعجب من تعجب من قرأت عبادہ بن الصامت جو لوگ امام کے پیچھے جہری نمازوں میں قرأت کے قائل
خلف الامام فیما یجہد فیہ بالقراءۃ لذلہا نہ تھے انہوں نے حضرت عبادہؓ کی جہری نمازوں میں قرأت

من ذهب الى ترك القراءة خلف الامام فيما
يجهر الامام فيه بالقراءة حين قال النبي
صلى الله عليه وسلم مالي انا زرع القرآن
ولم يسمع استثناء النبي صلى الله عليه
وسلم قراءة فاتحة الكتاب سراً وقوله
صلى الله عليه وسلم فاتحه لا صلوة لمن
لم يقرأ بها وسمعه عبادة بن الصامت
واقته، واداه واظهره فوجب الرجوع
اليه في ذلك (استنى بلفظه كتاب القراءة ص ۱۷)

پر تعجب کا اظہار کیا اور اس کی وجہ یہ ہوئی کہ آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جب یہ فرمایا کہ میرے ساتھ قرآن
میں نماز عمت کیوں کی جا رہی ہے؟ اور اس کے بعد آپ نے
آہستہ سورۃ فاتحہ پڑھنے کا حکم دیا اور اسی طرح آپ نے یہ
فرمایا کہ جس آدمی نے نماز میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی تو اس کی نماز
نہ ہوگی تو یہ استثناء صرف حضرت عبادہ بن الصامت نے
سنی اور دیگر حضرات صحابہؓ نہ سنی سکے اور اس کو حضرت
عبادہؓ نے خوب محفوظ رکھا اس کو ادا کیا اور ظاہر کیا سوائے
بات کی طرف رجوع کرنا ضروری تھا۔

صحابی اور تارک نماز؟ یہ دو متضاد باتیں ہیں اور واقعہ صبح کی نماز کا ہے جس میں سینکڑوں حضرات
صحابہؓ شریک ہوں گے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مالی انا زرع التسمیۃ بتبیہ فرما کر سب
حضرات صحابہ کرامؓ کی توجہ اپنی طرف مبذول کرائی تھی اور یہ حکم بھی پیش نظر تھا۔ يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ
يَلْعَ مَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ مِنْ رَبِّكَ اور فَاصْلِحْ بَيْنَهُمَا تو مگر یعنی اے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
اللہ تعالیٰ کے حکموں کو کھول کر بیان کریں جن میں کوئی اشتباہ باقی نہ رہے (مگر بایں ہمہ جناب رسول
خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یہ حکم آہستہ (سراً) بیان کرتے ہیں اور حضرت عبادہؓ کے بغیر اس حکم کو کوئی
دوسرا سنتا ہی نہیں؟ پھر حضرت عبادہؓ پر لوگ تعجب کیوں نہ ہوں کہ حضرات صحابہ کرامؓ جو آنحضرت صلی
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ایک ایک حکم اور ارشاد کو عزیز از جان سمجھتے تھے اور ہمہ تن گوش ہو کر سنتے تھے
کوئی بات نہیں سمجھ آتی تو پھر استدعا کرتے تھے اور کوئی ضروری امر ہوتا تو آپ تین تین مرتبہ ایک ایک
جملہ کو دہراتے تھے لیکن جب اہم کے پیچھے قرأت سورۃ فاتحہ کے حکم کے بیان کرنے کا فیرا آتا ہے تو
آپ آہستہ بیان کرتے ہیں؟ تین مرتبہ بیان کرنے کی ضرورت ہی نہیں سمجھتے؟ اور یہ حکم صرف
حضرت عبادہؓ سنتے ہیں کسی دوسرے کے پیچھے نہیں پڑتا؟ اور دیگر حضرات صحابہ کرامؓ آپ سے
دریافت کرنے کی ضرورت بھی نہیں سمجھتے کہ حضرت آپ نے کیا ارشاد فرمایا ہے؟ اگر اہم کے پیچھے
سورۃ فاتحہ کے پڑھنے کا مسئلہ ضروری فرض، واجب اور رکن ہوتا تو یقیناً آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

سلم ایک بار نہ فرماتے بلکہ کئی بار فرماتے ستر اند فرماتے بلکہ جبراً فرماتے صرف حضرت عبادہؓ کو نہ سنتے بلکہ تمام حضرات صحابہؓ کو سنتے اور اگر حضرت عبادہؓ بھی اس حکم کو ضروری سمجھتے تو یقیناً بغیر خوفِ لہوہ کے اس کی خوب نشر و اشاعت کرتے اور حضرات صحابہ کرامؓ کو اس بات کا قائل کر لیتے کہ وہ بھی میری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کرتے۔ یہ حکم تو ضروری نہ تھا اس لیے اس کی پُزورہ اشاعت کی ضرورت ہی انہوں نے نہ سمجھی، بخلاف اس کے ترک قرأت کا حکم ضروری تھا اس لیے کہ جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیچھے صرف ایک شخص نے قرأت کی تو آپ نے فرمایا میرے پیچھے کس نے قرأت کی ہے؟ کیوں میرے ساتھ نماز عت اور مخالفت ہوتی رہی ہے؟ حتیٰ کہ آپ نے بباہک دہل یہ ارشاد فرمایا مالی انا ذی القدر آن نتیجہ یہ ہوا کہ یہ ارشاد سب نے سنا اور یہ ارشاد سُن کر تمام حضرات صحابہؓ کو امام نے جبری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت ترک کر دی۔ جیسا کہ مفصل پہلے گزرا چکا ہے۔ باقی اگر حضرت عبادہؓ سے پسندِ صحیح یا کسی اور صحابی سے بلا قیصل و قال خلف الامم کی قید سے کوئی روایت صحیح ہوتی تو یقیناً اس کی طرف رجوع کیا جاتا مگر روایات کا حال آپ ملاحظہ کر ہی چکے ہیں اور بقول شیخ الاسلام ابن تیمیہ حضرت عبادہؓ کے موقوف قول سے ہی غلطی در غلطی پیدا ہوئی ہے الغرض حضرت صحابہ کرامؓ کے یہ آثار پہلے تو سنداً ہی صحیح نہیں ہیں اور اگر کچھ صحیح بھی ہیں تو ان میں صرف سب سے زیادہ کا ذکر ہے کسی میں مطلق قرأت کا ذکر ہے اور اکثر میں ما زاد، ما تیسر اور فصحاء وغیرہ کی زیادہ بھی موجود ہے لہذا یہ آثار فریق ثانی کو ہرگز مفید نہیں ہو سکتے۔

آثار حضرات تابعین و غیر ہم

فریق ثانی نے اپنے اس دعویٰ پر کہ امام کے پیچھے ہر رکعت میں سورہ فاتحہ پڑھنا ضروری ہے درجہ نماز ناقص، بیکار، کالعدم اور باطل ہوگی، حضرات تابعین و اتباع تابعین و غیر ہم کے آثار اور اقوال بھی استدلال کیا ہے حالانکہ ان کے نزدیک درموقوفات صحابہؓ حجت نیست اگرچہ بصحت رسد پھر آثار حضرات تابعین و غیر ہم سے استدلال کیونکر صحیح ہو سکتا ہے جب کہ وہ سنداً اور روایتاً بھی صحت کے معیار پر پورے نہیں اترتے اور دعویٰ اور دلائل کے پیش نظر بھی وہ ان کو چنداں مفید نہیں ہو سکتے مگر مشہور ہے ڈوبتے کو تنکے کا سہارا، حضرات تابعین و غیر ہم کے وہ آثار جو بحثِ سکتات

وغیرہ اور دیگر مواقع پر نقل کئے جا چکے ہیں اور جن پر کلام بھی کیا جا چکا ہے ان کے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے اس موقع پر صرف وہ آثار پیش ہوں گے جو پہلے نقل نہیں ہوئے۔

حضرت محول کا اثر :- ان سے روایت ہے انہوں نے فرمایا کہ مغرب عشاء اور صبح کی نمازیں ہر رکعت میں آہستہ سورۃ فاتحہ پڑھی جائے اور جہری نمازوں میں جب اہم سورۃ فاتحہ پڑھنے کے بعد سکوت اختیار کرے تو اس وقت آہستہ سورۃ فاتحہ پڑھی جائے اور اگر اہم خاموش نہ ہو تو اس کے ساتھ یا اس کے بعد یا اس سے پہلے ہر حالت میں سورۃ فاتحہ پڑھو اور کسی حالت میں نہ چھوڑو (بیہقی جلد ۲ ص ۱۴)

جواب :- یہ اثر بھی قابل التفات نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اگر بالفرض یہ اثر صحیح بھی ہو تب بھی نص قرآنی، صحیح احادیث اور مجہور حضرات صحابہ کرام کے صحیح آثار کے مقابلہ میں اس کو نسبتاً کون ہے؟ وثانیاً قرأت سورۃ فاتحہ کے لیے سکتہ کی کوئی گنجائش نہیں ہے جیسا کہ بحث سکناات اہم میں اس کی سیر حاصل تحقیق پیش ہو چکی ہے اور جہراً اہم کے ساتھ ساتھ پڑھتے جانا مندرجہ اور محبت کا موجب ہے جو کتاب و سنت اور اجماع امت سے مردود ہے۔

حضرت عروہ بن زبیر کا اثر :- ان سے مروی ہے انہوں نے ارشاد فرمایا کہ

لَا تَخْرُجُ صَلَاةُ أَحَدٍ مِنَ النَّاسِ لَا يَقْرَأُ فِيهَا
بِغَاثَةِ الْكِتَابِ فَصَاعِدًا مَكْتُوبَةً وَلَا سَبْعَةً
کسی شخص کی کوئی نماز خواہ وہ فرضی ہو یا نقلی اس وقت تک مکمل نہیں ہو سکتی جب تک اس میں سورۃ فاتحہ اور اس سے کچھ زیادہ کی قرأت نہ کی جائے۔ (کتاب القراءة ص ۶)

جواب :- یہ اثر بھی قابل استدلال نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں محمد بن العباس ہے کتب اسماء الرجال سے اس کی تعیین نہیں ہو سکی کہ یہ کون اور کیسا ہے؟ وثانیاً اس میں احمد بن یوسف ہے جس کا کتب رجال میں کوئی نام و نشان ہی نہیں ملتا، مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ مگر عدم علم سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ مجہول ہوا ۳۳۹ جواب :- یہ ٹھیک ہے مگر مؤلف مذکور کا یہ علمی اور اخلاقی فریضہ تھا کہ وہ اس راوی کی نشاندہی کرتے اور کتب رجال سے اس کی توثیق نقل کرتے وثالثاً اس کی سند میں حماد بن سلمہ ہے ان کے اس اثر کا مقابلہ اہل اثر سے نہیں ہو سکتا۔ جو جلد اول میں لیس صحیح نقل کیا جا چکا ہے مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں۔ سو یہ معارضہ بھی صحیح نہیں

ہے کیونکہ اس اثر کی سند میں حماد بن سلمہ واقع ہے آخر میں حافظ مشغیر ہو گیا تھا (انتہی بلفظہ تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۳۱) ولاحقاً اس اثر میں خلف الامام کا کوئی لفظ نہیں ہے اور مسیحۃ نقل نماز کا لفظ اس امر کا قوی قرینہ ہے کہ یہ اثر منفرد کے حق میں ہے کیونکہ عام زافل میں جماعت کی کوئی پابندی نہیں ہے۔
 وخامساً اگر یہ اثر صحیح اور قابل عمل ہے تو سارا ہی صحیح اور قابل عمل ہوگا اور اس میں فصاعداً کی زیادت بھی ہے اس کے علاوہ کتاب القراءة ص ۸۶ و ۸۷ میں بھی فصاعداً کی زیادت مروی ہے حالانکہ فرق ثانی فصاعداً وغیرہ کی زیادت پر عمل پیرا نہیں ہے بلکہ ما زاد کو جائز ہی نہیں سمجھتا۔ سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۱۱ میں بھی یہ روایت ہے اور یہی راوی ہیں جن کا ذکر ہو چکا ہے البتہ اس میں فصاعداً کی زیادت نہیں ہے اور روایت کا مضمون بھی اس سے قدے مختلف ہے کیونکہ اس میں امام اور سکتہ کا ذکر ہے لیکن ایک تو سکتہ کا حکم آپ کو معلوم ہے اور دوسرے ان کے دیگر آثار میں فصاعداً کی زیادت بھی نظر انداز نہیں ہو سکتی۔

حضرت حسن بصریؒ کا اثر :- ان سے مروی ہے اتھول نے فرمایا۔ اقرا خلف الامام فی کل صلوۃ بفتحہ الکتاب فی نفسک (کتاب القراءة ص ۱۷۱) والسنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۱۱ کہ امام کے پیچھے ہر نماز میں اپنے دل میں آہستہ سورۃ فاتحہ پڑھا کر اور

جواب :- اس اثر میں بھی محمد بن العباسؒ ہے معلوم نہیں وہ کون اور کیسا ہے؛ بخلاف اس کے جلد اول میں بسند صحیح و اذوقی القرآن الایتہ کی تفسیر میں ان کا اثر اس کے برعکس نقل کیا جا چکا ہے۔ چونکہ وہی اثر صحیح ہے اور قرآن کریم صحیح احادیث اور جمہور حضرات صحابہؓ و تابعینؓ کے مسلک کے عین مطابق ہے لہذا وہی قابل اخذ ہے، اس کی یہ تاویل جو مولف خیر الکلام نے (ص ۳۴) میں کی ہے کہ مقتدی کو امام کے پیچھے بلند آواز سے پڑھنے اور شور ڈالنے سے منع کیا گیا ہے و محصلہ بالکل ان کے قول کی تحریف ہے۔ کیونکہ حسن بصریؒ امام کے پیچھے کسی قسم کی قرأت کے قائل نہ تھے وہ تو آیت و اذوقی الایۃ کو خلف الامام کے بارے میں مانتے ہیں جس میں استماع و انصات کا وجوبی حکم ہے جیسا کہ تفصیل کے ساتھ جلد اول میں گذر چکا ہے۔

حضرت امام شعبیؒ کا اثر :- مالک بن مغولؒ فرماتے ہیں کہ میں نے امام شعبیؒ کو سنا یحسن القدۃ خلف الامام رسنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۱۱ و کتاب القدۃ ص ۱۱۱ کہ وہ امام کے پیچھے قرأت،

کو پسند کرتے تھے۔

جواب :- یہ اثر بھی قابل احتجاج نہیں اولاً اس کی سند میں ابو بکر بہاریؓ ہے اور گذر چکا ہے کہ وہ کذاب تھا۔ ثانیاً اس اثر میں مطلق قرأت کا ذکر ہے اور فریق ثانی کا دعویٰ خاص سورہ فاتحہ سے متعلق ہے امام شعبیؒ کا ایک دوسرا اثر اس طرح مروی ہے انہوں نے فرمایا یعنی یقول اقراء فی خمسین یقول الصلوات کلاماً (بیہقی جلد ۲ ص ۱۷۱) پانچوں نمازوں میں قرأت کرنی چاہیے۔ لیکن اس کی سند میں بھی وہی ابو بکر بہاریؓ ہے علاوہ ازیں اس میں اسمعیل بن ابی خالدؒ بھی ہے جن کی نقل ہی کوئی ہونے کے لحاظ سے مؤلف خیر الکلام کے نزدیک صحیح نہیں ہے کما ممد اور حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ بسا اوقات یہ امام شعبیؒ سے ارسال بھی کرتے تھے اور یحییٰ بن سعیدؒ فرماتے ہیں کہ ان کی مرسل روایتیں محض ایچ ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۹۲) ان کی ایک اور روایت ہے جس میں وہ منسٹرتے ہیں کہ ظہر اور عصر کی پہلی دونوں رکعتوں میں امام کے پیچھے سورہ فاتحہ اور اس کے ساتھ کوئی اور سورت بھی اور پچھلی دونوں رکعتوں میں صرف سورہ فاتحہ پڑھنی چاہیے (بیہقی جلد ۲ ص ۱۷۱) اگر یہ اثر صحیح بھی ہو تب بھی فریق ثانی کو مفید نہیں ہے کیونکہ اس میں صرف ظہر اور عصر کی قید ہے اور سورہ فاتحہ کے علاوہ کسی اور سورت کا بھی صریح ذکر ہے حالانکہ ان کا دعویٰ تمام نمازوں میں قرأت کا ہے اور ما زاد علی الفاتحہ کی قرأت کو وہ جائز ہی نہیں سمجھتا مؤلف خیر الکلام کا اس اثر کو روای کے مختلف فیہ ہونے کی وجہ سے حسن قرار دینا دیکھئے ص ۲۷۴) مضحکہ خیز ہے اور وہ اکثر اسی قاعدہ کے سہارا پر چلتے ہیں فوا اسفا

حضرت امام اوزاعیؒ کا اثر :- امام بیہقیؒ اپنی سند کے ساتھ امام موصوفؒ سے نقل کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا کہ امام کو سورت فاتحہ کی قرأت کے بعد سکوت کرنا چاہیے تاکہ مقتدی سورہ فاتحہ پڑھ لیں اور اگر وہ سکوت نہ کرے تو قراءۃ معہ بفاتحۃ الکتاب اذا قراءہا واسرع القراءة ثم استمع (کتب القراءة ص ۱) اس کے ساتھ ساتھ سورہ فاتحہ کی قرأت کر لی جائے اور عبدی سے قرأت کر چکنے کے بعد پھر استماع اور توجہ کیجئے۔

جواب ۱۔ اس بات سے قطع نظر کرتے ہوئے کہ اس کی سند کیسی ہے؟ اور یہ صحیح بھی ہو تب بھی قرآن کریم صحیح احادیث اور حضرات صحابہ کرام کے صحیح آثار کے مقابلہ میں یہ کیونکر حجت ہے؟

اور جلد اول کے مقدمہ میں حضرت امام احمد بن حنبلؒ اور امام ابن قدامہؒ کے حوالہ سے نقل کیا جا چکا ہے کہ جو حضرات ائمہ کرامؒ امام کے پیچھے ترکِ قرآنہ کی وجہ سے نماز کو باطل اور فاسد نہیں سمجھتے تھے ان میں حضرت امام اوزاعیؒ بھی ہیں اور شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ کے حوالہ سے نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ امام کے پیچھے قرأت کو صرف مستحب سمجھتے تھے وجوب کے قائل نہ تھے اور فریق ثانی کا دعوئے بڑا سنگین ہے جیسا کہ مخفی نہیں ہے۔

حضرت مجاہدؒ کا اثر :- امام بخاریؒ نقل کرتے ہیں :-

قال مجاهد اذا لم يقرأ خلف الامام مجاہدؒ نے فرمایا جس نے امام کے پیچھے قرأت نہ کی تو اس اعاد الصلوة رجزاً للقرأة ص ۹

جواب :- حضرت امام بخاریؒ نے اس کی کوئی سند نقل نہیں کی اور بغیر سند کے ایسا سنگین جزم کون سنا ہے خصوصاً قرآن کریم اور صحیح احادیث کے مقابلہ میں اور پھر یہ قرأت بھی مجمل ہے اس میں سورۃ فاتحہ کا کوئی ذکر نہیں ہے اور جلد اول میں بسند صحیح مجاہدؒ کا اثر اور آیت کا شان نزول اس کے خلاف عرض کیا جا چکا ہے۔

حضرت قاسم بن محمدؒ کا اثر :- ان سے مروی ہے انہوں نے ارشاد فرمایا :-

كان رجال انسة يقرؤون خلف الامام کہ بڑے بڑے امام، امام کے پیچھے قرأت کیا کرتے (کتاب القرأة ص ۱۳۱ جزء القرأة مشرو من الکبریٰ ص ۱۳۱) تھے۔

جواب :- یہ اثر بھی حجت نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں اسامہؒ ہے امام احمدؒ ان کو لیس بستی کہتے ہیں نسائیؒ ان کو لیس بالقوی کہتے ہیں ابو حاتمؒ کہتے ہیں ان سے احتجاج صحیح نہیں ہے امام یحییٰ بن سعیدؒ نے ان کو ضعیف سمجھ کر بالآخر مطلقاً ترک کر دیا تھا امام ابن معینؒ کہتے ہیں کہ ان کی احادیث کا محدثین نے انکار کیا ہے اور وہ ان کے مناکیر ہیں شمار کی ہیں امام دارقطنیؒ کہتے ہیں کہ جب انہوں نے عطاءؒ کے طریق سے جابرؒ کی یہ روایت مرفوعاً بیان کی منیٰ کلہا منحدر یعنی قربانی چار دین تک جائز ہے اور غیر مقلدین حضرات کا اس پر عمل اس پر راقم الحروف کا رسالہ مسئلہ قربانی دیکھئے تو امام یحییٰ بن سعیدؒ نے فرمایا تم گواہ ہو جاؤ کہ میں نے اس کی حدیث بالکل ترک کر دی ہے امام دارقطنیؒ فرماتے ہیں کہ اسی حدیث کی وجہ سے امام بخاریؒ نے اس

کو ترک کر دیا تھا (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۹) و ثانیاً اس میں سورہ فاتحہ کی کوئی تخصیص نہیں ہے اور بغیر اس کے فریق ثانی کا مدعی اصل نہیں ہو سکتا، ثالثاً بسند صحیح جلد اول میں حضرت قاسم بن محمد کا اثر نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ جہری نمازوں میں امام کے پیچھے سورہ فاتحہ کے قائل نہ تھے۔

قاریین کرام! آپ نے آثار حضرات تابعین وغیرہم کی حقیقت بھی معلوم کر لی ہے کہ ان میں اکثر و بیشتر سند کے لحاظ سے ضعیف اور کمزور ہیں اور بعض میں ظہر اور عصر کی نماز کی تخصیص ہے اور بعض میں فصاءً اور سورت وغیرہ کی زیادت بھی ساتھ ہی موجود ہے اور بعض میں مطلق قرأت کا ذکر ہے مخصوص طور پر سورہ فاتحہ کا ذکر ان میں نہیں ہے اور ان واضح اور غیر مبہم قرآن کے ہوتے ہوئے فریق ثانی کا دعویٰ یقیناً باطل ہو جاتا ہے ان آثار کے علاوہ بعض اور بھی ہیں لیکن نہ ان کا سر ہے نہ پاؤں لہذا ایسے بے سرو پا اور بے اصل اور غیر مستند آثار کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے؟ اس لیے ان کے نقل کرنے اور پھر ان کا جواب دینے کی کوئی حاجت معلوم نہیں ہوتی خلاصہ اس یہ ہے کہ جمہور نے جو روایات و آثار اپنے استدلال میں پیش کئے ہیں ان میں پچانوٹھے فیصدی راوی ثقہ ثبت اور حجت ہیں اور تقریباً پانچ فیصدی راوی متکلم فیہ ہیں لیکن جمہور ائمہ جرح و تعدیل ان کی بھی توثیق کرتے ہیں بخلاف اس کے جن روایات اور آثار سے فریق ثانی نے استدلال کیا ہے ان میں تقریباً پچانوٹھے فیصدی راوی کذاب، دجال، مجہول، متروک، مستور، لیس، بشفقہ، لیس بالقوی، لا یحتج بہ اور کشیں التذلیس والادسالی وغیرہ اوصاف سے موصوف ہیں اور پانچ فیصدی ایسے ہیں جو ثقہ ہیں مگر جرح سے خالی نہیں ہیں اور یہ بھی آپ ملاحظہ کر چکے ہیں کہ جن روایات میں فصاءً، ماتیسر، مازاد اور الادواء الامام کی زیادت موجود ہے ان کے علاوہ اور کوئی روایت صحیح نہیں ہے اور خاص طور پر وہ روایات جن میں خلف الامام اور الایضاۃ الکتاب کی قید موجود ہے وہ تو کسی طرح بھی صحیح نہیں ہیں تو ان ضعیف احادیث سے شریعت کے روئے صحیح نمازیں کیونکر باطل، بیکار، ناقص اور کالعدم ہو سکتی ہیں؟ اور ایسی ضعیف روایات و آثار پر بنیاد رکھ کر مقتدی کے لیے سورہ فاتحہ کی فرضیت اور رکعت کیسے ثابت ہو سکتی ہے؟ اور حنفیوں کو مفسدین صلوٰۃ کا خسروانہ خطاب کیسے حاصل ہو سکتا ہے؟ اور ان کی بیبیوں سے بغیر ان کے خاوندوں کے طلاق دیے اور عدت گزرنے تک نکاح کیسے درست ہو سکتا ہے؟

چوتھا باب قیاسی دلائل

فریق ثانی نے قرآن کریم کی جن آیات سے اہم کے تیجھے قرأت سورہ فاتحہ پر استدلال کیا ہے اس کی حقیقت آپ معلوم کر چکے ہیں کہ ان آیات سے ان کا استدلال تو نہیں ہو سکتا البتہ انہوں نے بعض آیات سے غلط استدلال اور بعض میں تفسیر بالرائے کا ارتکاب ضرور کیا ہے اسی طرح آپ یہ بھی معلوم کر آئے ہیں کہ بغیر ان روایات کے جن میں فصاعداً، ماتبعہ اور ما زاد وغیرہ کی زیادت اور إِنْ وَدَّ الْإِسْلَامُ کی استثناء موجود ہے اور کوئی روایت صحیح نہیں ہے اور خاص طور پر وہ روایات جن میں خلف الایم کی قید اور إلا بفائدة الكتاب وغیرہ کی استثناء ہے وہ تو انتہائی درجہ کی ضعیف، معلول اور کمزور ہیں اور ان کی اسانید پر جو حرج اور کلام کیا گیا ہے وہ کتب السماء الرجال اور فریق ثانی کے مسلم اور طے شدہ قواعد کے لحاظ سے واضح دلائل سے کیا گیا ہے جس سے ان کو کوئی مفر نہیں ہے نیز آثار حضرت صحابہ کرامؓ و تابعینؓ وغیرہم رجحان تفتید کی گئی ہے وہ بھی حضرات محدثین کرامؓ اور خاص طور پر فریق ثانی کے مسائل کے عین مطابق ہے اور کوئی بات حوالہ کے بغیر نہیں کہی گئی ہے اب اس باب میں ان کا قیاس اور اجتہاد بھی ملاحظہ کر لیجئے۔

پہلی قیاسی دلیل

اہم دارقطنیؒ اور امام بیہقیؒ وغیرہ اپنی سند سے یہ مرفوع روایت نقل کرتے ہیں اِنَّ مَامُ ضَامِنٌ فَاَصْنَعُ فَاَصْنَعُوا (دارقطنی جلد ۱۲ و کتاب القراءة ص ۵۸) امام ضامنؒ ہے جو وہ کرے سو تم بھی کرو اور یہ روایت مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۶۶ وغیرہ میں بھی مذکور ہے امام بیہقیؒ وغیرہ فرماتے ہیں کہ جہری نمازوں میں ہمارا مشاہدہ ہے اور سبیری میں بھی ہمیں یقین ہے کہ امام سورہ فاتحہ پڑھتا ہے

اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ جو تمہارا امام کرے سو وہ تم بھی کرو لہذا ہمیں بھی سورۃ فاتحہ پڑھنا ہوگی۔

جواب : نہ تو یہ روایت صحیح ہے اور نہ یہ قیاس صحیح ہے اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں موسیٰ بن شیبہ ہے امام احمد اس کو ضعیف کہتے ہیں (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۶۶) نیز یہ منبر مایا کہ احادیث ضعیفہ اس کی روایت میں منکر ہیں (ریزان جلد ۳ ص ۲۱) حافظ ابن حجرہ لکھتے ہیں لین الحدیث رلقیب ص ۳۶ کہ حدیث میں وہ ضعیف ہے اور ثانیاً اس لیے کہ معنی تو یہ ہیں کہ قابل اقتدار امور میں امام کی مخالفت نہ کی جائے بلکہ جو کچھ وہ کرے سو تم بھی کرو یہ مطلب تو ہر گز صحیح نہیں کہ جو امام کرے وہ تم بھی کرو ورنہ امام نے یہ کیا ہے کہ مقتدیوں کے آگے کھڑا ہو اسے بلند آواز سے تبکیر کہتا ہے صبح اللہ من حمدہ اور سلام کہتا ہے جہر سے قرأت کرتا ہے اور سورۃ فاتحہ کے بعد کی لمبی سورتیں پڑھتا ہے تو کیا یہ سب کچھ مقتدی بھی کر سکتے ہیں؟ اس قیاس کے رُوسے مقتدیوں کو چاہیے کہ جیسے امام مقتدیوں کے آگے کھڑا ہو اسے وہ بھی آگے نکل جائیں حتیٰ کہ امام بیچارہ بھی منہ تھکاتا رہ جائے اور امام کی طرح مقتدی بھی جہر سے قرأت کریں حتیٰ کہ مسجد گونج اٹھے اور کان پڑھی قرأت نہ سنائی دے اور لطف کی بات یہ ہے ما زاد علی الفاتحۃ میں بھی جیسا امام نے کیا ہے ویسا ہی کرنا ہوگا آخر حدیث کے الفاظ ہیں فاصنعوا کما صنع الامام (او کما قال) اس کی مخالفت کون کر سکتا ہے؟ علاوہ ازیں اگر یہ روایت صحیح بھی ہو تو اس میں قرأت کا کوئی لفظ نہیں بلکہ صنع (صنعت) کا ذکر ہے جو عملی کارروائی پر اطلاق کیا جاتا ہے مطلب یہ ہے کہ امام قیام کرے تم بھی قیام کرو، امام رکوع کرے تم بھی رکوع کرو، امام سجدہ کرے تم بھی سجدہ کرو وغیرہ وغیرہ عملی طور پر اس کی مخالفت نہ کرو، رہی قولی بات تو اس کے متعلق ارشاد یہ ہے اذا قرأ فانصتوا جب امام پڑھے تو تم خاموش رہو غرضیکہ اس روایت سے مقتدیوں کے لیے سورۃ فاتحہ کی قرأت پر استدلال کھرتا روایت و درایت باطل ہے۔

دوسری قیاسی دلیل

امام بیہقی فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا المصلیٰ یناجی ربہ نمازی اپنے رب سے مناجات کرتا ہے۔

اور مناجات نطق سے ہوتی ہے سوکت سے نہیں ہوتی معلوم ہوا کہ مقتدی کو امام کے پیچھے
سورت فاتحہ پڑھنی چاہیے (محصلاً کتاب القراءۃ ص ۵۶)

جواب: یہ امام بیہقی ہی ازراہ انصاف فرماتے ہیں کہ کیا یہ مناجات صرف سورۃ فاتحہ کی مختصر سی بات
ایتوں سے ہی ہو سکتی ہے قرآن کریم کی باقی ایک سو تیرہ سورتوں سے مناجات نہیں ہو سکتی؟ اور کیا خدا تعالیٰ
کی مناجات کا وقت صرف سورۃ فاتحہ کے وقفہ تک محدود ہے اس کے بعد سورۃ بقرہ جیسی طویل سورتوں
کے وقفہ میں خدا تعالیٰ کی مناجات کی ضرورت باقی نہیں رہتی؟ اور یہ آداب مناجات کا کونسا پہلو اور طریقہ
ہے کہ وفد کا امیر اور پارٹی کالیڈر (امام) جب قوم کی نمائندگی کرتا ہے تو ہر طرف سے محفل اور مجلس کے آداب
سے قطع نظر کرتے ہوئے وفد کا ایک ایک رکن درخواست کا ایک ایک لفظ دہراتا ہے؟ ہاں یہ ضروری
ہے کہ سب اپنے نمائندہ کی آئین کہتے ہوئے تائید کریں لیکن جس سچی سرکار سے نمازیں مناجات ہوتی ہے
وہ تو دلوں کے بھیدوں سے بخبری واقف ہے اور وہ بے ریا اور مخفی دعا کو زیادہ پسند کرتی ہے اس
لیے امام کی آہستہ آہستہ تائید زیادہ بہتر اور جن ہوگی اور مناجات اور درخواست کے پیش کرنے کے لیے
امام ہی کافی ہوگا۔

قیاسی قیاسی دلیل

امام بیہقی فرماتے ہیں کہ ایک روایت آتی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ایک شخص نے نماز میں کلام
کیا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا نماز میں گفتگو اور کلام نہیں کرنا چاہیے نماز تو تسبیح
تجید اور تلاوت قرآن کا نام ہے۔ امام بیہقی فرماتے ہیں کہ اس سے معلوم ہوا کہ مقتدی کو امام کے پیچھے
(سورۃ فاتحہ کی) قرأت کرنی چاہیے۔ (محصلاً کتاب القراءۃ ص ۵۶)

جواب: امام بیہقی کا یہ قیاس بھی مردود ہے اولاً اس لیے کہ نماز میں تلاوت قرآن باقاعدہ
ہوتی ہے اور امام قرآن کریم پڑھتا ہے مقتدیوں کا فریضہ تلاوت نہیں بلکہ استماع اور انصات ہے
جیسا کہ نص قرآنی اور صحیح احادیث سے معلوم ہو چکا ہے وثانیاً کیا تلاوت قرآن کا اطلاق صرف
سورۃ فاتحہ پر ہی ہوتا ہے اور مازاد علی الفاتحۃ میں قرآن کریم کی تلاوت نہیں ہے؟ پھر دوسرے
حضرات عموماً اور حضرت امام بیہقی خصوصاً کیوں یہ فرماتے ہیں کہ سورۃ فاتحہ کے علاوہ مقتدی کے لیے
کسی اور قرأت کی اجازت نہیں ہے اور یہ حدیث فلا تقروا بالبشعۃ من القرآن کے تحت ممنوع ہے؟

چوتھی قیاسی دلیل

اہم بیہقی فرماتے ہیں کہ اس مضمون کی ایک حدیث آئی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک شخص سے دریافت فرمایا تم کس طرح نماز پڑھتے ہو اس نے جواب دیا میں فاتحۃ الکتاب پڑھتا ہوں جنت کا سوال کرتا ہوں، ورنہ سے پناہ مانگتا ہوں اور مجھے معلوم نہیں آپ کا طریقہ اس میں کیا ہے؟ اہم بیہقی فرماتے ہیں اس میں امام و مقتدی کی کوئی قید نہیں لہذا اس سے مقتدی کے لیے بھی قرآن ثابت ہو گئی۔ (کتاب القراءۃ ص ۷۱)

جواب :- اگر یہ روایت صحیح ہے تو اتنی طویل مسافت طے کرنے اور چکر کاٹنے کی کیا ضرورت ہے؟ یہ کیوں نہ ہو جائے کہ یہ روایت صرف منفرد کے حق میں ہو اور وہ بھی محض نفلی نماز میں جیسا کہ ابو داؤد جلد ۱۲۸ وغیرہ ہی کی ایک روایت اس کی طرف اشارہ کرتی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم صلوۃ تطوع و نفلی نماز میں اَعُوْذُ بِاللّٰهِ مِنَ الشَّرِّ وَغیرہ پڑھا کرتے تھے، چونکہ اس روایت میں خلف الامم کی کوئی قید نہیں اس لیے یہی بات متعین ہے کہ یہ حکم منفرد کے لیے ہو کیونکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے صاف اور صریح الفاظ میں یہ ارشاد فرمایا ہے اِذَا قَرَأْتَ فَانصِتْ وَاجِب اہم قرآن کرے تو تم خاموش رہو اور یہ محال ہے کہ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم دو متضاد حکم صادر فرمائیں کہنے والے نے کیا ہی سچ کہا ہے۔

نمی باشد مخالفت قول و فعل راستاں باہم

کہ گفتار قلم باشد ز رفتار قلم پیدا

یہ ہیں وہ قیاسات جو حضرت امام بیہقی وغیرہ نے مقتدی کے لیے سورۃ فاتحہ پڑھنے پر پیش کئے ہیں حضرت امام بخاری نے جو قیاسات کئے ہیں وہ ان سے بھی عجیب تر ہیں جن کی پوری تشریح جلد اول میں قرآن کریم کی آیت کے تحت نقل کر کے ان کے جوابات دیے گئے ہیں اور قرآن کریم کی آیات سے جو قیاسات کئے گئے ہیں ان کے جوابات بھی باب اول میں عرض کر دیے گئے ہیں اور باقی جو قیاسات پیش کئے گئے ہیں وہ ضعیف، کمزور اور بے کار ہیں، اس لیے وہ قابل التفات ہی نہیں ہیں الغرض حق اور منصور مسلک صرف یہی ہے کہ امام کے پیچھے سب سے سب سے نمازیں ہوں یا جہری کسی نماز میں کسی قسم کی قرأت عموماً اور سورۃ فاتحہ کی قرأت خصوصاً ممنوع ہے قرآن کریم صحیح احادیث آثار حضرات صحابہ کرام

و تابعین و اتباع تابعین اور دیگر جمہور اہل اسلام کا یہی مسلک ہے اور جہری نمازوں میں ترک قرآنہ خلف
 الام کا مسلک حضرات ائمہ اربعہ اور دیگر باغ نظر حضرات فقہاء اور محدثین کا متفق علیہ مسلک ہے
 اور فریق ثانی کا یہ دعویٰ ہے کہ جو شخص امام کے پیچھے ہر رکعت میں سورہ فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز ناقص ہے
 کا عدم ہے، بیکار ہے اور باطل ہے (بلفظہ) قطعاً مردود اور باطل ہے اس دعویٰ پر ان کے پاس
 ایک بھی صحیح صریح اور مرفوع حدیث موجود نہیں ہے اور اس کے خلاف جمہور علماء کا عموماً اور احناف کا دامن
 خصوصاً احادیث اور دلائل سے مالا مال اور پڑھے مگر فریق ثانی کا تعصب اور عناد دیکھئے کہ صحیح حدیثوں
 کو ٹھکراتے ہوئے بھی وہ ائمہ حدیث ہیں اور ہم لوگ صرف اہل الرائے ہیں اور صرف فقہ اور اماموں کے ماننے
 والے ہیں تعصب کی اس سے بدترین مثال شاید ہی دنیا میں کوئی اور موجود ہوگی باوجودیکہ فریق ثانی کا دامن
 مسئلہ زیر بحث میں دلائل سے یکسر خالی ہے مگر ہم پھر بھی ان کی قدر کرتے ہیں اور کوئی ایسا لفظ جو موہم تکفیر
 ہو کہنے کے لیے تیار نہیں ہے حضرت شیخ الحدیث مولانا محمد حسین صاحب بٹالویؒ کے حق میں کیا ہی خوب
 ارشاد فرمایا ہے کہ گو آپ صاحب کیسی ہی بدزبانی سے پیش آویں مگر ہم انشاء اللہ تعالیٰ کلمات موہم
 تکفیر و تفسیق سرگزشت آپ کی شان میں نہ کہیں گے بلکہ اللہ آپ کے اسلام ہی کا اظہار کریں گے ولنفع ما قبلہ
 اگر خواندی مرا کافر غنی نیست چراغ کذب را بنود فروغی
 مسلمانیت بگویم در جوابش و ہم شیرت بجائے ترش دوغی
 اگر خود مومنی بنی و گرنہ
 دروغ را جزا باشد دروغی

(ایضاح الادلۃ ص ۱۸)

دروغ را جزا باشد دروغی

راقم الحروف نے ایک مجلس کی تین طلاقیں پر عمدۃ الثبات یعنی حکم طلاقات الثلاث
 اور مسئلہ تقیید پر الکلام المفید اور اسی طرح مسئلہ تراویح اور رفع یدین وغیرہ پر ٹھوس معلومات یکجا
 کئے ہیں اور ان کی ترتیب دی جا رہی ہے دعا کریں کہ اللہ تعالیٰ ان کی اشاعت کے اسباب بھی پیدا کرے۔
 آخر میں ہم پھر یہ گزارش کرتے ہیں کہ ہم نے حضرت امام بخاریؒ، حضرت امام بیہقیؒ اور امام قسطلیؒ
 وغیرہ کے پیش کردہ دلائل پر جو گرفت کی ہے تو اس سے مقصد صرف ان کے دلائل کی خامی کا اظہار ہے
 ورنہ خدا تعالیٰ شاہد ہے کہ ہمارے دل میں ان کی بڑی قدر و منزلت ہے اور ہم یہ سمجھتے ہیں کہ انہوں نے
 علیہم رحمۃ اللہ تعالیٰ یہ کتاب طبع ہو کر پھوٹے ہی عرصہ میں ختم ہو گئی ہے اب طبع سوم کی تیاری ہو رہی ہے انشاء اللہ تعالیٰ۔

اپنی وسعت اور طاقت کے مطابق احادیث اور دین کی بڑی خدمت کی ہے۔ یہ الگ بات ہے کہ محض
صرف حضرت انبیاء کرام علیہم السلام ہی ہوتے ہیں اور فریق ثانی کی خدمت میں نہایت ہی ادب سے
مخلصانہ اپیل ہے کہ وہ اپنے اس غلو سے باز آجائے اور تمام مسلمانوں کی صحیح نمازوں کو ناقص، کالعدم
اور باطل نہ ٹھہرائے۔ اللہ تعالیٰ ان کو حق کے قبول کرنے کی توفیق دے اور ہمیں بھی حق پر ثابت قدم رکھے
یہی دل ناتواں کی دیرینہ آرزو ہے اور اسی پر قائم و قائم رہنے کی دلی خواہش ہے۔

یہ دیکھ کر میرا دیدہ تہ مجھ لو خود حالِ قلب مضطر
کہ ہو گا کس چو کش میں سمندر جو یہ تلاطم بجائے

وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد خاتم النبیین و امام المرسلین
ولد آدم و علی آلہ و اصحابہ و جمیع امتہ الی یوم القیمۃ آمین ثم آمین

ابوالنہاد

مجدد سرفراز خاں صفدر خطیب جامع گکھڑ
ضلع گوجرانوالہ (پاکستان)

۹ جمادی الاخریٰ ۱۴۰۴ھ ۳ فروری ۱۹۵۵ء



وَإِذَا قَرَأْتَ الْقُرْآنَ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ (القرآن)
 وَإِذَا قَرَأْتَ الْقُرْآنَ فَاسْتَمِعُوا لَهُ (فقد بنی بنیہ ۱۳۳۳)
 وَإِذَا قَرَأْتَ الْقُرْآنَ فَاسْتَمِعُوا لَهُ (۱۴۴۰ ، والإخوانۃ ۱۳۳۳)

مقدمہ

تدقیق الکلام

از: شیخ الحدیث حضرت مولانا ابوالزاہد محمد سر فراز خان صفدر دام مجاہد

شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سر فراز خان صفدر دام مجاہد کے استاذ و محترم جامع المقبول و المنقول حضرت مولانا عبدالقدیر صاحب رحمۃ اللہ علیہ سابق شیخ الحدیث مدرسہ تعلیم القرآن راجہ بازار راولپنڈی نے مسئلہ فاسخ خلف الامام پر علمی و تحقیقی کتاب تدقیق الکلام تصنیف فرمائی جو دو جلدوں میں کتب خانہ رشیدیہ راجہ بازار راولپنڈی نے شائع کی۔ اس کتاب میں مؤلف خیر الکلام و مؤلف توضیح الکلام کے شکوک و شبہات کا علمی انداز میں جواب دیا گیا ہے۔ اس کتاب کا مقدمہ حضرت شیخ الحدیث صاحب دام مجاہد نے تحریر فرمایا تھا۔ اس مقدمہ میں بیان کردہ بحث کا احسن الکلام کی مباحث سے گہرا تعلق ہے جس کی وجہ سے بہت سے اہل علم حضرات نے فرمائش کی کہ اس مقدمہ کو احسن الکلام کے ساتھ بھی شائع کیا جائے تو ان حضرات کی فرمائش کا احترام کرتے ہوئے اس مقدمہ کو احسن الکلام کیساتھ شائع کیا جا رہا ہے (بشکریہ ناشر تدقیق الکلام)

حافظ عبد القدوس خان قاری

مقدمہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ ط نَحْمَدُہٗ وَنُصَلِّیْ عَلٰی رَسُوْلِہِ الْکَرِیْمِ
 اَمَّا بَعْدُ : مذہب اسلام کے مسائل اصولاً دو حصوں میں منقسم ہیں۔ (۱) اصول،
 (۲) فروع۔ اصول دین میں اختلاف انتہائی مذموم اور قبیح ہے اور اس اختلاف کی وجہ
 آدمی یا تو سرے سے دین ہی سے خارج ہو جاتا ہے اور یا اہل حق سے کٹ اور ہٹ
 کر اہل بدعت کے فرقوں میں شامل ہو جاتا ہے اور فروع دین میں اختلاف اگر مجتہد سے
 رونا ہو تو وہ معذور بلکہ مأجور ہوگا اور اگر غیر مجتہد یہ کاروائی کرے اور اس میں تعصب یہی
 بھی شامل ہو تو وہ گنہگار ہوگا۔ حضرات ائمہ دینؒ کے فرعی اختلافات سے جو خالص نیت
 اور خلوص نیت پر مبنی ہیں۔ کتب فقہ، شرح حدیث اور کتب تفسیر بھری پڑی ہیں۔ ان
 اختلافی اور فروعی مسائل میں سے ایک مسئلہ قرأت یا ترک القرات خلف الامام کا بھی ہے
 جو عہد نبوت سے تاہنوز اختلافی چلا آرہا ہے۔ ہر فرق اپنی علمی تحقیق پر عمل کرتا رہا، کرتا
 ہے اور کرتا رہے گا۔ مگر غیر مقلدین حضرات نے اس میں بھی نہایت غلو اور تعصب کا مظاہرہ
 کیا اور تمام دنیا کے احناف کثر اللہ تعالیٰ جماعت کو چیلنج کیا اور ان کی نماز کو باطل بے کار
 اور کالعدم قرار دے کر ان کو فی النار والسقر تک کا حکم خسرانہ سنایا ان کے یہ باطل
 دعاوی اور ان کے الفاظ سبب تالیف احسن الکلام میں مذکور ہیں وہاں ہی ان کو
 دیکھ لیا جائے۔ الحمد للہ تعالیٰ احسن الکلام کے مضبوط اور واضح دلائل اور حوالوں کا یہ اثر
 ہوا کہ مصنف خیر الکلام اور مؤلف توضیح الکلام یہ کہنے پر مجبور ہوئے کہ ہمارا تو یہ مسلک
 ہے کہ فاتحہ خلف الامام کا مسئلہ فروعی اختلافی ہونے کی بنا پر اجتہادی ہے پس جو شخص
 حتیٰ الامکان تحقیق کرے اور یہ سمجھے کہ فاتحہ فرض نہیں خواہ نماز جبری ہو یا ستری، اپنی تحقیق

پر عمل کرے تو اس کی نماز باطل نہیں ہوتی۔ (خیر الکلام ص ۳۳۳ و توضیح الکلام ص ۲۵) کاش کہ
 یہ حضرات پہلے ہی اس حق گوئی سے کام لیتے اور اپنے غالی دوستوں کو چیلنج بازی اور احسان
 کی صحیح نماز کے باطل بے کار اور کالعدم ہونے کے ناروا فتویٰ سے باز رکھتے تو ہمیں احسن
 الکلام لکھنے کی سرے سے ضرورت ہی پیش نہ آتی۔ بفضلہ تعالیٰ یہ احسن الکلام کے ٹھوس
 اور محکم دلائل ہی کا نتیجہ ہے کہ ان حضرات نے ترک القرائت خلف الامام کرنے والوں کی نماز
 کے باطل نہ ہونے کا اقرار کیا۔ ورنہ غیر مقلدین حضرات کبھی کھلے لفظوں میں اپنی شکست فاش
 کو تسلیم نہ کرتے اور نہ یہ ان کا شیوہ اور عادت ہے۔ اس عبارت سے یہ معلوم ہوا کہ جن
 آیات اور احادیث کو وہ قرائت خلف الامام کے سلسلہ میں بطور دلیل پیش کرتے ہیں وہ
 نقص اور قطعیت کے ساتھ ان کے نزدیک بھی اس دعویٰ پر وال نہیں ہیں ورنہ وہ اس
 مسئلہ کو اجتہادی مسئلہ کبھی نہ کہتے کیونکہ اجتہاد وہاں ہوتا ہے جہاں صراحت نہ ہو اور ان
 حضرات کا اس مسئلہ کو اجتہادی کہنا ہی اس بات کی واضح دلیل ہے کہ صریح، صحیح اور
 منطوق طور پر ان کے پاس کوئی دلیل موجود نہیں ہے جیسا کہ تو یہ مسئلہ ان کے نزدیک اجتہادی
 ہے لہذا آیات و احادیث کو ترک کرنے کا احناف پر الزام اور طعن بالکل بے جا ہے
 اس لیے کہ لیول ان حضرات کے احناف نے ان دلائل اور احادیث کو ترک نہیں کیا۔
 بلکہ ان کے اس مفہوم اور معنی کو ترک کیا ہے۔ جس کو مجوزین حضرات اپنے اجتہادی رنگ
 میں اپناتے ہیں اور اس کے برعکس احناف نقص قطعی اور صریح و صحیح احادیث سے
 مقتدی کا وظیفہ ترک القرائت خلف الامام بتاتے ہیں جیسا کہ پیش نظر کتاب تدقیق الکلام
 میں اس کی محققانہ و عالمانہ بحث کی گئی ہے۔ لہذا مصنف خیر الکلام اور مؤلف توضیح
 الکلام کا چند آیات و احادیث کو پیش کر کے احناف پر طعن و الزام قائم کرنا کہ ہمارے
 پاس تو یہ یہ دلائل ہیں اور احناف ان کے قائل نہیں محض تفسیر وقت اور سمع خراشی ہے
 اس لیے کہ وہ تو ان کے نزدیک بھی ان کے مدعی پر نقص قطعی نہیں۔ ورنہ وہ اس مسئلہ کو
 اجتہادی کبھی نہ کہتے :

نکل جاتی ہو سخی بات جس کے منہ سے مستی میں فقہہ مصلحت بین سے وہ رند بادہ خوار اچھا

مؤلف توضیح الکلام کی لائبریری

موصوف لکھتے ہیں کہ امام بخاری سے لے کر دور قریب کے محققین علمائے اہل حدیث تک کسی کی تصنیف میں یہ دعویٰ نہیں کیا گیا کہ فاتحہ نہ پڑھنے والے کی نماز باطل ہے۔ وہ بے نماز ہے وغیرہ (توضیح الکلام ص ۴۳) بجائے اس کے کہ ہم طویل راستہ اختیار کریں اختصاراً صرف دور حاضر کے بعض غیر مقلدین حضرات کی چند کتابوں کے حوالے ہی عرض کرتے ہیں۔ غور فرمائیں کہ انہوں نے کیا کہا؟

(۱) پہلے باب میں احادیث صحیحہ صریحہ سے یہ ثابت کیا گیا ہے کہ مقتدی کو امام کے پیچھے الحمد پڑھنا واجب ہے بغیر الحمد پڑھے اس کی نماز درست نہیں۔ (تحقیق الکلام ص ۱۲) ظاہرات ہے کہ جب نماز درست نہ ہوئی تو باطل ہی ٹھہرے گی اور جب نماز نہ ہوئی تو پڑھنے والا بے نماز ہی تصور ہوگا۔

(۲) سوال: فاتحہ خلف الامام فرض ہے یا واجب یا سنت یا مستحب ہے؟
الجواب: فاتحہ خلف الامام پڑھنا فرض ہے بغیر فاتحہ پڑھے ہوئے نماز نہیں ہوتی تمام کتب احادیث میں مرقوم ہے۔ واللہ اعلم۔ حررہ الشیخ محمد عبد الحفیظ غفرلہ۔ سید محمد نذیر حسین، سید محمد ابو الحسن، سید محمد عبدالسلام غفرلہ۔ (فتاویٰ نذیریہ ص ۳۹۸ و فتاویٰ علمائے اہل حدیث ص ۱۲۱)
(۳) سوال: جو شخص امام کے پیچھے کسی رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھ سکا اس کی وہ رکعت ہوئی یا نہ؟

الجواب: بغیر سورۃ فاتحہ کے رکعت پوری نہیں ہوتی۔ ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ پڑھنا فرض ہے پس صورت مسئلہ میں اس شخص کی وہ رکعت نہیں ہوئی اس کو دہرانا چاہیے۔ الخ حررہ محمد عبد الحق ملتانی، سید محمد نذیر حسین۔ (فتاویٰ نذیریہ ص ۳۹۸، فتاویٰ علمائے اہل حدیث ص ۱۲۱)
(۴) خلاصہ تمام مضمون کا یہ ہے کہ رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بامر اللہ تعالیٰ صحابہ کرام کو فرمایا میرے پیچھے سورۃ فاتحہ ضرور پڑھا کرو ورنہ تمہاری نماز باطل ہو جائے گی۔ (فتاویٰ ثنائیہ ص ۴۸۹)

سوال: امام کے پیچھے فاتحہ پڑھنے کے متعلق آپ کی تحقیق از روئے قرآن و حدیث کیا ہے؟ کیا فاتحہ کے بغیر نماز ہو جاتی ہے؟

الجواب: میں سورہ فاتحہ کو امام کے پیچھے پڑھنے کو ضروری جانتا ہوں۔ از روئے قرآن و حدیث میری تحقیق ہے کہ فاتحہ کے بغیر منفرد ہو یا مقتدی کسی کی نماز نہیں ہوتی۔ (تفسیر ثنائی ۱۵ جولائی ۱۹۳۸ء و فتاویٰ ثنائیہ ص ۵۵۵)

صاف عیاں ہو گیا کہ امام کے پیچھے سورہ فاتحہ نہ پڑھنے والے کی نماز باطل ہے، اور جب نماز نہ ہوئی تو پڑھنے والا بے نماز ہی رہا۔

(۵) سوال: سورہ فاتحہ کا امام کے پیچھے پڑھنا ان الفاظ میں ثابت کر دیا جائے کہ رسول مقبول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے صحابہ کرام کو یہ ارشاد فرمایا ہو کہ امام کے پیچھے ہر نماز میں سورہ فاتحہ پڑھا کرو؟

جواب: کتاب القراءت ہیئتہ میں یہ حدیث ہے لا صلوة لمن لم یقرأ بفاتحة الكتاب خلف الامام۔ یعنی جو امام کے پیچھے فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز نہیں لیجئے جن الفاظ کا آپ نے سوال کیا ہے۔ ان سے بھی یہ سخت ہیں کیونکہ آپ نے امر کا سوال کیا ہے اور یہاں سرے سے نمازی کی نفی ہے۔ (فتاویٰ اہل حدیث عبداللہ روپڑی ص ۱۴۲ و تنظیم اہل حدیث جلد ۵ شماره ۲ بحوالہ فتاویٰ علمائے حدیث ص ۱۱۱)

جب سرے سے نماز ہی نہ ہوئی تو پڑھنے والا بے نماز ہی رہا۔

(نوٹ) اس روایت میں خلف الامام کا جملہ بعض روایت کی غلطی کا نتیجہ ہے۔ ملاحظہ

ہو فصل الخطاب ص ۷۹

(۶) فرمایا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے، "نہیں ہوتی نماز اس شخص کی جس نے سورہ فاتحہ نہیں پڑھی" اس حدیث سے معلوم ہوا کہ ہر شخص کو نماز میں سورہ فاتحہ پڑھنی ضروری ہے تنہا ہو یا امام یا مقتدی، بغیر سورہ فاتحہ پڑھے کسی کی کوئی نماز نہیں ہوتی، خواہ فرض ہو یا نفل ہر ایک میں سورہ فاتحہ پڑھنا ضروری ہے کیونکہ حکم عام ہے۔ (از مولانا عبدالسلام بقتوی مدرس مدرسہ ریاض العلوم دہلی۔ اخبار اہل حدیث دہلی جلد ۹، شماره ۲۳)

بحوالہ فتاویٰ علمائے حدیث (۱۲۲)۔

مؤلف توضیح الکلام ہی از روئے انصاف و دیانت اگر ان کے نزدیک انصاف و دیانت نامی کوئی چیز ہے اور اس کی ان کے ہاں قدر بھی ہے، یہ فرمائیں کہ کیا یہ تسمیہ محتسین علمائے اہل حدیث امام کے پیچھے سورہ فاتحہ نہ پڑھنے والے کو بے نماز نہیں کہہ رہے اور کیا اسکی نماز کو باطل نہیں کہہ رہے؟ یہ احسن الکلام کے محکم براہین و ادلہ ہی کا نتیجہ اور اثر ہے کہ مؤلف خیر الکلام و توضیح الکلام عدم بطلان کے فیصلہ پر مجبور ہوئے ہیں۔ ورنہ غیر مقلدین حضرات کا فیصلہ اور فتویٰ یہی ہے کہ امام کے پیچھے سورہ فاتحہ نہ پڑھنے والوں کی نماز باطل ہے اور وہ بے نماز ہیں اور بے نماز کا ٹھکانہ ہی سقر ہے۔

استاذ محترم شیخ الحدیث حضرت مولانا عبدالقدیر صاحب دامت برکاتہم نے (جو تقریباً ساٹھ سال تک علوم نقلیہ اور عقلیہ کے کامیاب مدرس رہے ہیں۔ ڈابھیل میں بھی استاد حدیث رہ چکے ہیں اور اب بھی مدرسہ تعلیم القرآن راولپنڈی میں شیخ الحدیث ہیں) انوکھے اور علمی انداز میں ترک القراءت خلف الامام کے دلائل پیش نظر کتاب تدقیق الکلام میں بیان فرمائے ہیں۔ علمائے کرام کے لیے یہ انمول موتی ہیں اور ایسے انداز سے پیش کیے ہیں جو حقیقت کی خوب خوب گرہ کشائی کرتے ہیں اور خیر الکلام میں نقل کردہ دلائل کا باحوالہ تانا بانا بھی روشن کیا گیا ہے اور بعض مقامات پر نام لے کر توضیح الکلام میں نقل کردہ دلائل کا بھی خوب تعاقب کیا ہے مگر زیادہ تر تردید خیر الکلام کے شبہات کی کی گئی ہے۔ کیونکہ توضیح الکلام، خیر الکلام کا علمی سرقہ اور اسی کا چرہ ہے۔ جب اصل کا رد ہو گیا تو فرع کا خود بخود ہو جاتا، قارئین کرام کو تدقیق الکلام میں بعض بعض مقامات میں تکرار بھی نظر آئے گا۔ مگر کہیں بھی تکرار نامدہ سے خالی نہ ہوگا۔ پڑھنے والے اہل علم حضرات اس کا بخوبی اندازہ لگالیں گے۔ مسئلہ کے جن جن گوشوں کو حضرت شیخ الحدیث دامت برکاتہم نے اُجاگر کیا ہے اور جن دلائل کو علمی اور تحقیقی طور پر روشن کیا ہے بلا خوف و لومہ لائق یہ کہا سکتا ہے کہ وہ انہی کا حصہ ہے اور اسی ہی کتاب میں آپ پر وہ عیاں ہوں گے۔ غیر مقلدین حضرات کو اس سے ناگواری تو ضرور ہوگی مگر ٹھنڈے دل سے اس کتاب کو اول سے آخر تک ایک بار پڑھ لیں، چھوڑیں نہیں۔

سہ دیکھا ہے وہ مجھ سے مجھے منظور ہے لیکن

یاد داسے سمجھاؤ میرا شہر نہ چھوڑے

غیر مقلدین حضرات کے تعصب اور خیانیوں کو تہ قیق الکلام میں جس طرح نمایاں کیا گیا ہے اور ان کی علمی غلطیوں کو واضح گاف کیا گیا ہے وہ اسی کتاب کا خاصہ ہے۔ عیاں را چہ بیاں مصنف خیر الکلام اور ان کے شاگرد رشید مؤلف توضیح الکلام پر جو علمی تنقید کی گئی ہے اور ان کی سو قیانہ اور غیر عالمانہ زبان سے انماض کیا گیا ہے وہ کتاب کی قدر و قیمت کو اور دو بالا کر دیتا ہے۔ دونوں مؤلفوں نے اپنے عوام کو اندھیرے میں رکھنے کی بے فائدہ کوشش کی ہے اور محقق اقوال کو محض تاریکیوں کی قسم کے شبہات سے رد کرنے کی نامحسوس کوشش کی ہے۔ مؤلف توضیح الکلام کا کتاب میں اکثر یہی طریقہ اور تیرہ ہے مثال کے طور پر بعض باتیں ملاحظہ ہوں:

اول: حضرت امام مالکؒ مؤطا امام مالکؒ طبع مجتبائی دہلی میں الامر عندنا فرما کر یہ فرماتے ہیں کہ ہمارے ہاں طے شدہ بات اور ہمارا مذہب یہ ہے کہ امام کے پیچھے ساری نمازوں میں قرأت کی جائے مگر جہری نمازوں میں نہ کی جائے۔ (محصلہ)

اس عبارت کو کاٹنے کے لیے مؤلف توضیح الکلام ص ۶۵ میں تفسیر قرطبی ص ۱۱۹ کا یہ حوالہ پیش کرتے ہیں اور ایک قول امام مالکؒ کا یہ ہے کہ فاتحہ ہر رکعت میں ہر ایک کے لیے ضروری ہے... الخ اور لکھتے ہیں کہ علامہ قرطبیؒ فقہ مالکی کے مسلک امام ہیں۔ ان کے کلام کو بلا دلیل رد کرنا بہت بڑی جسارت ہے۔

کیوں جناب؟ حضرت امام مالکؒ جو بلا اختلاف مجتہد مطلق اور مسلم امام ہیں، اور وہ الامر عندنا فرما کر اپنا فیصلہ خود سناتے ہیں اور طبقہ اولیٰ کی کتاب مؤطا امام مالکؒ میں یہ موجود ہے ان کے اس فیصلہ کو ساتویں صدی کے محمد بن احمد بن ابی بکر الاندلسی القریؒ (متوفی ۳۸۴ھ) بقول مؤلف توضیح الکلام مسئلہ امام کے بلا سند منقول ایک قول سے رد کرنا کون سا انصاف و دیانت ہے؟ کیا یہ اس کا مصداق نہیں کہ: صر میں وہ جواں ہوں شیشے سے پتھر کو توڑ دوں

دوم: احسن الکلام میں ہم نے حضرت امام شافعیؒ کی یہ عبارت نقل کی تھی: و نحن نقول كل صلاة صليت خلف الامام والامام يقرأ لا يسمع فيها قرأ فيها (کتاب الام ۱۵۳ ج ۱) یعنی ہم کہتے ہیں کہ تمام شری نمازوں میں مقتدی قرأت کرے۔ (جہری میں نہ کرے)

اس کے جواب میں مصنف خیر الکلام اور مؤلف توضیح الکلام نے جو جو شکوے چھوڑے اور پاڑیلے ہیں وہ قابلِ دیدنی ہیں۔ (۱) یہ کہ کتاب الام کے مطبوعہ نسخوں میں یہ عبارت موجود نہیں ہے۔ معارف السنن ۱۸۶ میں ہے کہ یہ عبارت مطبوعہ نسخہ سے گر گئی ہے۔ (۲) فلاں اور فلاں اور فلاں بزرگ لکھتے ہیں کہ امام شافعیؒ تمام نمازوں میں قرأت خلف الامام کے قائل تھے۔ (۳) کتاب الام کے نام سے جو مجموعہ سات جلدوں میں مطبوع ہے۔ اس میں امام شافعیؒ کے مختلف رسائل بھی آگئے ہیں۔ یہ عبارت امام شافعیؒ کے دوسرے رسالہ اختلاف علیٰ وجہ اللہ کی ہے۔ جنہیں کتاب الام کو حصہ شمار کرنا علم و عقل کا ماتم کرنا ہے۔ (محصلاً توضیح الکلام ص ۶۵ تا ۷۵)

الجواب: غیر مقلدین حضرات کے ان وکیلوں نے جس بہانہ سازی اور حیلہ وری کا ثبوت دیا ہے وہ صرف انہی کا خاصہ لازمہ ہے۔ ترتیب وار جوابات ملاحظہ ہوں:

(۱) مشہور تو یہی ہے کہ النقد خیر من النفسیۃ کہ نقد ادھار سے بہتر ہے ہم نقد حوالہ بتاتے ہیں اور آپ اس کو سینہ زوری سے ٹالنے کے لیے بہانہ سازی سے کام لیتے ہیں کہ عبارت کتاب الام سے ساقط ہو گئی ہے یہ وہ معہودہ عبارت نہیں ہے جناب! یہی وہ معہودہ عبارت ہے جس کا حضرت امام شافعیؒ نے وعدہ فرمایا ہے: لا ترهب فیہ۔ جو حضرات اس کو مسقوطہ اور گری ہوئی فرماتے ہیں وہ خود وہم کا شکار ہیں وہ یہ سمجھتے ہیں کہ یہ معہودہ عبارت صلوٰۃ کے باب میں ہوگی جو جلد اول میں ہے مگر چونکہ یہ عبارت ساتویں جلد میں ہے اس لیے ان کا ذہن اس طرف نہیں گیا۔

(۲) حضرت امام شافعیؒ کی اپنی صریح اور واضح عبارت کو چھوڑ کر دوسروں کا سہارا لینا جو قول قدیم کے چکر میں پڑ کر خود غلطی کا شکار ہیں۔ کہاں کا انصاف ہے! حضرت امام شافعیؒ

کا مسلک سمجھنے کے لیے خود انکی اپنی عبارت ہی واضح اور کافی و کافی ہے۔

(۳) کتاب الامتد اول کتاب ہے اور تمام اہل علم جانتے ہیں کہ اس کی سات جلدیں ہیں اس میں قطع و برید اور اختلاط کا دعویٰ کرنا بعینہ ایسا ہے جیسا کہ رافضی قرآن کریم کے بارے یا منکرین حدیث کتب حدیث کے بارے کرتے ہیں لیکن ایسے لایعنی دعویٰ اور قول سے ان پر کیا زور پڑتی؟ یا پڑ سکتی ہے؟ کتاب الامتد فقہ کی کتاب ہے اس میں کسی مقام پر کسی کے اختلاف کا ذکر ہے اور کسی دوسرے مقام میں کسی اور سے اختلاف کا تذکرہ آجاتا ہے۔

خود مؤلف توضیح الکلام نقل کرتے ہیں کہ ۲۸۳ تا ۲۹۳ میں سیر الاذناعی اختلاف علی و عہد اللہ، اختلاف العراقیین اور اختلاف مالک و شافعی کے مباحث ہیں (محلہ توضیح الکلام ص ۱) علاوہ ازیں ذیل کے حوالے بھی ملاحظہ کریں:

(۱) کتاب الامتد ص ۴۳ میں ہے باب فی العمری من کتاب اختلاف مالک و الشافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔

(۲) ص ۶۹ میں ہے: وفی اختلاف مالک و الشافعی اللقطۃ

(۳) ص ۶۶ میں ہے وترجم فی کتاب اختلاف علی و ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔

(۴) ص ۶۶ میں ہے وترجم فی اختلاف مالک و الشافعی باب المنبوذ و غیر ذلک۔

کیا ہر مقام پر یہ ناروا دعویٰ کیا جائے گا کہ کتاب الامتد میں ان کے مختلف رسائل کا اختلاط ہو گیا ہے اس لیے کتاب الامتد قابل اعتبار نہیں؟ ماشاؤکلا کہ کسی بھی ذی علم کے ذہن میں یہ شیطانی وسوسہ آتا ہو۔ سچی ہی جانتے ہیں کہ کتاب الامتد حضرت امام شافعی کی اپنی تالیف ہے اور اس میں درج شدہ تمام مسائل کتاب الامتد ہی کے ہیں ایسی لایعنی باتوں سے نہ تو رافضی قرآن کریم پر سے اعتماد اٹھا سکے ہیں اور نہ منکرین حدیث کتب حدیث سے اور نہ غیر مقلدین کتب فقہ اور کتاب الامتد پر سے اعتبار اٹھا سکتے

ہیں اور نہ کوئی ایسی بیہودہ گوئی کو تسلیم کرتا ہے۔ وَاللّٰهُ يَقُولُ الْحَقُّ وَهُوَ
يَهْدِي السَّبِيلَ۔ اللہ تعالیٰ سب کو سمجھ عطا فرمائے۔

۔ دل بیسنا بھی کر خدا سے طلب
آنکھ کا نور، دل کا نور نہیں

سوم: مؤلف توضیح الکلام ص ۵۴ میں خود امام محمدؒ کی اپنی کتاب موطا ص ۹۲
اور کتاب الآثار ص ۱۶۴ کے حوالہ سے ان کا یہ مسلک نقل کرتے ہیں لَا قِرَاءَةَ خَلْفَ
الْإِمَامِ فِيمَا يَجْهَرُ فِيهِ وَلَا فِي مَا لَمْ يَجْهَرْ وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ
اور معنی یہ کرتے ہیں امام کے پیچھے قرأت نہیں کرنی چاہیے خواہ امام باواز بلند قرأت
کرتا ہو یا آہستہ امام ابو حنیفہ کا یہی قول ہے۔

اس کے بعد مؤلف توضیح الکلام نے ص ۵۴ تا ص ۶۲ تک متعدد حضرات کے حوالے
درج کیے ہیں اور آخر میں لکھا ہے ص ۶۲ کہ امام محمدؒ (بلکہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ بھی) ستری
نمازوں میں فاتحہ پڑھنا مستحسن اور جائز کہتے ہیں۔ (محصلہ) مگر یہ صرف دفع الوقتی اور مغالطہ
آفرینی ہے کیونکہ جب حضرت امام محمدؒ جو حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ کے براہ
راست شاگرد ہیں اور خود اپنی کتابوں میں بابت گد و بل واشکاف الفاظ میں اپنا اور حضرت
امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ کا یہی مسلک بتاتے ہیں کہ امام کے پیچھے مقتدی کے لیے
نہ تو جہری نمازوں میں قرأت ہے اور نہ ستری نمازوں میں۔ تو ان کے اپنے قول اور
ارشاد کے مقابلہ میں فلاں نے یہ کہا اور فلاں نے یہ کہا کیا حیثیت رکھتا ہے؟ تمام
حقل مند اس کے قائل ہیں کہ توجیہ القول بما لا یرضیٰ بہ قائلہ نالپندیدہ
امر ہے اور مشہور ہے کہ صاحب البیت ادریٰ بما فیہ۔

غرضیکہ مؤلف توضیح الکلام اور ان کے استاد محترم شیخ الحدیث گرامی قدر نے آیات
اور صحیح و صریح احادیث اور اقوال راجح کو تعصب کی بنا پر ترک کے محتمل معانی ضعیف
اور غیر صریح احادیث اور اقوال مرجوحہ پر اپنے مسلک کی بنیاد رکھی ہے اور بلا وجہ غیر متعلق
حوالے اور اقوال درج کر کے اپنے حواریوں کو یہ باور کرانے کے درپے ہیں کہ ہم بھی

دلائل سے لیس ہیں۔ لیکن بحمد اللہ تعالیٰ کتاب تدقیق الکلام کو پڑھنے والے قوی و ضعیف دلائل اور راجح و مرجوح اقوال کا اچھی طرح سے موازنہ کر سکیں گے اور مسئلہ قرأت خلف الامام کی پوری حقیقت انشاء اللہ العزیز ان پر منکشف ہو جائے گی۔ اللہ تعالیٰ حضرت شیخ الحدیث دام مجدهم مؤلف تدقیق الکلام کو ائمتہ مسلمہ کی طرف سے جزائے خیر عطا فرمائے کہ انھوں نے خالص علمی اور تحقیقی انداز میں مسئلہ کی حقیقت واضح کی ہے اور اس کتاب کو اللہ تعالیٰ علماء کے لیے استفادہ کا ذریعہ اور موصوف کے لیے ذخیرہ آخرت بنائے۔ آمین ثم آمین۔ وصلى الله تعالى وسلم على خاتم الانبياء والمرسلين وعليهم وعلى آله واصحابه وازواجه واتباعه الى يوم الدين۔

احقر العباد

ابوالزاہد محمد سرفراز

صدر مدرس مدرسہ نصرۃ العلوم گوجرانوالہ و خطیب مرکزی جامع مسجد گکھڑ

۲ ربیع الثانی ۱۴۰۹ھ

۱۳ نومبر ۱۹۸۸ء

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

خزان السنن

مع مقصد دفائن السنن

ترمذی شریف کی مع اضافات ان تقریروں کا مجموعہ جو شیخ الحدیث حضرت مولانا ابوالزاہد محمد سرفر از خان صفدر ترمذی شریف پڑھاتے وقت مختلف سالوں میں بیان کرتے رہے جن کو عزیزم المولوی الحافظ القاری شید الحق خان عابد سابق مدرس مدرسۃ العلوم گوجرانوالہ نے مرتب کیا اور کئی مقامات پر اصل عبارت کے ساتھ تقابلی بڑی محنت کے ساتھ راقم الحروف نے کیا اور بعض غلطی کی تصحیح کی مگر پھر بھی طبع اول میں کتابت اور بعض حوالہ جات کی غلطی گئی تھیں طبع دوم کے لیے حضرت شیخ الحدیث صاحب دام مجدم نے بیماری پیرائے سالی اور گونا گوں مصروفیات کے باوجود خود ان غلطی کی تصحیح فرمائی اور فن حدیث اور سند سے متعلق ضروری اصطلاحات پر مشتمل نہایت علمی مقدمہ کا اضافہ فرمایا۔ شاہقین علم حدیث کے لیے یہ تقاریر گرانقدر علمی ذخیرہ ہے۔ اللہ تعالیٰ سب کو اس سے مستفید ہونے کی توفیق بخشے۔ آمین

حافظ عبد القدوس خان قارن

مدرس مدرسۃ العلوم، گوجرانوالہ

مکتبہ صفدریہ نزد گھنٹہ گھر گوجرانوالہ کی مطبوعات

خزائن السنن تقریر ترمذی	احسن الکلام مسئلہ فاتحہ خلف الامام کی مدلل بحث	تسکین الصدور مسئلہ حیات النبی پر مدلل بحث	الکلام المفید مسئلہ تقلید پر مدلل بحث	ازالۃ الريب مسئلہ علم غیب پر مدلل بحث
راہِ سنت رد و جواب کتاب لا جواب کتاب	مقام ابی حنیفہ	اسماء مہدی	طائفہ منصورہ نجات پانچواں لے کر وہ کی علامت	ارشاد الشیعہ شیعہ نظریات کا مدلل جواب
آنکھوں کی ٹھنڈک مسئلہ حاضر و ناظر پر مدلل بحث	عبارات اکابر اسرار علماء دیوبند کی عبارات پر ۱۰۰۰ رضات کے جوابات	صرف ایک اسلام	گلدستہ توحید مسئلہ توحید کی وضاحت	دل کا سرور مسئلہ مختار کل کی مدلل بحث
درود شریف پڑھنے کا شرعی طریقہ	احسان الباری بخاری شریف کی ابتدائی ابحاث	تبلیغ اسلام ضروریات دین پر مختصر بحث	چراغ کی روشنی سراج النبی کے بارہ میں قادیانی وغیرہ کے اعتراضات کے جوابات	مسئلہ قربانی قربانی کی فضیلت اور ایام قربانی پر مدلل بحث
عیسائیت کا پس منظر عیسائیوں کے عقائد کا رد	مقالہ ختم نبوت فران سنہ کی روشنی میں	بانی دارالعلوم دیوبند مولانا محمد قاسم دیوبندی کے حالات ذہبی اہل ان پر اعتراضات کے جوابات	راہ ہدایت کرامات و معجزات کے بارہ میں صحیح عقیدہ کی وضاحت	یہ نتائج مولانا غلام رسول کے رسالہ تراویح کا اردو ترجمہ
آئینہ محمدی سیرت پر مختصر رسالہ	تفریح الخواطر بجواب تنویر الخواطر	التمام الجرحان رد و جواب تنویر البیان	صلیہ المسکین داڑھی کا مسئلہ	توضیح المرام فی نزول مسیح علیہ السلام
ثبوت جہاد	الکلام الخاوی سادات کے لئے زکوٰۃ وغیرہ لینے کی مدلل بحث	ملا علی قاری اور مسئلہ علم غیب حاضر و ناظر	المسک المنصور	الشہاب المبین بجواب الشہاب الثاقب
ثبوت حدیث حجت حدیث پر مدلل بحث	انکار حدیث کے منکرین منکرین حدیث کا رد	موردی صاحب کا غلط فتویٰ	چالیس دعائی	اختفاء الذکر ذکر آہستہ کرنا چاہیے
حکم الذکر بالجہر	اظہار العیب بجواب اثبات علم الغیب	اطیب الکلام لخص احسن الکلام	چہل مسئلہ حضرات بریلویہ	مولانا ارشاد الحق اثری صاحب کا جہد و ہمت داویلا
عمر اکادمی کی مطبوعات	خزائن المنن جلد دوم کتاب المینع غیر مقلدین کی نظر میں	بخاری شریف غیر مقلدین کی نظر میں	حمیدیہ مناظرہ کی کتاب حمیدیہ کا اردو ترجمہ	جنت کے نظارے علامہ ابن قیم کی کتاب عادۃ الارواح کا اردو ترجمہ
<p>علامہ کوثری کی تانیب الخطیب کا اردو ترجمہ امام ابو حنیفہ کا عادلانہ دفاع</p>				